

基本館藏

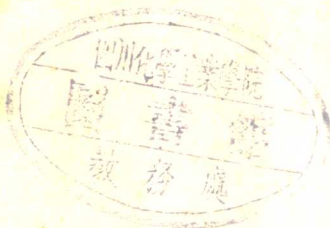
185227

社會經濟形態

著 基 斯 夫 莫 蘇 拉

譯 遠 志 沈

行發店書聯三知新·書讀·活生



社會經濟形態

著 基 斯 夫 莫 蘇 拉 · I

譯 遠 志 沈

知 新 · 書 院 · 活 生

店 書 聯 三

77800

160•Q307•36K•P.120•\$3.40

版權所有 不准翻印



一九三八年上海生活初版

一九四九年九月三聯(長春)第一版

一九五〇年十一月第二版

北大出版部承印

北京造10001—20000冊

• 總 管 理 處 •

北京西總布胡同二十九號

• 各 地 分 店 •

北京王府井 上海南京路 瀋陽太原街 廣州永漢路

天津 濟南 西安 長沙 開封

香港 大連 哈爾濱 重慶

目次

概說

一 關於社會經濟形態的一般學說

一 社會經濟形態論在唯物史觀中的地位

二 爲社會經濟形態之物質基礎的生產方式

三 社會經濟形態與經濟樣式

四 階級的社會經濟形態

五 社會經濟形態發展中的基礎和上層建築

六 社會發展底一般法則和個別的社會經濟形態底特殊法則

七 社會經濟形態底發展及由一形態到另一形態之革命的轉變

八 馬列的社會經濟形態論對於革命理論和實踐的意義及其反馬克思

主義的曲解..... 四

二 社會經濟形態底發展過程..... 四

一 原始共產主義..... 五

二 奴隸制社會..... 六

三 封建社會..... 七

四 資本主義..... 八

五 共產主義..... 八

概說

社會經濟形態 (Socially-economic formation) 是人類社會生存和發展底具體形式；它底基礎，就是歷史上一定的生產諸關係底體系。每一社會經濟形態，表現着人類發展史中的一定的階段。它具有種種特殊的，它所獨有的發生發展和崩潰之諸法則。馬克思說：「生產諸關係綜合起來就形成所謂社會諸關係，形成社會，並且是形成處於一定的歷史發展階段上的社會，具有獨特的特殊性的社會。古代社會，封建社會，資產階級社會，就是這樣的生產諸關係底總體，這些總體中的每一個，同時又表示着人類歷史中的特殊的發展階段。」

（註）社會經濟形態底物質基礎之完整的統一體，連帶着置在它身上的政治和意

體的上層建築物，形成了完整的社會機構。全世界的人類歷史，被馬克思主義闡解爲社會之由低級到高級的合法則的運動，闡解爲諸社會經濟形態之發生、發展、衰落和順次更替底自然歷史的過程；每一個這樣的形態，都是完整的「社會底經濟構成底一個進步的時代。」（馬克思語）

（註）見僱傭勞動與資本

一 關於社會經濟形態的一般學說

一、社會經濟形態論在唯物史觀中的地位

馬克思、恩格斯和列寧對於社會經濟形態這一概念的研究，跟馬列主義的階級鬥爭論和科學共產主義理論之發展，有着不可分裂的聯繫。在階級社會中，構成社會經濟形態的生產諸關係，是社會諸階級間的關係。惟有馬列主義的階級鬥爭論，給予社會經濟形態論和一形態更替另一形態的理論以研究與具體化的可能。正如列寧所指示，「社會體系」，「社會形態」——這一切都不夠具體，假如沒有階級和階級社會這種概念的話（註）。人類歷史之基本的運動法則——生產諸力和生產諸關係間的矛盾——在階級社會底範圍內，是在階級鬥

（註）見列寧文集卷十一、對布哈林底過渡時期之經濟一書的指摘。

爭上表現出來的。

社會經濟形態論，是唯物史觀底基礎之一。在「形態」這一概念中，馬克思和恩格斯給了一個他們所確定的社會歷史發展底一般客觀規律之最深刻和最精確的闡述。他們指明這一發展底物質基礎是社會底經濟結構，並且揭示人類歷史發展底每一階段底全部具體的特質。馬克思主義的社會史研究，視社會史爲社會經濟形態之有規律的發展過程，以完全新的姿態闡明了全部過去的人類歷史。這種研究，容許吾人確定社會底每一歷史階段在全世界歷史總進程中，在社會生產力發展中以及在人類文化發展中的地位 and 意義。馬列主義的階級鬥爭論，予吾人以從理論上證實階級社會形態之概念，闡明今日以前社會所藉以發展的那些互相衝突的矛盾，揭露它們（指互相衝突的諸矛盾——沈）底物質根源在於階級社會底生產方式中。資本主義社會及其最高階段——帝國主義階

段——底一些特殊法則，被馬克思主義揭發爲特殊的資本主義社會經濟形態底法則。從資本主義社會到共產主義社會的轉變之不可避免性和必然性，亦被馬克思主義奠定了理論的根據。馬克思、恩格斯、列寧、斯大林，詳盡地闡明了新社會從舊社會胎胞中誕生的過程；闡明了無產階級革命和社會主義建設底主要階段和勝利之路；這樣就在理論上奠定了普羅革命、勞工專政和社會主義建設學說底基礎。

社會經濟形態論，對於說明和確定人類社會史底法則和動力，有着極端重大的意義。資產階級的歷史學和社會學的理論，大多數持着唯心論的立場，一般地否認社會生活中有客觀法則存在。它們只知道劃分「重要」的和「不重要」的諸現象間的區別；只知道說明那種在「有批判思想的」和「道德崇高的」個人們看來認爲有價值的一些主導的時代觀念（註）。資產階級的（布爾喬亞）

社會學者，拿「社會一般」，「適合人類天性的社會」這類論調，來代替對歷史地一定的諸社會形式之研究；同時他們把資產階級社會諸關係，設想成爲理想的、永久的和不會變動的東西了。站在這類立場上的，有俄國民粹派底主觀主義社會學；在今日有新康德派（如李克特〔G. Ricker〕）及其他否認歷史現象之規律性的各種學派。

按照列寧底話，馬克思的階級鬥爭論，頭一次把社會學抬上了科學的階梯。唯物史觀指出了生產諸關係爲社會底經濟結構，它就能把一般科學的重復性底標準應用到社會科學上去，並能把極不一律的各種社會制度歸納成爲各種特殊的社會機構底類型。『馬克思主義指示出社會經濟形態底發生發展和衰落過程之普遍的，全面的研究道路；考察一切矛盾傾向底總體，把它們歸結於各個

（註）參閱列寧全集卷一，頁二八四。

社會階級之精密地確定下來的生活和生產底條件；排除了在選擇各個「主導」觀念時或在解釋這些觀念時的主觀主義和自由意願；揭露了無例外地一切觀念和一切不同傾向底根源在於物質的生產力底發展情況。……馬克思……指示出科學的研究歷史的道路，把歷史看做包含着極複雜的多面性和矛盾性的統一而有規律的過程（註）。關於社會經濟形態之有規律的發展過程的學理，關於它們發展底這種規律性底動力的學理，就是歷史唯物論底基礎。

二、爲社會經濟形態之物質基礎的生產方式

馬克思確定每一社會經濟形態，是某種完整的統一體，是活的「社會機體」：它具有決定其全部經濟、政治和思想機構的一些統一的法則。馬克思主

（註）見列寧全集卷十八、頁十三。

義以物質的生產方式，以生產手段跟勞動力的結合方式爲其出發點；指出跟它（生產方式——沈）相適應的生產諸關係，爲社會底經濟結構；並且就從這一物質基礎出發，說明了社會形態底全部結構，說明了它底內部諸矛盾底全部特質。社會經濟形態底統一性和完整性，個別的歷史現象底重復和聯繫，它底諸種規律底特殊性，這些都是生產諸關係之一定的體系所規定的。列寧指示道：「物質的社會諸關係之分析，立時給吾人以察知重復性和正確性的可能，及將各國制度歸納於一個基本概念「社會形態」的可能（註）。社會底物質基礎，「好像是它底組織底骨骼」（馬克思語），構成了它底政治形態和意識形態之經濟的內容。

這一最重要的歷史唯物論底論點，馬克思和恩格斯在一部早期的著作德國

的觀念形態（一八四五年）中，就已提到；在那部著作中，他們把『跟某種生產方式相關聯的和由它產生的社團形式，即公民社會在其各個不同的階段上，看做全部歷史底基礎』，並『根據物質的實踐去說明觀念的形態』（註）。

在馬克思底著名的政治經濟學批判底序文中，社會經濟形態底概念，有着最完滿的和最充分的說明。在那裏，他指出必須在政治經濟學中覓取公民社會底解剖；他提出物質的生產方式，生產諸關係適應着物質生產力底一定的發展階段的生產諸關係，作為研究社會的出發點。『這些生產關係底總體，形成社會底經濟結構，即社會底實在基礎；在這一基礎上，建立着法律的和政治的上層建築，並有一定的社會意識形態跟它適應着。物質生活底生產方式，規定着社會、政治和精神的一般生活過程。並非人類底意識決定他們底存在，而是相

反，他們底社會的存在決定他們底意識……隨着經濟基礎底改變，或緩或急地發生着全部巨大的上層建築底變革……沒有一個社會形態，會在全部生產力尚未發揮完盡以前崩潰的，因為它還給生產力留着充分的發展餘地；同時，新的高級的生產諸關係，也從來不會在它們生存底物質條件在舊社會底母胎中尚未成熟以前出現的」(註)。

爲每一社會形態之基礎的物質生產底方式，是各種社會聯繫和技術方法之不可分裂的統一體。馬克思注意到各個生產時代之技術比較底全部重要性，注意到「勞動手段底殘骸，對於判斷那些業已死亡的社會經濟形態所具的意義」(註一)。馬克思指出，假如表示封建社會之特點的是手磨機，那末蒸汽磨粉機就已表示轉變到了資本主義的技術。資本主義的時代主要地是「蒸汽的時代」。

(註) 馬克思著：政治經濟學批判，一九三三年俄文版，頁四二——四三。

只有在社會主義社會底條件之下，才有可能創造一統一的電力極其偉大的電氣動力網，後者反過來又保證着社會主義經濟之物質技術的統一。

然而在估計某一社會形態之特質時，主要的意義却屬於生產諸關係之體系；而此體系之法律的表現，則爲一定的財產關係，所有權底關係，而且它又是現存社會底生產力發展底形式。『隨着新的生產能力底獲得，人們就改變自己的生產方式，而隨着生產方式底改變，他們就改變了一切的經濟關係，後者祇是此種一定的生產方式之必然的關係而已。』（註三）。交換方式和分配方式，固爲一定的社會形態之生產方式所決定，然而它們在各種不同的具體的歷史條件之下，却反過來也予社會形態之發展進程以或大或小的反作用。在每一特定的社會形態範圍以內，這些契機（指生產、交換、分配諸方式——沈）中間存在

着辯證的相互作用，正如「任何有機體的情形一樣」（註三）。在資本主義生產方式之基礎上發展着的交換（商業和貨幣經濟底發展），到後來自身也助長着資本主義諸關係之增長和發展（例如銀行家和商人買辦對於資本主義工業發展的影響）。利潤、工資等底分配，每一次都在促進資本主義財產關係和剝削關係之進一步的鞏固。爲支配的生產方式所規定的經濟諸關係底全部體系之有機的統一體，——這就是在任何社會經濟形態底研究中所發見的那種最重要的標徵。

譬如說，支配的資本主義諸關係，把大土地所有制置於自身的影響之下；這種大土地所有制就變爲資本主義的土地所有制；同時它又把小商品生產，也

（註二）馬恩全集卷五，頁二八五。

（註三）馬克思著：政治經濟學批判，頁二五。