

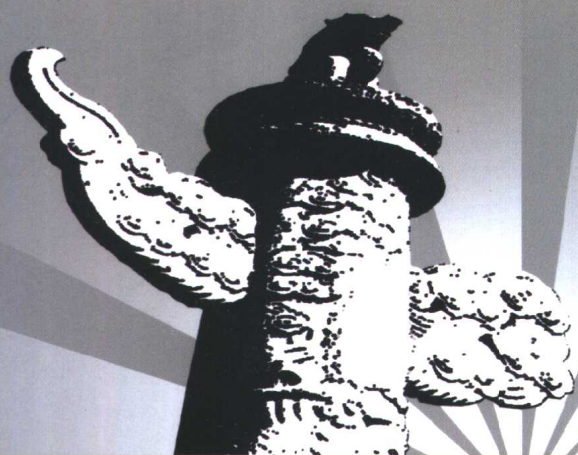
中国
ZHONGGUODALUNTAN
大论坛

中国

婚姻状况剖析

zhongguo

hunyingzhuangkuangpouxixi



丛书名誉主编 / 贾植芳 丛书主编 / 孙宜学
主 编 / 施建伟

Shandong Friendship Publishing House

山 东 友 谊 出 版 社

国 大 论 坛

中国

婚姻状况剖析

ZHONGGUO HUNYIN

HUANGKUANG
POUXI



丛书名誉主编 / 贾植芳 丛书主编 / 孙宜学
主编 / 施建伟

图书在版编目(CIP)数据

中国婚姻状况剖析/施建伟主编. — 济南: 山东友谊出版社, 2001. 12

(中国大论坛)

ISBN 7 - 80642 - 530 - 6

I. 中... II. 施... III. 婚姻问题—研究—中国
IV. D669.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2001)第 085961 号

中国大论坛

名誉主编 贾植芳

主 编 孙宜学

中国婚姻状况剖析

施建伟 主编

*

山东友谊出版社出版发行

(地址: 济南经九路胜利大街 39 号 邮编: 250001)

山东新华印刷厂印刷

*

880 × 1230 毫米 32 开本 9.125 印张 2 插页 180 千字

2002 年 5 月第 1 版 2002 年 5 月第 1 次印刷

印数 1 — 3500

ISBN 7 - 80642 - 530 - 6

B·9 定价: 18.20 元

总 序



春秋战国时代，争辩风气日盛，儒、道、法、墨等诸子百家，思想各据一端，畅所欲言，可谓精彩纷呈，这些思想、这种百家争鸣的良好学术风气，一直影响着中国一代代知识分子，影响着中国的历史进程。

改革开放的中国需要这种百家争鸣，因为伴随着经济的高速发展，已经或正在出现许多新问题和新的思维方式，如何解决这些问题，如何讨论、分析、研究这些问题，对改革开放的顺利进行，对社会主义精神文明建设，总而言之，对中国的和平稳定和稳步发展显然具有不容忽视的意义。有鉴于此，我们组织编纂了这套大型丛书，集中国内外著名专家学者对当前出现的一些社会热点问题进行百家争鸣式的讨论，内容涉及经济、文化、哲学、法律、道德伦理、体育等与老百姓的生活密切相关的话题，意见不求统一，但求各抒己见，从而将问题的各个方面摆出来，让人思考，供人取舍，可以说，这无论是对关心中国前景的老百姓，还是

对政府决策部门,都将起到一定的借鉴作用。

这套丛书采取开放式的框架,上不封顶,不定时,不定期,只要出现老百姓普遍关心的社会问题,丛书就会及时作出反应,所以说,及时、贴心应该是这套丛书的基本社会形象特征,而权威、前瞻应该是丛书的基本学术特征。

丛书第一辑出7册,每册围绕一个焦点话题展开。《中国婚姻现状剖析》侧重于讨论一向被视作幸福的港湾的家庭,现在为什么处于激烈的嬗变之中,就像一个摇荡的秋千?《中国流动人口心态调查》争论的是随着市场经济的发展,随着越来越多的人离开故土,社会观念、城乡观念、道德观念、社会犯罪方面出现的新问题,以及流动人口在新天地里升降沉浮过程中的心态;《中国教育现状沉思录》针对目前日益增多的教育问题而展开,内容涉及到中国基础教育的缺陷,教育观念的滞后,高考制度的优劣,问题少年的教育等敏感而又迫切的教育问题;《中国住房消费焦点访谈》围绕中国目前另一大社会热点即住房制度改革进行讨论,从法律、历史、生存的角度,指导处在这个过渡阶段的中国人怎样应对与自己生息相关的这一改革,提供了很多切实可行的建议;《网络:你向何处去》从网络与普通人的日常生活、网络与教育、网络文学等几个方面,分析了网络与人们生活的利弊关系、网络的将来、网络与犯罪、网络文学能否取代纸面文学等热门话题;《中国“星”批判》以一向争议纷纷,绯闻不断的影视圈为对象,不以猎奇窥探隐私为目的,而是以冷静的解剖师身份,在“星”光灿烂的绚丽云幕后,探究那些或是滥竽充“星”,或是以种种不正当手段成为“星”的影视从业人员的成长“秘诀”,以及滋生他们的社会土壤;

《中国图书音像市场访谈录》则以图书出版市场和音像市场的种种不规范行为为焦点,从社会学、经济学、心理学、法律、道德的角度,讨论了这一图书、影视业“怪圈”的形成与发展,特别是对盗版、“一把剪刀闯天下”式的写作方式进行了激烈的批判,如何规范图书、音像文化市场等也是本书讨论的中心之一。

显然,我们提出的这些社会热点问题还只涉及到社会生活中极小的方面,我们的看法也可能不很成熟,但就如鲁迅所说:“揭出病痛,引起疗救的注意。”这才是我们的真正目的所在。我们抛出这些棱角分明、略显粗糙的砖头,希望引出的是光滑明洁的玉璧——一个规范、理性、健康、活泼的社会。

参加本丛书讨论和撰写工作的作者基本上都是上海各高校、研究机构、报社、电视台、律师事务所的知名专家,他们都是已多年关注和研究自己所承担的话题,或在该领域有长年的实践经验,因此言而有据,论由己出,激烈但不失理性,尖锐但不失公正,相信读者不但可以从中感受到智者的箴言,而且也会受到热情的熏染。他们希望以自己的热情,也激发出你、我的兴趣,让所有的中国人都来关心自己的问题,并进而促进一种“知无不言,言者无罪,有则改之,无则加勉”的良性社会批评风气。社会问题需要全社会的人都来关心,虽然丛书的作者们发出的只是自己的声音,但他们希望有人回应他们的声音,希望有越来越多的人共同为建设一个更加规范的社会而呐喊。

山东友谊出版社策划这套丛书可谓高瞻远瞩,气魄阔大,当然也可以看出该社的社会良心,当越来越多的出版



社将赢利看作第一要义时,该社却甘冒风险,将眼光转向芸芸众生,致力于为老百姓排忧解难,出谋划策,这是全社会都应该感谢的,这样的出版社也将从民间获得无穷的生命力。

只想为丛书的出版说几句心里话,不敢言序。

孙宜学

2002年2月于上海

序 言

不久前，在修改《婚姻法》的讨论中，那些平时讳莫如深的命题被摆上了桌面，引人注目。而我们关注的却是一组不同寻常的数据：1979年，我国的离婚率只有3%，而到1997年已达到13%，有的大城市离婚率甚至高达20%，2000年，上海约有9万对男女登记结婚，同时大约有3万对夫妻离婚。面对这些耐人寻味的数据，难怪有人要惊呼：婚姻，摇荡的秋千！对于这种正在逐渐蔓延的“秋千”现象，视而不见是无济于事的。

在人类文明史的长河中，东西方文化对于婚姻、爱情和性等问题有过无数生动而形象的比喻。我们比较认同把婚姻比作两性间的战争，家庭是战场，性就是全副武装的军队，而爱情则是运筹帷幄的战略家、指挥官。所以，那些奢谈爱情，以谈性为耻而回避两性问题的论著，就像没有军队的光杆司令在纸上谈兵。

其实，婚姻、爱情和性是相互依存的，这三者之间既有联系又有区别。

剖析中国婚姻的现状，必须从两性关系切入，而这恰恰是中国传统文化的主流意识所刻意化解和掩盖的问题。当年，鲁迅在批判“国民性弱点”时，就主张正视两性问

题。我们认同鲁迅的观点,时至21世纪,为什么不能科学地公开地讨论这个命题呢?

日前,有一位学者说:在中国,在两性问题上,总的讲,是正常的、开放的,但是也不能不承认有两个极端:一极是“性禁忌”,谈性色变;再一极是“性混乱”,性病、艾滋病蔓延。说是“两性”,其实是“两极相通”。你越禁,他越乱;你在公开禁,他在背地里乱。请看,有多少禁书在被盗版。盗版固然不好,可是要知道,盗版是在适应“盗读”呀!就两性问题,与其边禁边乱,不如大大方方地在书上谈,不如科学地公开谈。

现代医学认为:性欲和食欲一样是动物的自然属性。“保存自己”和“繁衍后代”是生物的两大使命,性欲是正常的健康的一种原始本能。当然,人类的性本能已经不完全受直接满足的原则支配,而发展为由现实原则所支配。人类的性本能必须用理智加以控制和管理,这是调整人们行为和社会生活所必需的。人有意识,应负有社会责任,人的性欲和性行为应纳入社会调整系统(即教育、道德和法律等)。

现代科学认为:性是一种驱力,一种本能,而中国传统文化的主流意识以抹杀这种自然力量为己任。中国传统文化人生价值取向的基调是寡欲、禁欲,也就是以克己修身为本,用道德去否定、克制、化解个人的各种欲望,不仅抹杀个性,而且否定情欲,认为:“万恶淫为首。”孟子鼓吹“男女授受不亲”,宋代程朱理学兴起后,儒家的禁欲主义倾向更加明显。在封建礼教长期毒害下,以儒教为代表的传统

文化对于男欢女爱一般都采取不承认主义。凡正统文学描写爱情，多以含蓄、委婉、高雅见长，极少有情欲奔放的表现。由于中国历史文化的主导意识对情欲采取否定的态度，所以，在汉语中，“爱情”和“色情”的界限一向是模糊不清的，不少描写爱情的作品，被诬为淫词、艳诗——实际上，中国古典文学真正表现色情或性暴露的作品极少，当然也有例外，比如像《金瓶梅》等等。在一般的文学作品里，人们普遍地不敢涉及情欲，更不敢言及性。用现代心理学的术语来说，传统的人生价值取向是要把一切个人私欲，特别是情欲压抑或消灭在潜意识状态中。文学的道德使命之一就是利用一块美丽的道德的幕帷遮住一切“人欲”，既不区分这些欲念是否合理，也不分辨哪些是原始本能的冲动，哪些是积极向上的追求。

在西方，以欲望为基础的个人主义、功利主义的人生价值取向是对中世纪的神权主义的反拨。当时，一大批文艺复兴运动的思想家极力提倡人性论和人道主义，主张把人类从中世纪教会的宗教世界观和禁欲主义的束缚下解放出来，要求尊重人生、人的尊严、人的自由意志，保护个人的权利和人格。这种西方的人生价值取向提倡和强调纵欲，放纵自己，努力去满足个人的欲望，它以个人欲望是否得到满足和满足到什么程度作为衡量人活着是否有价值和价值大小的主要标准。叔本华在《性爱的形而上》中直言婚姻的基础是性，婚姻的目的也是性，所有的恋爱，不管所呈现的外观是如何的神圣、灵妙，实质上它的根底只是存在于性本能之中。他认为，性是婚姻美满的保障，因为婚姻追求的就是性，而不是所谓的爱情。在西方文化中，这种观念——认为

婚恋的主要目的就是满足性本能尚有一定的市场。下面我们摘录一批英国报刊上的征婚征友启事，从中可以窥见西方人对婚姻、爱情和性的观念，典型地反映了西方文化在婚恋方面的价值取向。请看：

(1)女，35岁，疲惫的女人，喜欢轻松。热衷充满艺术品味的事物，同样也对愚笨、怪异的东西感兴趣，期盼缠绵的亲吻拥抱。

(2)热血沸腾的女士，寻求已婚并不打算抛弃家庭与第三者私奔的规矩男士，望与之共享美酒与刺激的性爱，互不受约束，体验不指望未来的露水激情，拒绝海誓山盟的俗套。

(3)男，48岁，正在发锈的男子，电脑迷，任何嗜好都不落伍。欲觅能润滑自己的女人。

(4)男，40岁，执迷不悟的男人，寻找觉醒的女士以指点迷津。

(5)男，38岁，虚伪的男人，反对成双成对，热爱写作、绘画、修理汽车，拥有乡间别墅，目前与小猫小狗同住。

(6)妇，47岁，志愿免费为中了六合彩奖金的幸运男士提供消费娱乐指南，拒绝吸烟者。

(7)30出头，如同奥黛丽·赫本再生，但于现代气质上更胜一筹。衣着品味如同亿万富翁的女友，希望没吓着您，别担心，这一切都是自力更生打拼出来的。期盼具有同等条件的出类拔萃男士。若阁下留有络腮胡须请别来烦我，与满嘴大胡碴接吻将大伤情绪。

(8)40岁，一枝花的徐娘，性格开朗，身材修长，胸部魅力无限。寻觅中年身材伟岸，尤其向往不服伟哥也一样强

壮雄猛的男士。

(9) 无拘无束、幽默、善讲笑话的 29 岁女性，望高大有形、善解人意的中年男士登门聆听开怀大笑，您一定面临绝不后悔的美妙惊奇，尤其欢迎微笑起来能展现一排洁白、令布道者赏心悦目的美齿男士。

(10) 教养优秀、离异的中年律师，虽对婚姻望而生畏，但对充满教养的美女仍旧一往情深，无法自拔。整天一脑门子官司后热切盼望享受男女激情，特别钟情荡气回肠的热吻。来个缠绵温情的约会吧，你一定有意料之外的美好收获。

(11) 32 岁天生性感尤物，为谋生日间做为人师表的教师，盼望 8 小时后卸下面具返璞归真。寻找能忍受玩童调皮、个性活泼的女士，拒绝唠里唠叨的婆娘。尤其钟情东方女性。

(12) 28 岁，讨厌孤独的天才语言大师，能用英语、法语、德语、意大利语、荷兰语谈情说爱。渴望家中有散发盎然芬芳的优雅异性，征召喜爱我亦不急慢嫉妒本人爱犬玛丽的大度女士。拒绝嗜酒者。

(13) 37 岁，男，银行高级职员，精力充沛，离异后不甘孤独寂寞，展开双臂迎接各年龄段豁达女性，以慰藉孤独的灵魂，让我们一起来创造更高境界罗曼蒂克的性爱。

上述十三则英国的征婚、征友启事与中国流行的那些以经济收入、住房条件、外表容貌为择偶依据的同类启事相对照，无论在观念上还是形式上都大相径庭。这是东西方文化的差别在人生价值取向和婚恋观上的生动体现。

我们有幸生活在当代中国的太平盛世。从上世纪 70 年

代末起,随着生产方式、生活方式、行为方式的急剧变化,中国人的各种观念正在加速变革,我们正按照“先进文化”的标准对外来文化进行筛选。谈性色变的变态心理也在逐渐消除,科学地、理直气壮地探索婚姻、爱情和性的奥秘,已成为建构社会主义“先进文化”这一动态过程的一个组成部分。

根据调研,我们认为中国婚姻状况大致上可分为两大系列:一是爱和性相结合的;二是爱和性分离的。这两大系列又可细化为四种模式:(1)有爱有性型;(2)有爱无性型;(3)有性无爱型;(4)无性无爱型。毫无疑问,前一种类型是健康的、正常的,理应成为中国婚姻的理想模式;而后三种模式都属于爱和性分离的系列,是有缺陷的、不完美的、甚至是病态的。因为,动荡不停的“秋千”现象几乎全部发生于后三种模式,所以有必要针对后三种模式所出现的各种矛盾冲突进行分析研究。为了叙述的方便,我们把普遍存在于这一系列中的具有一定典型意义的或社会所关注的热点问题作了初步的梳理,归纳成下列七个方面:

一、婚姻和爱情

爱情是婚姻的基础——这是当代中国社会心理的主导意识。据一项社会抽样调查显示,在二三十岁的青年中,有73.3%的人认为“婚姻是爱情的自然延续”,58%的人认为“爱情是婚姻的基础,婚姻是爱情的保障”,有12.3%的人认为“爱情和婚姻无必然联系”,也有4.6%的人认为“婚姻是爱情的坟墓”。由此可见,当代中国青年的婚恋观与社会心理主导意识的趋同性。由于“爱情是婚姻的基础”这一观念已得到现代中国社会各阶层的普遍认同,所以我们不再

为这一命题作更多的展开和论证。

永恒的爱和完美的婚姻是许多人终生追求和寻觅的理想,两者似乎也是互为因果的。流行的观点认为,永恒的爱是完美的婚姻的前提,而完美的婚姻是永恒的爱情的结果。然而,有没有永恒的爱?什么是永恒的爱?有没有完美的婚姻?什么是完美的婚姻?对此,仁者见仁,智者见智,众说纷纭。

不言而喻,永恒的爱和完美的婚姻当然是存在的。古今中外的文学史曾为这一主题留下了不少千古绝唱。问题是如何科学地理解爱的永恒性和婚姻的完美性。

有人说,罗密欧和朱丽叶是一见钟情的爱情,如果他们成功地结合,谁能保证他们日后不见异思迁、喜新厌旧?梁山伯和祝英台如果结婚后,女扮男装的神秘感消失了,谁能保证他们会永远互相吸引而不搞婚外恋?流行歌曲中“不求天长地久,只要曾经拥有”的歌词已成为一些男女青年的座右铭,否定爱的永恒,似乎是他们所追求的一种时尚。他们还为自己的时尚找到了科学依据,因为,据说“专家研究发现,所谓爱情是体内一种激素分泌过盛产生的生理现象,最多只能维持十八到三十个月”。因为不知道那位专家通过什么样的科学实验居然能测试出爱情的生命力只有十八到三十个月的数据,所以也无法对此数据的准确性作出判断,姑妄听之吧!

我们认为,如果把爱作为一种单纯的精神追求,它是永恒的,爱的永恒性主要体现在价值取向方面。而作为实现爱的具体内容的载体——两性生活,却必须以不断的创造和更新来体现爱的永恒价值。正像一切生命现象的延续

都是通过旧的死亡、新的诞生,这种不断循环的新陈代谢的动态过程来体现它的永恒意义,这是自然界一切生命延续的法则。

爱,作为创造新生命和延续人类的动力,无论从本能角度还是精神角度,它都不可能抗拒自然的法则,它必须是一个不断创造不断更新的动态过程。在此,特别要强调的是:这里所说的“更新”的概念,请勿成为喜新厌旧、另觅新欢的理由,因为我们提倡的是婚姻机制内的男女双方双向同构的自我更新,这种自我更新会给爱情和婚姻生活不断注入新的活力和新的内容。

对于那些在爱情或婚姻中已显露危机感的人来说,必须重视爱情或婚姻中永不间断的双向同构的自我更新过程,如果忽视了这一点,仅仅依靠社会的、道德的、法律的规范,依靠社会调整系统,作强制性的静态的定格,这是违背自然规律的、反科学的,其效果往往会适得其反。

二、婚姻和性

随着价值观念的变革,在婚恋观的价值取向上,我们越来越多地听到了各种不同的声音。

比如有人认为,婚姻是本能需要与社会需要的统一,完美的婚姻应该以性爱为基础。

我们认为,性爱是生命的燃烧,完美的性爱应该是灵与肉的结合,性与爱的统一。性是发育健全的人的一种正常的生理需求;爱则是体现一定文化内涵的一种精神追求。尽管不同时代、不同民族、不同社会地位、不同文化背景的人对爱的认知各不相同,有时甚至会完全对立,但是有一个观念却是为全人类所共同认同的:排斥性爱的婚姻是病态

的、至少也是不健康的。

希腊神话说得好：人本是男女两性合为一体的生物，因触忤了神灵，受到宙斯的惩罚被撕作两半。因此，人为了同原来的一半相会合，一面忍受痛苦，一面不断求索着异性。所以，完美的性爱应是这一半和另一半的对接，是两性的融合，是生命的充分的燃烧。

在“充分”这一概念里，包含着不仅要燃烧自己，而且——当对方还没有达到燃点时——要以自己燃烧着的生命去点燃对方。互相燃烧是正常的。

有人认为，失败的婚姻常常是由于性爱生活出了问题，习惯的说法叫性生活不谐调。从医学的角度上看，实际上就是一方或双方的性能量没有得到充分的释放和燃烧。因为中国流行的择偶标准和程序，比较注重考量双方在社会性的指标上是否能吻合或互补，双方可供评估的指标往往集中在经济收入、家庭地位、外表容貌、性格爱好、住房状况、文化背景等范围，而对于性生活所必备的性能力却是一个无法测试的谜。即使不像西方文化那样把性视为婚姻的基础，但只要不否认性爱在婚姻中的作用和地位，那么，就无法否认性生活的不谐调在婚姻中的严重性。

其实，只要不是先天的、器质性的、病变性的毛病，很多情况都可以在科学指导下合理解决的。然而，由于观念的更新需要一个过程，这就使许多人在这个本来并不太复杂的问题面前，感到束手无策、无能为力，女性尤其如此。因为在传统观念的惯性影响下，女性面前比男性有更多的误区。不少女性，把挑起性冲动、性欲的主动行为看成是男性单向的专利，而女性在性活动中则是被动的接受者，如果女

性主动示爱、挑逗是可耻。实际上,这是一个误区,虽然,因为生理上的原因,男性通常是性本能的主动释放者,但是,也需要有一个对象,既能激发其性冲动,又能接受其所释放出的性能量。在谐调的性活动中,女性应该通过身体语言等媒介,明白无误地告诉对方,自己是最佳的接受者。

问题的关键是女性首先应树立正确的性观念:那就是男女双方在追求自己的性快乐和性满足上有平等的权利。挑起男性的性本能,要求男性满足自己的性快感,这是女性在婚内生活中应有的权利。新时代应是女性摆脱作为男性性工具、性奴隶的时代,性爱不再是女性为满足男性性欲的活动,女性作为男性性能量的承受者的同时,她又是自己的性能量的释放者。

完美的性爱,应是双方按照各自的生理特点同时扮演着性能量的释放者和接受者的双重角色。性在婚姻关系中有着不可替代的重要位置,但性不应是婚姻的全部。

三、对于“完美婚姻”的概念,现在流行的评估体系是否科学合理?

所谓完美的婚姻,当然应该有爱有性。而无爱无性、或有爱无性、有性无爱都不是完美的婚姻。因此,完美的婚姻,必须既经得起教育、道德、法律等社会调整系统的考量,又符合以人为本的原则,有利于人性的发展。

当今世界的大多数婚姻制度主要是、也只能是从社会调整系统的层面上来建构婚姻的秩序。所以,常常会产生这样的矛盾:用社会调整系统的指标来评估是合理、合法的婚姻,若用人性原则来考量,却可能是畸形的、无情的。理想的答案应该是:只有同时经得起上述两种评估体系的考量