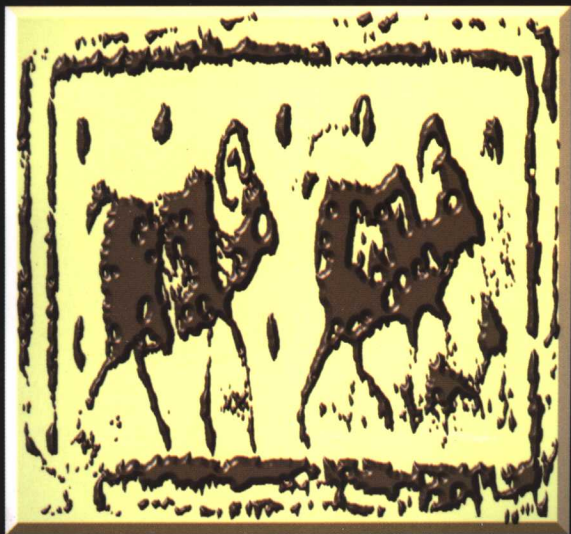


博导文丛

非实非虚集

汤一介 著



华文出版社

◎博导文丛◎博导文丛◎博导文丛◎博导文丛

非实非虚集

汤一介 著

华 文 出 版 社

图书在版编目 (CIP) 数据

非实非虚集/汤一介著. — 北京: 华文出版社,
1998

ISBN 7-5075-0816-1

I. 非… II. 汤… III. 哲学-研究-中国-文集
IV. B2-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (98) 第 37953 号

华 文 出 版 社 出 版

(邮编 100800 北京西城区府右街 135 号)

电话 (010)63096781 (010)66063891

新 华 书 店 经 销

东方印刷厂印刷

850×1168 毫米 32 开本 11.125 印张 240 千字

1999 年 1 月第 1 版 1999 年 1 月第 1 次印刷

*

印数: 0001—5000 册

定价: 19.80 元

自序

这本论文集取名《非实非虚集》，它的意思是说所收论文不是解决什么具体问题的，故曰“非实”；但又都是有针对性的，故曰“非虚”。论文选取的范围是自1982年写的《论中国传统哲学范畴系统诸问题》，至1998年写的《能否创建中国的“解释学”？》，可以说这些论文代表了我在八九十年代所思考的主要哲学问题和文化问题。我把所收24篇论文分成8组。第一组是讨论中国哲学的概念和命题的问题的，哲学大概都是根据一系列概念而形成的若干命题，从命题推演成一套理论体系。我的这组论文试图从总体上考查中国哲学的概念和命题，在当时曾对摆脱“左”的教条主义影响起了一定的作用。第二组是讨论儒家思想的论文，我选入的三篇大体上代表了儒家思想的三个方面：《论儒家哲学中的内在性与超越性》可以说是讨论儒家哲学的宇宙人生论的；《“太和”观念对当今人类社会可有之贡献》可以说是讨论儒家哲学的价值理性论的；《论儒家的境界观》所讨论的是“内圣外王”问题，可以说是儒家哲学的道德教化论（或政治伦理观）。第三组是有关道家 and 道教问题的论文。第四组所收为魏晋玄学方面的论文，其中《从魏晋玄学到初唐重玄学》利用《老子》和《庄子》的注疏开拓了中国哲学研究的一个重要层面。第五组是我对中国佛教研究的一组论文，其中《文化的双向选择——印度佛教输入中国的考察》提出了本土文化与外来文化的双向选择问题，这对当前我

国面临的西方文化的冲击或者可有某种借鉴作用。第六组论文是对我国八九十年代文化走向所作的评论。第七组也是有关文化问题方面的论文，其中《“和而不同”原则的价值资源》也许对当今由文化的冲突引起的问题提供一合理解决的途径。在第八组论文中提出了，能否建立中国的“解释学”的问题，三篇虽有些重复，但这是一个新问题，我是有意让它们重复的，以便引起学术界注意。如果真能建立起中国的“解释学”，那么对今后中国哲学的发展会有一定意义。附录《对中国哲学的哲学思考》是我的一本有关“我的学思历程”中的一章，这本书的书名是《在非有非无之间》，由台湾正中书局出版。由于我有感于我们常常不习惯对哲学问题作哲学的思考，而是从其他方面判定中国哲学的价值，因而不能把握中国哲学的内在精神，因此可以说它是我从80年代初一直到1995年对中国哲学研究的一个总结。

这个集子由华文出版社出版，它可以说是我前一阶段所发表的论文中有代表性的研究成果的结集。一个学者的研究工作大概总有一些可以区分的段落。一个段落的终结，又是下一个段落的开始。下一个段落，我将从两个方面深化我的研究：一是利用历代《老子》、《庄子》的注疏深入研究道家思想在中国哲学史上的地位，为中国哲学史的研究扩大新的层面；二是考察20世纪以来西方哲学对中国哲学的影响，继讨论佛教这种外来文化影响中国文化之后，探讨西方文化对中国文化的影响，也许更有意义。这两项大概又是一个十几个的学术研究的工程。

汤一介

1998年7月25日

目 录

自序	汤一介
----------	-----

论中国传统哲学范畴体系诸问题	(1)
论中国传统哲学中的真、善、美问题	(11)
再论中国传统哲学中的真、善、美问题	(29)

论儒家的境界观	(50)
“太和”观念对当今人类社会可有之贡献	(61)
论儒家哲学中的超越性和内在性	(69)

道德经导读	(81)
论道教的产生和它的特点	(103)
关于《太平经》成书问题	(119)

论魏晋玄学到初唐重玄学	(139)
郭象哲学中的理论问题	(161)

论魏晋南北朝时期的文学理论	(178)
---------------------	-------

文化的双向选择

——印度佛教输入中国的考察	(191)
论禅宗思想中的内在性与超越性问题	(199)
禅宗的觉与迷	(214)

文化热与国学热	(220)
---------------	-------

文化历程的反思与展望	(226)
------------------	-------

哲学：面向实践

——访著名哲学家汤一介	(242)
-------------------	-------

和而不同原则的价值资源	(249)
-------------------	-------

在有墙与无墙之间

——文化之间需要有墙吗?	(256)
评亨廷顿的《文明的冲突?》	(264)

能否创建中国的“解释学”?	(274)
---------------------	-------

论郭象注《庄子》的方法	(279)
-------------------	-------

辨名析理：郭象注《庄子》的方法	(289)
-----------------------	-------

附录：对中国哲学的哲学思考	(300)
---------------------	-------

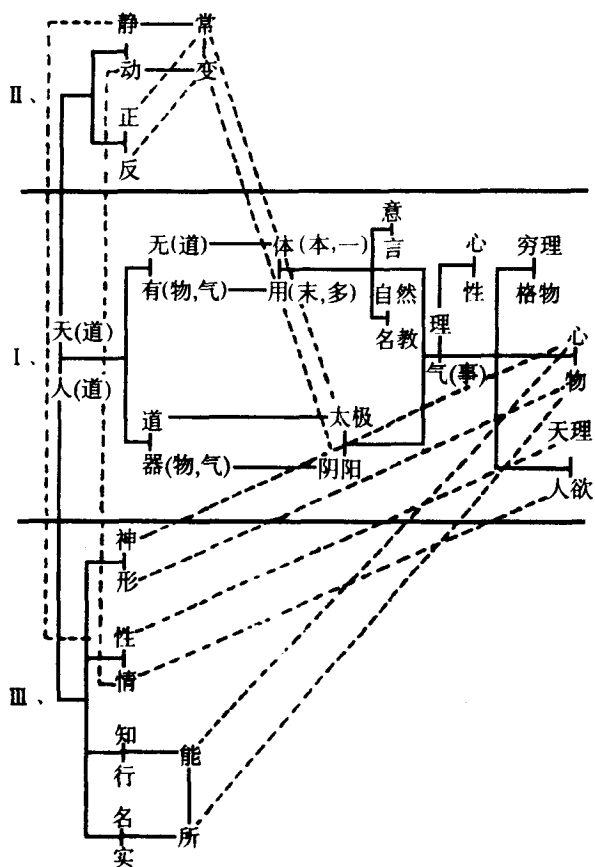
论中国传统哲学范畴 体系诸问题

“范畴”是从 category 翻译过来的,取“洪范九畴”的意思。从西方哲学史上看有种种解释,亚里士多德的《范畴篇》把它看作是存在的基本样式(mode),他提出 10 个范畴:本质(substance)、量(quantity)、质(quality)、关系(relation)、位置(place)、时(time)、占有(state)、作用(action)、遭受(passion)等。康德的 12 范畴说是与认识有关的原则或说是构成经验的条件。列宁说:“范畴是在区分过程中的一些小阶段,是帮助我们认识和掌握自然现象之网的网上纽结。”苏联《哲学辞典》说:“反映现实界各种现象和认识的最一般的和最本质的特性、方面和关系的基本概念。”看来,对“范畴”大体上是从现实界的存在和认识两个方面来说明的:说它是“存在的基

本样式”或“现实界各种现象的最一般的和最本质的特性、方面和关系，”是就存在方面说的；说它是“构成经验的条件”或“认识和掌握自然现象之网的网上纽结”，是就认识方面说的。而认识的必要条件必然是反映和表现“存在的基本样式”；而“存在的基本样式”又只是在人们的认识过程中才有意义。从上述一些说法中，我们还可以看出“范畴”和“概念”的关系，范畴是基本概念，概念并不都是范畴。因此，在这里我们要讨论的是，中国传统哲学的基本概念即范畴应有哪些。如果我们能根据中国古代哲学家所使用的基本概念构成一个能表现中国传统哲学是如何用以认识和说明“存在的基本样式”的体系，并能从中揭示中国传统哲学思想发展的线索，那就证明中国传统哲学确有其范畴体系。下面先用一图表（见图）来表明，然后再作一些必要的说明：

在这个图表中共用了 20 对中国传统哲学的基本概念构成中国传统哲学的范畴体系，这当然是一个很初步的构想，问题一定很多，目的是想引起大家进一步地研究和讨论。对这个中国传统哲学范畴体系的构想图表，我想说明以下几点：

（1）这个构想图表分为三大栏，第一栏（Ⅰ）是想说明中国传统哲学中用了哪些基本概念表述世界的存在的；第二栏（Ⅱ）是想说明用了哪些基本概念表述存在形式的；第三栏（Ⅲ）是想说明用了哪些基本概念表述人的存在和认识。“天（道）”和“人（道）”的关系问题一直是中国传统哲学讨论的中心，中国哲学史上的几乎所有大哲学家或哲学流派都讨论了这个问题。子产第一个明确地提出这两者之间关系的命题：“天道远，人道迩”。孔子一方面很重视“天命”，而另一方面更重视“人事”。他“五十而知天命”，却比较少讲这个问题，“夫子之言性与天道不可得而闻”，可是《论语》大量记载他讲



“人道”的问题。孟子讲“尽性，知性，知天”，《中庸》说：“诚者，天之道也，诚之者，人之道也”，荀子讲“制天命而用之”，都是讲的“天人关系”问题。道家的老子讲“天道自然无为”，而压低“仁义”（人道）；庄子“蔽于天而不知人”。汉朝的儒家大师董仲舒说他自己的讲的是“天人相与之际”的学问；受道家影响比较重的司马迁也说《史记》是“究天人之

际，通古今之变”的著作。魏晋玄学讨论的“本末有无”问题，就其内容说仍是“自然”（天道）与“名教”（人道）的关系问题，所以何晏说：“若王弼者，始可与言天人之际。”宋儒无论理学还是心学，都把“人心惟危，道心惟微，惟精惟一，允执其中”称为“十六字心传”。朱熹认为“太极”“是天地人物万善之好的表德”，“天理”和“人欲”问题仍是天人关系问题。直到王夫之仍然把这个问题作为他讨论的重点，他认为“礼虽纯为天理之节文，而必寓于人欲以见”，“人欲之大公即天理之至正”。所以，中国传统哲学是从讨论“天（道）”和“人（道）”这对范畴的关系而展开的，它反映了中国传统哲学所注重的问题和特殊内容。

（2）这个构想图中表述了中国传统哲学范畴的发展的诸范畴之间的关系。

中国传统哲学从研究“天（道）”和“人（道）”的关系开始，而分为两支：一支为道家，老子提出“道”和“万物”的关系，他说：“道生一，一生二，二生三，三生万物”，又说：“天下万物生于有，有生于无”，因此“道”和“物”的关系又以“无”和“有”这对概念表现；另一支是儒家，在《易传》中提出“道”和“器”这对范畴，说：“形而上谓之道，形而下谓之器”，又说：“易有太极，是生两仪”，“一阴一阳谓之道”，所以“道”和“器”的关系又以“太极”和“阴阳”这对概念表现。两汉时哲学思想虽有发展，但似乎没有提出新的有影响的范畴。魏晋玄学主三玄（《老子》、《庄子》、《周易》），而使道家系统的思想和儒家《周易》系统的思想渐结合，而实是以老庄思想为骨架而建立了关于宇宙本原问题的本体论。魏晋玄学用“体”“用”、“本”“末”、“一”“多”等概念说明“无”（本体）和“有”（万物，本体的种种表现），用“自然”（体）和“名教”（用）这对概念表述“宇宙本然”（即本体）和“人类社会关系”（即名分教化之类）的关系，用

“意”和“言”这对概念说明对宇宙本体的认识问题。自魏晋南北朝以后,中国传统哲学经过印度佛教的冲击,到宋形成理学。理学是吸收了佛教和道教的思想而形成的新儒学体系。如果说魏晋玄学讲的本体论是以老庄思想为骨架,那么宋明理学确为儒家心性学说建立了“性即理”(朱熹)、“心即理”(王守仁)和理事合一(王夫之)的体系。这个时期的哲学概念继承了魏晋玄学的,又吸收了隋唐佛学的,而使儒、道、佛三家在儒家思想基础上汇合了。“理”和“气”、“心”和“物”成为当时哲学的最基本的概念:“心”与“性”展开为“心即理”和“性即理”的问题;“能”和“所”、“格物”和“穷理”等是认识论的问题;“天理”和“人欲”是社会问题。列宁在《谈谈辩证法问题》中说:

哲学史上的圆圈:古代:从德谟克利特到柏拉图以及赫拉克里特的辩证法。……近代:霍尔巴赫——黑格尔(经过贝克莱、休谟、康德)。

黑格尔——费尔巴哈——马克思。

在《黑格尔〈哲学史讲演录〉一书摘要》中说:

把哲学史比做圆圈……

每一种思想 = 整个人类思想发展的大圆圈(螺旋)上的一个圆圈。

列宁所指出的黑格尔关于“把哲学史比做圆圈”的思想,深刻地反映了哲学思想发展的规律,这对我们研究中国传统哲学思想发展有非常重要的意义。从这个范畴体系的构想图中,我们可以看到中国传统哲学基本上是由三个螺旋上升的圆圈构成的:第一个是先秦,从儒家说是孔子—孟子—荀子(或《易传》);从道家说是老子—稷下学派(即《白心》等篇)—庄子,两汉是个过渡阶段。第二个是魏晋,王弼—嵇康、阮籍—

郭象（或王弼—郭象—僧肇）。南北朝到隋唐佛教盛行，经过一段时间的发展形成了中国的宗派如华严宗、禅宗等。第三个是宋明，张载—朱熹—王夫之。

（3）在构想图中的第二栏（Ⅱ）只列了3对范畴，而最根本的一对范畴是“静”和“动”，“常”和“变”是“静”和“动”的表现，其实“正”和“反”也是“静”和“动”的一种特殊表现形式。中国传统哲学中虽然讨论“静”和“动”的哲学家很多，但“时”、“空”问题除先秦名家和后期墨家有较多的讨论外，以后讨论的则不太多，也不普遍。从中国传统哲学看，它的哲学命题似乎不受时、空的限制；运动是否在时空中也不注意。所以，在这里我们没有把“时”、“空”这类概念列在这个范畴体系构想图中。

（4）在中国传统哲学中，关于“人（道）”方面的问题研究得比较多，特别是“道德”（伦理）问题的讨论更是中国传统哲学的特点，因此到底在范畴体系中应列入哪些，要很好研究。在这个构想图中（见Ⅲ栏）只列了5对（有些也不全是“人[道]”问题），作为哲学的基本概念是不是大体也够了。“神”和“形”是说“精神”和“身体”的关系问题，是讨论人的生命现象，这个问题从先秦一直讨论下来，有种种不同看法。“性”、“情”问题可以说是伦理道德的核心问题，对“性”自先秦以来就有种种不同看法，有“性善说”、“性恶说”、“善恶混说”、“无善无不善说”、“善恶以人异说”等等；而“性”和“情”的关系，又有“性善情恶”、“性静情动”等不同说法。到魏晋玄学对这个问题仍很注意，成为讨论“圣人”与“一般人”的异同的一个重要问题。宋明理学分“性”为“天命之性”和“气质之性”，而所谓“天命之性”是从“天理”来的；“气质之性”是生来固有的感情、欲望等，是从构成身体的“气”得来的，这还是一个“性”、“情”问题，而道德教化的重要就在“存天理，灭人欲”。“知”、“行”

问题在中国传统哲学中占有很重要的地位,就中国传统哲学看,多数哲学家都主张既要“知”又要“行”,主张“知行合一”,而且以为“行”更重要。“名”、“实”问题是中国传统哲学原来就有的,而“能”、“所”这对概念则是从佛教中吸取的,都是关于人的认识问题。因此,构想图的第三栏(Ⅲ)所列是表明人的存在和认识的概念。

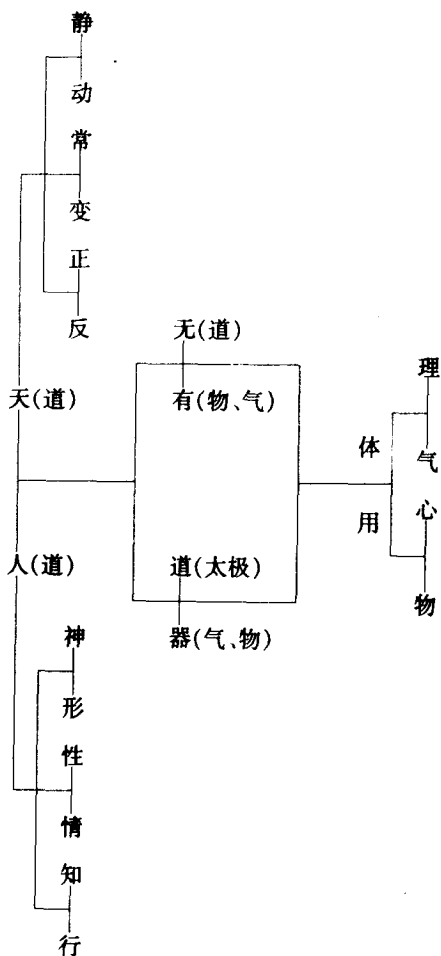
关于中国传统哲学的范畴体系是个很复杂、又涉及很多方面的问题,因而需要大家来切实地研究讨论,这里提出几个问题作一点初步的讨论:

(1) 范畴体系中的范畴是否应成对?

关于这个问题要分成两个问题来讨论,一个问题是从哲学史上说一个哲学家使用的概念、范畴并不一定都成对,例如老子提出“自然”这个概念,在《老子》书中或者还没有另一与之相对的概念;在《管子》书《白心》等篇中“气”作为最一般的概念似乎也没有一相对的概念。但是,从整个中国传统哲学的发展看,范畴都是成对的。如“自然”和“名教”就构成一对范畴;“气”和“理”就构成一对范畴。另一问题是,就任何事物说都是矛盾的,都有矛盾的双方,决没有只有一方,而无另一方,因此反映事物本质联系的范畴也应是成对的。在中国传统哲学中有一些概念、范畴似乎并不成对,例如“中庸”,我们当然不好说“反中庸”和它构成了一对相对的概念。但是,我们从“中庸”的涵义方面来分析,这个问题或者可以解决。孔子提出“中庸之道”是为了反对“过”的,他说:“过犹不及。”所以就“中庸”的涵义说是“中”有“正”的意思,因此中国传统哲学的范畴体系中有“正”和“反”这对范畴就可以了,“正”可以包含“中庸”。从西方哲学史上看,一些哲学家的范畴体系似乎也并不都是根据对立统一而表现的,

在亚里士多德的 10 个范畴中有的是成对的，例如“质”和“量”，但“本质”（substance）则没有一具体相对的范畴，当然也可以说其他 9 个范畴都和“本质”构成一对范畴。康德的 12 范畴和黑格尔的《逻辑学》的范畴体系分析起来，所列范畴大都是成对的。马克思主义哲学家关于范畴体系的看法虽不一致，但都认为范畴应是成对的，例如“本质和现象”、“内容和形式”、“必然性和偶然性”、“可能性和现实性”等等。因此，我们今天研究中国传统哲学的范畴体系，使中国传统哲学的范畴系统化，比较科学地反映中国传统哲学的特点和水平，也应该在它的范畴体系中体现对立统一的规律。

（2）中国传统哲学范畴体系中应包含多少对范畴就足够表明“存在的基本样式”或“反应现实界各种现象和认识的最一般的和最本质的特性、方面和关系的基本概念”？这里提出 20 对基本概念构成中国传统哲学的范畴体系，只是一个尝试，可能不能成立。这 20 对范畴大都说“世界”和“人”是什么，如说“世界”的存在有“理”有“气”，“人”的存在有“形”有“神”等等。西方哲学家所说的范畴往往是说的“存在的样式”或“认识的原则”。就目前马克思主义哲学的范畴说，一般也是说的存在的特性方面和关系，而并不把“心”和“物”这样的最基本的概念放在范畴体系中。如果用这个标准看，上面所列中国传统哲学范畴体系中有些范畴就不能列入，而应补充另外一些概念。但是，我们这样来表述中国传统哲学的范畴体系是不是也是一种方式，因为图表中所列诸范畴从它们的涵义说是表明“存在的基本样式”的，也是人们认识事物之网的网上纽结。这样表述是不是更适合，反映中国哲学的特点和水平？当然，如果用更少一些基本概念来表述中国传统哲学的范畴体系应该说是更理想的，比如说也可以如上图只列 12 对。



(3) “中国传统哲学的范畴体系”是否能反映出中国传统哲学的特点和水平？这个问题比较大，因为中国传统哲学的特点有哪些，和怎样看一种哲学水平的高低，都是要进行认真研

究和充分讨论的。但我们这个构想图，是不是也可以说多少反映了中国传统哲学的特点和水平呢？看来，中国传统哲学比较重视研究存在的基本样式和人的存在问题，而且注重事物之间的联系，即其同一性的方面，所以在中国传统哲学中讲“天人合一”、“知行合一”、“体用如一”、“无因于有”、“神形合一”、“理气一元”、“心物不二”等等比较多。在这个构想图中虽然没有列“时”“空”、“因”“果”等概念（在中国传统哲学中讨论这方面问题确实比较少），但它作为一个范畴体系相对于西方古代或印度古代哲学说它并不逊色，它包含的范畴之广，基本概念都是成对的，而且从它的发展上看概念的涵义是越来越深刻地反映世界，都表明了中国传统哲学已有较高的水平。

关于中国传统哲学范畴体系问题过去研究讨论得不多，还是一个较新的课题，这里只是提出一些不成熟的看法，希望能引起讨论，使中国哲学史的研究在马克思主义指导下进一步科学化。

（原载《中国社会科学》1981年第5期）