

苏共领导联印反华的真相

苏共领导联印反华的真相

人民日报编辑部

人 民 出 版 社

一九六三年·北京

苏共领导联印反华的真相

*

人民出版社出版 (北京朝阳门大街 320 号)

北京市书刊出版业营业许可登记证字第 1 号

北京新华印刷厂印刷 新华书店发行

*

开本 850×1168 毫米 $\frac{1}{32}$ · 印张 $1 \frac{1}{2}$ · 字数 24,000

1963 年 11 月第 1 版

1963 年 11 月北京第 1 次印刷

统一书号 30 01 · 768 定价 (四) 0.15 元

目 录

苏共领导联印反华的真相 人民日报编辑部 1

(一九六三年十一月二日)

附：亚洲紧张局势的严重

策源地 苏联真理报编辑部 32

(一九六三年九月十九日)

苏共领导联印反华的真相

人民日报编辑部

(一九六三年十一月二日)

九月十九日，苏联《真理报》发表了一篇关于中印边界问题的编辑部文章，题目叫做《亚洲紧张局势的严重策源地》。本报在九月二十五日已经全文刊载了这篇文章。这篇文章，抹煞事实，颠倒是非，诬蔑中国企图通过战争途径解决中印边界问题，诽谤中国没有和平解决中印边界问题的诚意。这篇文章，力图挑拨中国同亚非国家的关系，指责中国没有像印度那样“积极响应科伦坡建议，完全地、毫无保留地接受了这些建议”。这篇文章，唯恐天下不乱，危言耸听地说，中印边境冲突将会“重新采取尖锐形式”。

这篇文章一发表，立刻得到了印度反动派和美帝国主义的一片叫好声。

尼赫鲁九月二十一日说，《真理报》文章表明，“苏联对印度的立场的认识有了意义重大的发展”。

印度新闻处如获至宝，通报所有印度收听它的消息

的单位，要“最大限度地”宣傳文章全文。

印度反动报刊大叫大嚷，說“苏联全面支持印度反对中国”，“苏联今天放棄了它的‘兄弟的’沉默态度，在中印边界爭端中公开站在印度一边”。

美国《基督教科学箴言报》說，苏联在抑制中国方面正在“發揮积极作用”，这使“西方可以有理由深深地松一口气，而这是西方所迫切需要的”。这家报纸还說，許多印度人把《真理报》文章“看成是一个威懾力量，可以同即将举行的亲西方的空軍演习相比”。

《真理报》的文章，确实是一篇很重要的文章。苏联领导人联合印度反动派，反对社会主义中国，由来已久。这篇文章是苏联领导人从伪装中立、实际上偏袒印度反动派发展到联合美帝国主义、公开支持印度反动派的里程碑。

(一)

中印边界問題，是我們同苏联领导人之間的重要原則性分歧之一。关于中苏在这个問題上的分歧的由来和发展，我們本来是不准备讲的。現在，既然苏联领导人把它揭开了，并且在九月二十一日的苏联政府声明中断言，自从一九五九年以来，他們在中印边界問題上的立場是一貫正确的，而中国是不正确的，为了明辨是非，有必要看一看我們同苏联领导人在这个問題上的分歧，几年来

是怎样发展起来的。

一、印度反动派在策动和支持西藏上层反动集团进行武装叛乱失败以后，在一九五九年八月二十五日第一次挑起中印边境武装冲突。一九五九年九月六日，中国领导人向苏联代办说明了这次冲突的真相和中国方面力求避免冲突的方针，并且指出：印度政府挑起边境冲突，是为了反共反华；随着国内阶级斗争的尖锐化，资产阶级更加反动，这是完全合乎规律的；尼赫鲁正在力图利用苏联向中国施加压力，不能上当。

二、一九五九年九月九日上午，苏联代办通知中国政府，苏联政府将在九月十日就中印边界问题发表塔斯社声明，并交来声明的文稿。中国政府当即在原则上表示，苏联政府在这个问题上最好不要公开表示态度。

同日下午，中国政府将周恩来总理九月八日致尼赫鲁总理信的副本交给苏联代办。在这封信中，中国政府向印度政府建议通过谈判友好解决边界问题，在解决之前维持边界现状。

同日晚，中国政府告诉苏联代办，中国方面已经公布了周恩来总理给尼赫鲁的信，请苏联政府考虑中国政府在这封信中所表示的态度和立场，不要发表塔斯社声明。

三、一九五九年九月九日夜，苏联政府不顾中国的规劝，提前发表了塔斯社声明，公开暴露了中苏之间的分歧。在这个声明中，苏联政府对中印边境冲突不问是非

曲直，籠統地表示“遺憾”，表面上保持中立，實際上偏袒印度、譴責中國。

四、一九五九年九月三十日，赫魯曉夫同志公開指責中國不應當“用武力去試試資本主義制度的穩固性”。全世界都知道，這就是指責中國在台灣問題和中印邊界問題上“好戰”。

五、一九五九年十月二日，中國領導人向赫魯曉夫同志當面說明了中印邊境衝突的真相和背景，指出是印度方面越界挑釁，對印度反動派一味遷就是不行的。但是，赫魯曉夫不願意了解邊界問題的真相，不願意了解誰是挑釁者，一口咬定反正打死人就是錯誤的。

六、一九五九年十月二十一日，印度反動派挑起了第二次中印邊境武裝衝突。十月二十六日，中國政府把這次事件的經過通知了蘇聯代辦。

七、一九五九年十月三十一日，赫魯曉夫在蘇聯最高蘇維埃會議上，再次對中印邊境衝突表示“遺憾”和“痛心”，抹煞印度挑釁的責任。

八、一九五九年十一月七日，赫魯曉夫在同印度《新世紀》周刊記者的談話中，進一步說中印邊境事件是“可悲的”、“愚蠢的”。他引用蘇聯同伊朗解決邊界問題的例子，說“對於像蘇聯這樣的國家來說，幾公里算得了什麼”，暗示中國應該放棄自己的領土，滿足印度的要求。

九、從一九五九年十二月十日到一九六〇年一月三

十日，中国领导人同苏联大使进行了六次谈话。中国领导人指出：苏联领导人在中印边界问题上“严守中立”是不对的，他们的言论实际上也不是中立的，而是偏袒印度、指责中国的。

十、一九六〇年二月六日，苏共中央在給中共中央的口头通知中说：“以为印度这样一个在军事和经济方面远比中国软弱的国家，真的会妄想对中国发动军事进攻，进行侵略，那是完全不严肃的。”又说：中国的作法是“狭隘的民族态度的表现”；“在尼·谢·赫鲁晓夫访美的前夕，在中印边境上发出了枪声，全世界都认为，这是給苏联的爱好和平的行动增加困难的事实”。

十一、一九六〇年六月二十二日，赫鲁晓夫在布加勒斯特会谈期间对中共代表团团长说：“我懂得什么是战争，既然印度死了人，这说明是中国进攻了印度。”他还说：“我们是共产党人，国境线在哪里通过对我们不是主要问题。”

十二、一九六二年十月八日，中国领导人通知苏联大使，中国得悉印度将在中印边境发动大规模的进攻，如果印度一旦发动进攻，我们就坚决自卫。中国领导人并且指出，印度利用苏制直升飞机和运输机，向中印边境地区进行空投，运送军需，这一点对我们边防战士有影响，我们认为把情况通知苏联方面是我们的国际主义义务。

十三、一九六二年十月十三日和十四日，赫鲁晓夫

向中国大使表示：关于印度准备向中国发动进攻的問題，苏联得到的情报是与中国一致的。如果苏联处在中国的地位，也将采取同样的措施。在中印边界問題上，是不能采取中立态度的，如果有人进攻中国，我們說我們中立，那就是叛徒行为。

十四、一九六二年十月二十日，印度反动派对中国发动大規模武装进攻。十月二十五日，苏联《真理报》发表社論，指出声名狼籍的麦克馬洪綫是强加給中国人民和印度人民的，这条綫从未被中国承认过。它表示，中国政府十月二十四日声明中提出的三項建議是建設性的，是中印双方开始談判和和平解决爭端的可接受的基础。

十五、一九六二年十二月十二日，赫魯曉夫忘記了不到两个月以前他所說的一切，恢复了原来的腔調，在苏联最高苏維埃會議上含沙射影地說：中印爭議地区人烟稀少，对人的生活沒有很大价值。我們完全沒有这种想法，即印度想同中国打仗。关于边界爭論的問題，我們遵循列宁的观点。苏联四十五年的經驗证明，没有什么边界爭端不可以在不使用武器的情况下加以解决。中国单方面停火、后撤，当然很好，但是，中国部队当时不从原有陣地前进，岂不更好？

十六、一九六三年九月十九日，苏联领导人通过发表《真理报》的編輯部文章，完全撕掉了一切伪装，公开同美帝国主义站在一起，支持印度反动派，反对社会主义

中国。

从上述历史事实可以清楚地看出，为了消除中苏在中印边界問題上的分歧，中国方面作了仁至义尽的努力。但是，苏共领导坚持大国沙文主义的态度，蛮不讲理，对中国的意見一句也听不进去。他們为了創造所謂戴維营精神，向美帝国主义献礼，公开暴露了中苏之間的分歧。在加勒比海危机期間，他們出于实用主义的考虑，曾經說过几句表面公正的話，时机一过，馬上便不认賬。他們始終站在印度反动派一边，反对中国。事实表明，苏共领导在中印边界問題上的立場，完全背叛了无产階級国际主义的原則。

(二)

四年以来，我們同苏联领导人在中印边界問題上的分歧，概括起来，主要有以下四个問題：

第一，中印边界問題是一个重大的原則問題，还是一个微不足道的問題？

第二，是誰坚决維持边界現狀，是誰挑起边境武装冲突？

第三，社会主义国家对于資產階級反动派的武装进攻，應該采取什么态度？

第四，是誰沒有和平解决中印边界問題的誠意，是

印度还是中国？

讓我們看一看，在这四个問題上，苏联领导人是怎样別有用心地抹煞事实、顛倒是非、支持印度、背叛中国的。

**一、中印边界問題是一个重大的原則問題，
还是一个微不足道的問題？**

全世界都知道，中印边界問題牽涉到十二万五千平方公里的中国領土。这是一个大問題，不是一个小問題。我們一向认为，即使像这样一个大問題，只要双方具有平等相待、互諒互让的精神，也是可以解决的。但是，印度政府不仅在中印边界东段侵占了非法的麦克馬洪綫以南九万平方公里中国領土，在中印边界中段侵占了两千平方公里中国領土，而且得寸进尺，硬要侵占中印边界西段一直在中国管轄下的三万三千平方公里中国領土。这是中印边界問題长期不能解决的症結所在。

苏联领导人却說这个問題是一个微不足道的問題。

赫魯曉夫說：“几公里算得了什么”？

我們不能同意这种說法。这不是几公里的問題，而是十二万五千平方公里的問題。十二万五千平方公里有多大呢？比苏联的阿塞拜疆和亚美尼亚两个加盟共和国的面积总和还要大。如果有一个資本主义国家，硬要侵占苏联这两个加盟共和国，苏联领导人是不是也认为微不足道、不足挂齿呢？

赫魯曉夫又說，中印邊境爭議地區人煙稀少，對人的生活沒有很大價值，因而不值得認真對待。

我們也不能同意這種說法。有誰規定過，社會主義國家只許保護自己的人煙稠密的領土，而不該維護那些人煙稀少的領土呢？中印邊界東段地區，人口密度與蘇聯土庫曼加盟共和國不相上下。中印邊界西段地區，也絕對不比與美國的阿拉斯加隔海相望的蘇聯東北部廣大凍土地帶更為荒涼。如果有一個資本主義國家，硬要占有蘇聯的這些地區，蘇聯領導人是不是也認為不必斤斤計較，而可以拱手相讓呢？

他們又說，共產黨人可以不管國境綫通過哪里。

這種話當然很漂亮。可惜，他們忘記了我們是生活在一個存在着階級和國家的世界，一個存在着帝國主義和資產階級反動派的世界。按照這種說法，社會主義國家豈不是根本無權保護自己的邊界了嗎？這樣，社會主義各國一致堅持德國和波蘭之間的奧德—尼斯河邊界不容侵犯，还有什么意義呢？這種荒謬的言論，顯然是蘇聯人民和社會主義各國人民不能容忍的。

二、是誰堅決維持邊界現狀， 是誰挑起邊境武裝衝突？

這個問題，也是明明白白的。

儘管印度已經侵占了九萬多平方公里中國領土，中

国仍然一貫主張通过談判和平解决边界問題；在解决以前，維持边界現狀，避免发生冲突。

印度反动派既不願意通过談判和平解决边界問題，也不願意維持客观存在的边界現狀；它为了实现侵占另外三万多平方公里中国領土的野心，不惜使用武力，一再破坏边界現狀，甚至挑起武装冲突。

对于一切尊重事实、不持偏見的人，中印双方在边界問題上所采取的这两种截然相反的立場，是一清二楚的。

为了維持边界現狀、确保边境安宁、爭取談判解决边界問題，中国作出了坚持不懈的努力。

中国不承认非法的麦克馬洪綫，但是，十几年来，从不越过这条綫。

一九五九年十一月七日，在印度方面連續两次挑起边境冲突之后，中国提出了双方武装部队从实际控制綫各自后撤二十公里，并且停止巡邏的建議。印度方面拒絕了这些建議，但是，中国仍然单方面地停止了巡邏。

一九六〇年四月，中国总理不顾当时印度反动派掀起的反华浪潮，亲自訪問新德里，同印度总理举行了会談。但是，印度方面既不願意和平解决边界問題，也不願意維持边界現狀。

一九六一年，特別是一九六二年，印度方面利用中国单方面停止巡邏的空隙，步步进逼，侵占越来越多的中国領土，进行越来越严重的武装挑衅。中国保持了极大的

忍让和克制，并且在一九六二年八月至十月的三个月内，連續三次建議就边界問題举行談判，但是三次都遭到印度方面的拒絕。

一九六二年十月十二日，尼赫魯宣布已經下令要把中国軍隊从中国領土上“清除掉”。一九六二年十月二十日，印度軍隊发动了大規模的全面进攻。中国只是在忍无可忍、退无可退的情况下，才进行了自卫反击。但是，为了扭轉局势，中国及时地在十月二十四日提出了停止冲突、重开談判、和平解决边界問題的三項建議。在这些建議被印度方面拒絕之后，中国又主动地采取了停火、后撤等一系列重大的和解措施。

几年来的事实表明：坚决維持边界現狀的是中国，力图用武力改变边界現狀的是印度。历次的和平倡議都是中国提出的，历次的武装冲突都是印度挑起的。

但是，对于所有这些明摆着的事实，苏联领导人一概閉着眼睛不看。印度反动派一再武装挑衅，蚕食中国領土，直到大举进犯，前后达数年之久，他們从来不曾公开說过一句譴責印度的話。中国被迫自卫反击，他們就大吵大嚷，对中国横加誣蔑，一口咬定是中国“想通过战争的途徑解决同印度的边境爭执”。他們这样說，有什么根据呢？

赫魯曉夫說：“我懂得什么是战争，既然印度死了人，这說明是中国进攻了印度。”

这简直是荒唐透頂。这无异是說，面对着侵略者的进攻，只許挨打，不准还手；如果还手，打死了对方的人，被侵略者就变成了侵略者。如果不是昧着良心，怎么能够說出这样的话来呢？

赫魯曉夫說：“我們完全沒有这种想法，即印度想同中国打仗。”苏联领导人还說：“以为印度这样一个在軍事和經濟方面远比中国軟弱的国家，真的会妄想对中国发动軍事进攻，进行侵略，那是完全不严肃的。”換句話說，在他們看来，既然中国比印度强大，那就只能是中国对印度发动軍事进攻，进行侵略，而不可能是相反。

这种說法同样是荒謬絕倫的。稍有馬克思列宁主义常識的人都知道，一切反动派都是主观主义的，他們对力量的对比和形势的发展往往是估計錯誤的。印度反动派也逃脫不了这一規律的支配。他們把中国长时期以来的忍让克制，看作是軟弱可欺。他們还认为自己有恃无恐，既有帝国主义的撑腰，又有苏联领导人的支持，只要他們动手，就可以迫使中国退让，从而实现他們的領土要求。正是从这种錯誤的分析和估計出发，他們对中国发动了大規模武装进攻。苏联领导人不敢接触这些事实，荒唐地把国家的强弱作为判断誰是侵略者、誰是受害者的准則，这哪里有一点馬克思列宁主义的气味呢？

中国的主动停火和后撤，受到全世界一切爱好和平的国家和人民的热烈欢迎和贊揚。但是，赫魯曉夫出于

某种不可告人的动机，却向中国射来一支冷箭。他說，中国单方面停火、后撤，当然很好，但是，中国部队当时不从原有陣地前进，岂不更好？

这个問題提得似乎很巧妙。但是，我們倒要請教苏联领导人，你为什么不去問一問尼赫魯，当初如果他不下令进攻，岂不更好？沒有进犯，何来反击？这不是連小学生都懂得的道理嗎？

我們可以告訴苏联领导人，中国边防部队，在自卫反击中推进到非法的麦克馬洪綫以南的中国領土，是为了彻底击退印度反动派的武装进攻，打破印度反动派用武力改变边界現狀的計劃。中国边防部队主动停火、后撤，是为了貫徹我們不以武力改变边界現狀的一貫立場，为通过談判解决边界問題創造条件。这没有什么不可理解的。事实证明，正是因为我們对印度反动派进行了反击，印度反动派才懂事了一些，中印边境局势才基本上和緩了下来。

三、社会主义国家对于資產階級反动派的武装进攻，應該采取什么态度？

面对着資產階級反动派的武装进攻，社会主义国家只有两个办法，一个是自卫，一个是投降。照苏联领导人說話的邏輯看来，只能投降，否則就是違反和平共处的原則。他們还說，他們的这种观点是列宁主义的，而中国对