

文学文化学

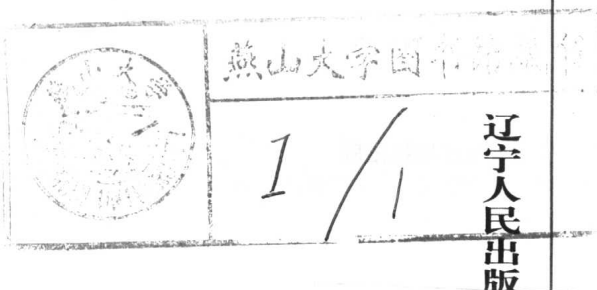
主编 畅广元 副主编 李西建

辽宁人民出版社

文学文化学

主编 畅广元

副主编 李西



0273300

本书附光盘 0 张

图书在版编目(CIP)数据

文学文化学/畅广元主编. - 沈阳:辽宁人民出版社,2000.6

面向 21 世纪课程教材

ISBN 7-205-04743-9

I. 文… II. 畅… III. 文学理论 - 高等学校 - 教材 IV. I

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2000)第 29839 号

辽宁人民出版社出版

(沈阳市和平区十一纬路 25 号 邮政编码 110003)

沈阳市第三印刷厂印刷 辽宁省新华书店发行

开本: 787 × 1092 毫米 1/18 字数: 418 千字 印张: 26 $\frac{3}{4}$ 插页: 4
印数: 1—3,000 册

2000 年 6 月第 1 版

2000 年 6 月第 1 次印刷

责任编辑: 吴长勇

责任校对: 刘 涛

刘 杨

孙东岩

封面设计: 刘冰宇

版式设计: 王珏菲

定价: 48.00 元

■ 绪 论

如同 20 世纪西方文学理论的不断更新和演变一样,新时期以来,当代中国文艺学的研究也经历了属于自己的发展和变化。文学理论界通过借鉴与吸收现代语言学、符号学、现象学、解释学、接受美学、新历史主义以及现代心理学等诸多学科的知识和方法,努力寻求和探索一种能切合文学实际与规律的研究途径,并且在基本理论的研究和创新方面,取得了较为突出的成就。

与文艺研究的整体状况相比,现行高等学校文艺学教材建设则存在着某些不足。概括而论,有以下表现:一是学科观念的封闭性。即把文艺学研究,局限在单纯的文学格局和各自的理论体系之内,缺乏广泛的文化视角和社会视角;二是学科内容的狭窄性。基本上是围绕着西方文论建构理论体系,脱离中国文化与文学的实际,缺乏在中西文化相互交融中、突出文学作为人文现象和文化现象的研究意向,因而未能科学地把握和观照文艺学的内容和结构;三是学科方法的单一性。即现行的文艺学教材大多是文学基本理论和知识的逻辑抽象与推演,缺乏理论与实践的内在统一与贯通,尤其缺乏对学科知识如何能转化为实际能力的方法论的启示。如上现象的存在,为文艺学理论的实际传授和学生对其有效接纳,以及为文学史课程学习所需要的理论储备和方法训练带来诸多不便,甚至弊端。正像杰拉尔德·格拉夫人等人在《文学理论的未来》一书中所郑重指出的那样,“一旦这种学问在学术领域、在各种专业、课程方面被制度化了以后,要看出那种理应赋予整体以一致性的进化性

的文化统一性，就日益困难了。”^①而且这种停滞和脱离实践的过程如此漫长，以致使“我们又有可能丧失了灵活性，并随之而丧失了抽象和具体描述之间的适当比例。甚至存在着一种‘理论主义’——即过分追求形而上学理论的倾向。这种倾向表现在日益僵化、或者是无聊的理论化，越来越关注于各种教条主义学派的内部关系。”^②我国现行的文艺学教学或多或少地存在此种现象：即抽象的知识传授，理论与实践的严重脱离，学生感受和分析文学作品能力的下降。据此我们认为，在目前过分推崇知识表述而忽略能力培养的状况下，确定一种新的文学理论观念，寻求一种科学而有效的文学研究方法似乎已显得非常迫切与必要。

在我们看来，文学理论作为对文学现象的理性把握与界定，如果仅仅满足于对学科知识的系统表述或阐释，就很难适应复杂多变的文学现实、以及当代读者对文学现象深入认识与探索的内在要求。从观念层面考虑，一种科学而有效的文学理论形态，似乎并不完全在于一味追求学科理论的完整性、知识构成的系统性、理论体系的包容性，而主要在于它所拥有的文化立场与价值态度；在于它所显示出来的捕捉与提炼问题、阐释和评估问题的方法与能力；在于这种理论在观念与方法论层面上所体现的现代性、科学精神和开放程度。基于这种考虑，我们强调当代文学理论形态的建设应具备突出的文化观念和人文视点，提倡文学文化学的研究方法，并坚持从整体的文化观念和视野出发，建立和逐步完善一种行之有效的文学理论形态。

我们之所以强调文学理论研究中的文化观念与人文观点，与其说是根据理论本身的发展状况，还不如说是依据文学内在的性质和特征。迄今为止，无论人们以何种理论形态来观察和解释文学，其中有一点却是可以肯定的：即文学既是一种复杂的人文现象和文化现象，又是独特的艺术现象和审美现象；它既植根于广泛的文化结构之中，关联着人类的文化精神、文化心理和文化人格，有普遍的文化品格和文化属性，又依存于特定的语言形态和美感形式，关联着人类的情感、心智和形象，有特殊的审美品格和属性。文学在基本性质上的复杂性和包容性，决定了

① 参见〔美〕拉尔夫·科恩主编：《文学理论的未来》，中国社会科学出版社1993年版，第333页。

② 参见拉尔夫·科恩主编：《文学理论的未来》第387页。

文学理论不应当只是一种纯客观的认识与描述,其理论把握的重心和焦点,不是仅仅停留在关于理论体系的逻辑推演上,而应当具有人文阐释的基本立场和理论意向。按照这种理解,文化观念(或文化解释)的完整含义,既包括文化学的视野、手段与方法,也包括文化学的观念、思想和价值尺度。只有两方面内容的一致与贯通,才可能从根本上把握文学现象的深层意蕴与生命之根。所以,文学文化学不仅只是对一种方法和手段的运用,它更多地是指寻求文学研究的人文价值意向;更多地是指文学研究如何进入广泛的文化背景,接近或者达到人类学的高度;如何反映或体现人类文化精神的真实状况;如何发现或揭示文学产生、发展与演变的文化学根据,进而揭示文学现象所承载的文化含量与意义深度。由此可见,文学文化学的理论,始终坚持在文化结构的整体网络中透视文学,以了解和把握文学固有的文化倾向和人文性。文化的核心是精神,它凝聚着一种特定的价值意向,而文学的根基和内容就牢固地植根于文化的精神领域之中,超越这种领域来理解文学是不可能的。从文化的观念看文学,首先应强调的正是这种特殊的人文立场与态度。

其次,文学文化学的理论,在学科研究的方法上倡导多维视野的交叉与融合。英国文艺理论家阿拉斯泰尔·福勒认为,未来文学理论的特征之一是具有更广阔的视野;^①美国当代马克思主义文论家詹姆逊指出,文化研究的崛起是由于对其他学科的不满,它不仅针对其他学科的内容,而且也针对其他学科的局限性。文化研究应该欢迎混杂的“身份”。他提出用一种“协力关系网”来取代“单一作者”的概念。^②所谓“协力关系网”,正表明了文学文化学的研究是跨学科的,它要求跳出狭隘的地域限制,以一种俯仰天地、融会中西、贯通古今的宏阔视野审视文学与艺术,并侧重于在广阔的文化视野中对文学作品进行研究和分析。迄今为止,中西方文学史上具有典范意义的文学研究成果,大都体现了多学科知识与方法相融合的特征。如本世纪20年代以周作人、茅盾、苏雪林等为代表对中国神话的研究;30年代后闻一多、郭沫若等人对中国古典文学的研究;本世纪以来英国“剑桥学派”对西方文学

① 参见拉尔夫·科恩主编:《文学理论的未来》第386页。

② 参见弗雷德里克·詹姆逊:《快感:文化与政治》,中国社会科学出版社1998年版,第6—7页。

源头神话的分析；加拿大批评家弗莱对古希腊文学的分析，美国批评家维里克对叶芝、艾略特等作家的现代主义作品的分析，詹姆逊对“后现代主义文化文本”和艺术作品的分析等，无不显示出多种学科视野间的相互联系与贯通。这些研究和分析，均超越了偏狭的学科限制。它们把文化系统中的民俗、宗教、神话、哲学、历史和文学等形态，看作是一个彼此联系的有机整体，并借用广泛的学科知识背景去把握文学，从而产生出十分独特的解释效果。

在理论品格方面，文学文化学还特别崇尚一种开放性与实践性的精神。所谓开放性，它表明新的文学理论形态应尽可能放弃对“大而全”的理论格式和包容性内容的追求，它并不封闭和包裹自己，更不搞理论和真理的绝对化，而是注意文学现象的可开发与可研究性，注意文学作品的场性效应与意义空间。因此，所谓开放性是以文学研究的问题取向和问题意识为基本前提的，因为文学作品作为历时与共时、传统与现实的文化集合体，它不仅在其表层文化征象的背后，总是沉淀着某种深层的文化内核，残留着一个民族进化历程中所遗传下来的文化基因，潜藏着文化结构中最丰富、最稳定的内容和价值，而且，从文化的共时性影响看，文学活动总要受到诸如经济、政治、哲学、宗教、伦理、科学等社会文化因素的影响，体现或见出一个时代的文化印痕。文学作品也是一种特定的社会文化语境，它介入了人类普遍的文化活动和意识形态，并和一定时代的心理息息相通。所以，寻求文学世界中富于生成性的文化精神与价值，解析其中所蕴涵的丰富的文化信息含量，寻找和发现有利于当代人生存的文化智慧和文明因子，就成为文学理论及文学研究的基本使命与职能。拉尔夫·科恩的理解是，文学理论应成为一种阐释的指南、贯通性的源泉、分析的基础，以便发现和开拓出生活与意义的某种可能性空间。

所谓实践性的品格，它表明了文学文化学的理论，既高度关注文学与社会文化之间的有机联系，而不是把文学视作一个孤立自足的整体，把理论视作一种知识与思想的堆积，在其现实性上，它们是面向人类的生活与生存实践的。脱离人类生存实践和人类文明进程，脱离主体性的理解和评价的理论，只能是一种空洞而虚幻的理论。而另一方面，文学文化学的理论又特别重视对一种高度参与的理解能力与分析行为的培养，它强调知识和理论应转化为能力。就对文学现象与文学作品的把握

而言,理解的主体不是被动的接受者,而是理论和作品的积极的介入者。这就意味着,文学的真理性并不是一个已经生成的客观系统,它正在生成之中,这种生成中的真理,只有通过主体的直观确认才能显现出来。因而,通过积极有效的文学实践活动,通过方法论的启示和指导,培养文学接受者整体的文化主体性,使其拥有特定的文化立场、价值取向和选择能力,以有利于文化阐释的实现,这也是新型文学理论形态应追求的目标之一。

如果把上述内容结合起来,贯穿文学文化学理论研究的基本特征,是整体的文化观念与人文价值意向、广泛的学科视野以及开放性与实践性的品格。正是基于这种理论的构想和追求,也为了适应当代社会发展和文理学科相互渗透、融合的趋势,培养和提高当代大学生的人文素质及整体的文化创造能力,特别是为了充分利用和发挥文学学科的人文优势和丰富的文化资源,把文艺学的研究和教学推广到不同的领域和层次,在广度和深度方面加强文艺学的文化建设功能,我们编写了这本《文学文化学》教材。

需要指出的是,这不是一本关于文学原理或概论的教材,而是一本旨在培养学生的文学理解和分析能力,具有人文教育特征,适用于中文专业教学和其他专业人文教育教学的教材。受这种意图和思想的指导,该教材从整体的文化观念和视野出发,深入研究文化建设中的文学活动。其大致构想是,在学科理论上,深入研究文学活动的文化性质及其功能,阐明文学活动与文化建设及人类创造行为之间的内在关系;在学科实践上,加强了对具有代表性的文学作品、文学思潮和文学现象的文化学评价与分析,体现文学活动的文化阐释价值,发挥人文教育的功能。它对学生的文化创造能力的培养将产生一定的方法论的启迪与引导。而这后一点,正是我们所特别希望看到的。

■ 目 录

绪论	1—5
----------	-----

上 编

第一部 文化建设中的文学活动

第一章 文化建设的根本问题是人的整体素质的提升	4
一、文化	4
二、文化与社会	15
三、文化建设与人的整体素质的提升	22
第二章 文化建设需要文学的繁荣和发展	28
一、对文学的文化学认识	28
二、文学在文化建设中的地位和作用	34
三、文学的繁荣与发展是文化建设取得成就的重要标志	43
四、文学通过促进语言的文明和发展而使文化得以永存	47
第三章 文学活动的文化功能是以审美的方式建设人的内在文化环境	53
一、文学活动促进人对自我生存状态的自觉	54

二、文学活动促进人对自己认知范式的丰富和更新	57
三、文学活动促进人对自己情感体验的关注和优化	63
四、文学活动有利于人的内在文化环境中基本矛盾的 正确解决	68
五、文学活动文化功能的实现有赖于作家与读者的努 力	69
 第四章 建立适应人发展需要的社会文化秩序是文学活动的 根本价值	 75
一、为了趋优而创新是人的基本文化属性	76
二、既定的社会文化秩序与人的基本文化属性间的矛 盾是永存的	81
三、人在文学活动中把理想的社会文化秩序真实地体 验为根本需要	86
 第二部 文学活动是特殊的文化创造行为	
 第五章 文学在文化结构中的位置	 97
一、文学在文化结构中的定位	97
二、文学在文化系统中的演变	106
 第六章 文学创作是一种特殊的文化创造行为	 117
一、作家是一种特殊的文化创造主体	117
二、文学创作具有特殊的文化属性	123
三、文学创作具有特殊的文化话语含蕴	132
 第七章 文学作品是一种特殊的文化标志	 139
一、文学作品是一种文化符号	139
二、文学作品具有丰富的文化含量与文化价值	154
 第八章 文学接受是一种特殊的文化理解和文化阐释行为 	 164

一、文学接受具有特殊的文化属性	164
二、文学接受中的文化阐释	172
三、文学接受的文化意义	182

下 编

第三部 文学个案分析

第一类 作家	191
一、屈原阐释的文化意义	191
二、托尔斯泰否定莎士比亚	215
第二类 作品	228
一、《红楼梦》：“家园”的寻找	228
二、《十日谈》和文学与性的辨析	256
第三类 文学理论	275
一、易学与中国诗学：思想借鉴范式释例	275
二、沧浪诗学发微：对一个理论文本的解读	292
三、古希腊的悲剧意识	329
四、席勒与歌德关于素朴的诗与感伤的诗的讨论	355
五、布莱希特和卢卡契的文学论争	372
第四类 文学运动	395
“五四”新文学	395
后记	415

上 编

第一部 文化建设中的 文学活动

文学活动是文化的重要组成部分，对文学活动作文化学的界定，就应该将其置于文化建设中进行考察。

文学活动与文化建设是一种什么关系？如果仅从文化构成的角度来看，答案是清楚的，它们彼此是一种互建关系：文学活动的发展与繁荣，肯定对整体的文化建设有利，这种“利”，可以是显态的、现在时的；也可以是隐态的、将来时的；绝不可能由于文学活动的发展与繁荣，反而影响了整体的文化建设。当然，整体的文化建设，作为人的一种创造历史的活动蓬勃发展了，也必然会推动文学活动的发展与繁荣。这种依据部分与整体的关系，再用逻辑推导的方法得出的答案，尽管是正确的，却是不能令人满意的。我们要寻找的，是文学活动与文化建设内在的联系，找准了它，就有可能对文学活动的文化属性有一个较为科学的认识。

人为什么要不断地创造、更新或重构自己的文化？显然是为了人能够更好的生存。这里所说的“更好的生存”，既含指人的物质生活的持续提高，也意味着人的精神生活的不断丰富和发展，这两方面的统一，是人自身的趋于完美。因此，可以说文化建设的根本问题，是人的整体素质的提升。而人的文学活动的宗旨，是要克服外在世界对人的疏远性，并让人直观地感受自己的生存状态，最终使人朝着更加人化的方向发展。正是在为人、为人的提升这个根本点上，文化建设与文学活动有着本质性的联系，文化建设非常需要文学活动的繁荣与发展。人是培养和建设起来的，文化的各个门类在培养和建设人方面，虽有联系却各有

其责。文学活动的文化功能是以审美方式建设人的内在文化环境。个体的内在文化环境得到净化，保持着良好的状态，他就会对自我生存现状有一个清醒自觉的认识，这对他确定生存价值的正确指向至关重要。如果宏观地、历史地、发展地看，人们就会发现进入人类文化宝库的那些杰出的文学家和文学作品，他（它）们在不同历史时期所引发的文学活动及其文化增殖，大都寓含着人对社会文化秩序革新或重建的期待。这说明建立适应人健康发展的社会文化秩序是文学活动的根本价值。

■第一章

文化建设的根本问题是人的整体素质的提升

一、文 化

从词源和语义上考察，文化（德语 Kultur、英语 Culture）一词是从拉丁语 Cultura 转化来的。Cultura 虽然含义较多，诸如土地耕种、神明祭祀、动植物培育和人的精神修养等，但从总体上可以看出，文化是指人的创造行为。到了中世纪，文化已有物质文化与精神文化的区别，不过，那时比较重视精神文化的宗教。随着时代的发展，文化一词常被人们泛用，有时它与“文明”（civilization）相通，互相替代。在西方，德语的文化一词有极深邃的精神意义，而英、美的文化一词又常寓含着社会的、政治的意义。在我国，文化一词的出现似与《易经》有关，“文明以止，人文也。观乎天文，以察时变；观乎人文，以化成天下”。^①意思是：以文明使人止于应有的分际，这是人的文饰。观察天的文饰，以明察四季时序的变化；观察人的伦常秩序，以教化天下，达到转风移俗的目的。可见，文化的含义基本上是文治教化，所谓“设神理以景俗，敷文化以柔远”，^②“文化内缉，武功外悠”，^③就说明了我国

① 《周易上经·贲》。

② 王融：《“三月三日曲水诗”序》。

③ 见《文选·东甌补亡诗》。

文化一词的内涵。从中西关于文化一词的含义中可以看出，文化总是与人相关，与人的生存行为和生存境界相关。然而，有意思的是，中西关于文化一词含义的共同点容易找到，却很难形成一个具有共识性的文化定义。现在看来，中西学者关于文化的界定主要有这样几种不同的角度：

(1) 从文化的构成因素着眼，把文化视为诸多因素结构成的“复杂整体”。英国人类学家 E.B. 泰勒认为：“文化或文明，就其广泛的民族学意义来说，乃是包括知识、信仰、艺术、道德、法律、习俗和任务人作为一名社会成员而获得的能力和习惯在内的复杂整体。”^① 泰勒是著名的文化进化论者，他的“文化科学”之所以能以其不朽的功绩闪烁着光芒，是因为他在利用丰富的民族志资料，进行历史文化比较的过程中，奠定了探索文化的基础。他认为文化是探索人的思维和行为法则最为适宜的主题，但他却未能把人的创造物与人的创造行为在其关于文化的定义中有机地结合起来，而是将它们并列地“包括”在文化中。这就使其关于文化的界定失去了应有的深度。《中国大百科全书·哲学卷》对文化的界定，也是从构成因素着眼的，它虽然不像泰勒那样，明确地把文化视作一种“复杂整体”，但其实质内容与前者区别不大，所不同的是它把文化的构成因素作了概括性地描述：“文化（Culture）即人类在社会实践过程中所获得的能力和创造的成果。”它还明确地指出文化有广义与狭义之别：“广义的文化包括人类物质生产和精神生产的能力、物质的和精神的全部产品。狭义的文化则指精神生产能力和精神产品，包括一切意识形式，有时专指教育、科学、文学、艺术、卫生、体育等方面的知识和设施，以及世界观、政治思想、道德等与意识形态相区别的（方面）”。这种从构成因素来界定文化的显著局限，在于把文化仅仅看成“名词”，是静态组合物。

(2) 从人与文化的互建关系着眼。德国哲学人类学家米夏埃尔·兰德曼认为：“文化按定义是由人自身的自由的开创性所创造的，而正是由于这个原因，人赋予文化如此多样的形式：一个民族不同于另一个民族，一个时代区别于另一个时代。但是，在创造文化的过程中，人创造

① [英] 泰勒：《原始文化》，上海文艺出版社 1992 年版，第 1 页。

了自己。”^① 这种关于文化的定义对文化所应包含的具体门类并不十分关注，它注目的是文化究竟怎样发生的，既定的文化何以是多样的，这诸多的文化对人具有什么意义。这种界定文化的方法能开阔人的视野，激发人的创造精神。《中华文化史》对文化的实质性含义作了与兰德曼思路走向大致相同的阐释。它说：“文化的实质性含义是‘人类化’，是人类价值观念在社会实践过程中的对象化，是人类创造的文化价值，经由符号这一介质在传播中的实现过程，而这种实现过程包括外在的文化产品的创制和人自身心智的塑造。”^② 这一界定把“人类化”作为文化的实质性含义是颇有深意的，人类创造文化就是要把自然人化，同时也把自身更加人化，即不仅从“物种”上把人与动物区别开来，而且从“社会关系”上把人与动物区别开来。这就既阐明了人与动物生命活动的区别，又指出了人类文明进步和文化发展的基本特征。

(3) 从人的生存需求着眼，把文化视为“人的生活方式的表现”，只不过“这种生活方式不再被纯粹地限于自然环境内，而是一种介入和干预自然环境的方式”。^③ 荷兰哲学家 C.A. 冯·皮尔森认为：“文化不再是一种外在于人的、在历史中自动发生作用的非人格力量。现代人开始领悟到人性正在走向一种包罗万象的世界文化；这种文化不是自动出现的，而是必须不断地由人自己来指导和驾驭。比起以往任何时候来，今日的文化更是一种人的战略。”^④ 因为“人不是生活在一个纯粹的自然世界中，而是生活在一个历史的世界中，因而如果他不愿意被纯粹的传统或自然所强加的规则的固有性所羁绊的话，他就必须不断地争取更新。而且，人比其他动物具有更显著的个性，这就保证了他在任何特定的时期都能对他周围环境的情况作出完全不同的反应。”^⑤ 所以，“所有的文化，即使是最原始民族的文化也不例外，都可以看作是人对其周围力量施加影响的方式。”^⑥ 这样，“文化”这个术语“与其说是名词，不

① [德] 米夏埃尔·兰德曼：《哲学人类学》，上海译文出版社 1988 年版，第 1 页。

② 冯天瑜主编：《中华文化史》，上海人民出版社 1990 年版，第 28 页。

③ [荷] C.A. 冯·皮尔森：《文化战略》，中国社会科学出版社 1992 年版，第 2 页。

④ C.A. 冯·皮尔森：《文化战略》第 23 页。

⑤ C.A. 冯·皮尔森：《文化战略》第 16 页。

⑥ C.A. 冯·皮尔森：《文化战略》第 17 页。