

20世纪书法研究丛书

历史 文脉篇



LISHI WENMAI PIAN

上海书画出版社

二十世纪书法研究丛书

历 | 史 | 文 | 脉 | 篇

上海书画出版社

封面设计 王 峥
责任编辑 吴 瓿
责任校对 郭晓霞
技术编辑 吴蕃中

图书在版编目 (CIP) 数据

二十世纪书法研究丛书. 历史文脉篇 / 上海书画出版社编. — 上海: 上海书画出版社, 2000.12
ISBN 7-80635-781-5

I. 二 ... II. 上 ... III. 汉字 - 书法 - 艺术史 - 中国 - 文集 IV. J292.1-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2000) 第 72687 号

二十世纪书法研究丛书 历史文脉篇

本社编

上海书画出版社出版发行
(上海市钦州南路 81 号 邮政编码 200233)
各地新华书店经销 上海师大印刷厂印刷

开本: 850 × 1168 1/32 印张: 21 字数: 536 千字

2000 年 12 月第 1 版 2000 年 12 月第 1 次印刷

印数 1-2,000

ISBN 7-80635-781-5/J · 1402

定价: 38.00 元

序

20 世纪的中国书法经受着凤凰涅槃式的变革历程。它不仅表现在绵延数千年的美用合一观念壁垒被遽然打破,知识者人人必习的历史斩焉中断,也不仅表现在随着书法作为一门自足艺术的专业化倾向日渐彰明,乞灵于主体超越功能的传统思想方法遭受严重贬抑,还同时表现在体制化时代对书法的认识和阐释,亦即学术研究所产生的重大影响。

体制化是现代区别于传统社会的一个显著特征。它以现代分工网络的巨大覆盖面,将人们组织在不同目的与功能的社会机构、社会角色之中,并且赋予其特定的价值取向和形式规范。自从钢笔取代毛笔、白话文取代文言文的历史变迁,使书法的存在依据从全社会的泛化状态退缩为单纯的艺术方式以来,尽管仍在较大程度上延续着传统惯性,例如书法主体的广泛、庞杂和业余性质,但一个越来越突出的现象是,主导书坛的有生力量,已经转向

了职业书家、专业视角以及相关专门机构。这种体制化的社会机制,改变了书法的创作实践、理论阐释、人才培养与信息传播等一系列生存环节,将书法价值意义的实现纳入到新型评价体系之中。书法学术研究作为书法赖以自我确证的基本方式之一,由此走上了与其数千年传统渐趋乖离的道路。

中国传统书学有着其他艺术门类所难以比拟的丰富蕴藏,无论卷帙之浩繁,陈述之广博,还是感觉和思维方式之玄妙,皆可谓民族艺术精神和传统人文气象的最高体现。然而,进入以西方文化与工业文明为震源的体制化时代,它那印象式、写意化、经验论的陈述构架,那种既不受逻辑性的约束,也没有自律性的限制,对于公理化和形式化的素质、概念系统和推理系统的规范似乎从不关心的运思方法,以及具体先于抽象、意会大于言传、直觉胜于理性、感悟重于分析从而过多地依靠主体修养的效应机制,却遇到了从未有过的挑战。脱胎于现代教育制度并生活于现代快节奏的新型知识者,再也无法从古人那种悠然自足的观照态度和低限度的陈述方式中获取相应的精神含蕴了。正是基于此,一个双向展开的过程,一方面义无反顾地瓦解着传统书法阐释机制的神圣殿堂,另一方面又不无仓促地铺设着现代书法理论思维的初始构件,前者的破坏性与后者的建设性,构成了 20 世纪中国书学错综复杂、骚扰多变的历史图景。

这种双向展开的过程在时间和范围上往往是不平衡的。破与立的对应或对等,新与旧的互斥或互补,内与外的相拒或相容,以各取所需、因时而异的组合形式,出现在书法研究的诸多领域。将写字作为理论思维的起点,还是将书法艺术创作作为理论思维的起点,从感性经验的角度切入书法研究,还是从理性思辨的角度切入书法研究,用自在逍遥的艺术精神去验证书法的存在合理性,还是把书法置于整个文化场景中予以审视和观照,导致了价值观念

与陈述语言的巨大差异,而相互间的对抗与融合、因袭与转换,又使得种种不同的表现形态变得复杂而微妙。书法与社会、文化、时代以及其他学科的关系,在成为人们自觉或不自觉的思考依据之同时,书法作为一门独立艺术的学科意识,也不同程度地吸引着人们的思想建构,形态学本体论的出发点和价值学本体论的出发点,因之形成了更深层面的对立。诸如此类的共时性差异,随着历时性的变化而呈现出阶段性的侧重。例如世纪初的理论家们本身就是创作者,古典的、传统文人式的知识结构仍占据主导地位;而 30 年代后充实了书法界之外的文化人,将书法看做一种文化现象的研究逐渐崛起;到了八九十年代,历经政治风云、美学讨论、形式追逐、现代探索、问题情境等等时代思潮洗礼的书法理论思维,获得了与当代学术相联系并在广阔的思想领域中自由驰骋的历史契机,无论新旧、高低、雅俗,还是行内、行外,均有了充分表现的余地。体制化时代所提供的一些物质条件,像出版、新闻、展览、学术研讨会、专业团体活动或群众活动之类,作为客观上的推动力量,不断催化和放大着书法理论形态的现代色彩,同时也携带着良莠竞生、泥沙俱下的庞杂性。传统书学的凤凰涅槃,因此显得既振奋又悲壮。

《20 世纪书法研究丛书》汇集了这一变革时代的书法理论思维主要成果,分别从书法史、书法美学、书法考辨、书法品评、书法形态学、书法价值论、书法现代化探索的角度,厘定为《历史文脉》、《审美语境》、《考识辨异》、《品鉴评论》、《风格技法》、《文化精神》、《当代对话》等七个分册。尽管由于篇幅和见识的限制,遗珠之憾或扞牾之失在所难免,但为其反映的时代特征,包括对研究课题、思想理路、价值标准、阐释方法的选择运用,仍足以构成连贯立体的景观,体现了继传统书学的灿烂光辉之后而具有转折性意义的诸多成就。如果说艺术或学术现象及其历程无不蕴含着“绵延”的

维度,其发展、变迁嵌入了承前启后、互相渗透、有机统一和不可分割的连续性,那么,从中不难发现,20世纪书学的转折富于明显而深刻的“断层”意味,它不仅作为通向新世纪的桥梁,并且作为回溯传统资源的过滤器而发挥作用。但愿这套丛书的编纂,能引发更多更深入细致的反思梳理之举,使一边加强着逻辑和美学素质,一边又淡化着历史连续性及其感应素质的“现代性转换”效应,与庞大而悠久的传统书学理论构成一种完整的延接和比照,从而有望减少凤凰涅槃过程的无序度。

卢辅圣

2000年8月于上海

目 录

序·····	1
沙孟海 近三百年的书学·····	1
张 皇 草书学说 ·····	28
叶炜白 书法索原 ·····	33
乔曾劬 书法概要 ·····	47
胡小石 中国书学史绪论 ·····	58
商承祚 说篆 ·····	76
启 功 关于法书墨迹和碑帖 ·····	83
郭绍虞 从书法中窥测字体的演变 ·····	92
徐邦达 五体书新论·····	122
白 蕉 碑与帖·····	148
范祥雍 略论古竹木简书的书法·····	156
许庄叔 论马王堆一号墓遣册之书法·····	184
侯镜昶 论苏黄米书艺·····	200
沈茹松 潘德熙 从亳县曹墓字砖窥测东汉书法之一斑 ·····	206
陈训明 宋书尚意浅见·····	216

薛永年	魏晋南北朝的书法理论·····	223
王 岗	肖 云 论蔡邕对中国书法理论的贡献·····	247
王学仲	碑·帖·经书分三派论·····	260
黄 简	中国古代书法史的分期和体系·····	278
方传鑫	从帛书和竹木简牍论隶书的形成期和成熟期 ·····	311
阮国林	从新出墓志看南朝书法体势·····	320
朱关田	唐代书法的源流·····	325
王冬岭	清代隶书简论·····	333
祝遂之	清代篆书艺术试析·····	364
戴小京	沈尹默意义·····	381
肖燕翼	书法史论三题·····	389
丛文俊	商周青铜器铭文书法论析·····	412
潘良桢	论两汉今、古文经学之争对隶书发展的影响 ···	424
张郁明	刘熙载书法体系引论 ——中国书法大系初探·····	433
陆锡兴	汉代草书概说·····	454

傅 申	时代风格与大师间的相互关系·····	461
叶其峰	晋石勘墓志 ——兼谈墓志制度之演变·····	481
李 一	环境艺术的创造 ——论北朝摩崖刻经·····	490
耿 鉴	论佛教刻经书法流变·····	504
张此夫	中国书学“嘉道之变”及其对日本书道的影响 ·····	519
尹 旭	唐代书风的两极辉映·····	528
王 远	曹操宗族墓书法研究·····	539
王玉池	《真诰》和《颜氏家训》等著作中的书法史料·····	551
傅嘉仪	秦汉十二字瓦当书法散论·····	564
邵 磊	六朝草书砖铭概述·····	577
刘绍刚	儒学与东汉魏晋书法艺术的发展·····	586
常耀华	开隶变端绪的东周盟书·····	597
黄 惇	论东汉文人书法流派及其流派现象·····	606
沃兴华	敦煌书法艺术三题·····	623

周俊杰	关于中国近现代书法史分期问题	
	——近现代书法史研究笔记之一·····	639
叶鹏飞	晚明社会与浪漫书风·····	646

近三百年的书学

沙孟海

—

书学是中国最早设科的一种艺术,六艺中不就有一艺是“书”吗?它的历史固然很悠久,关于它的书籍也很不少,我们只要翻开《佩文斋书画谱》卷首所开的纂辑书籍一瞧,就令人有望洋之叹。本篇所以不说整个的书学史,单说那近代一小部分,只因为古代的书学,你也有论文,我也有批判,已经够详备——不但详备,而且很复叠的了,所以索性撇开不说,单从明思宗崇祯元年(1628)说起。

从本年起倒推上去直到崇祯元年为止,恰巧有三百年,这三百年中,除却崇祯纪元十六年,中华民国纪元十七年外,其余百分之九十,都属于清代,自然,我的论文也以清代为主体。清代学术,最号昌明,书学的派别,也比前几代来得繁复而且发达。这其中有两

个原因:

(一)时代愈后,所接受着的古人作品愈多。换句话说,就是学者所取法的门类更广阔。比如宋朝时候,赵孟頫还不曾出世,当然没有学赵字的人,现在就增加一种“赵体”了。邓石如未出世以前,写篆字的,只有一种呆板的方法,现在就有大多数人写“邓派”了。

(二)从前的人,本来并没有所谓“碑学”,嘉道以后,汉魏碑志,出土渐多,一方面固然供给几位经小学家去做考证经史的资料,又一方面便在书学界开个光明灿烂的新纪元。有人说,“碑学乘帖学之微,入纘大统”,这话固然说得过分些,然而清代的下半叶,写碑的人的确比学帖的多了,这是宋元明人所梦想不到的一回事。

有这两个大原因,所以书学的派别比前几朝繁复得多了。可是还有一个原因,足以使这一时期的书学受莫大的障碍的,我也连带说明在下面:

科举时代很注重书学,尤其是会试殿试的时候,秀才们中了“乡榜”以后,对于八股文已有相当的根底了,会试殿试的时候,阅卷的拿到一大叠试卷,好容易分得出好丑来,结果,还是看书法评高低罢。这样说来,似乎那一时期的书学该要格外发达了,然而不然,他们所谓书法,是要光滑而且方正,越呆板越好(那时写折卷的,有“乌光方”三字诀)。他们的字,不但没有古意,且也没有个性,各人写出来,千篇一律,差不多和铅字一样匀——这就叫做“馆阁体”。

馆阁体的严格化,虽然起于道光时曹振鏞的挑剔,为着一字甚至半字或一笔涉及“破体”,便把全卷黜斥了,但道光以前,折帖字体,何尝不以端方拘谨为主,怎能说得到高雅呢!总之,这一体字影响及于当时的书学,实在非常之大。可怜的举子们,中间不无觉

悟分子,可是赶快求解放,恰像中年的妇人,缠过了小脚,再想放松,不消说是不可能,即使有此可能,也已留着深刻的创痕,和那天足的截然两样(明代虽也是科举制度,但还没有这个流弊)。所以清代书人,公推为卓然大家的,不是东阁大学士刘墉,也不是内阁学士翁方纲,偏是那位藤杖芒鞋的邓山人(石如),就是这个原因——至少是一部分的原因。

上面所说两个原因会使书学发达起来,又一个原因反足为发达的障碍,彼此相抵,似乎前者势力健些,所以结果还是胜利——这话都从“发达”二字立场,至于作品的高低,那是另一问题了。只怕读者误会,也得在这里声明一下。

以下就开始论述这三百年里的书学作家了。

二

要把这三百年里那许多书学作家糅将拢来,下个总批判,当然是件很困难的事。包世臣曾经依仿唐张怀瓘《书断》的旧例,编成一篇《国朝书品》,截止于道光四年。过了二十年,他自己又增添了几个人。他所品评的时期,比较短些(顺治元年至道光二十四年,即1644至1844,共二百年),而且他的方法,也和我不同,所以只可当他那篇东西做参考,而不能便即拿来作蓝本。

艺术作品,都含有时代性在里面,当我未论述那些书学作家以前,还得先替他们造个简单的年表。关于这一时期内极有影响于书学界的事项,也附入一些,当作本篇论文的纲领。

明 崇祯元年(1628) 姜宸英生

二年(1629) 朱彝尊生

六年(1633) 恽格生

九年(1636) 董其昌卒——年八十三(此据《明史》本传,

吴荣光《名人年谱》则云年八十二。)

清 顺治元年(1644) 倪元璐卒——年五十二

三年(1646) 黄道周卒——年六十二

九年(1652) 王铎卒——年六十一

康熙二十六年(1687) 金农生

二十九年(1690) 恽格卒——年五十八

三十年(1691) 张照生

三十三年(1694) 郑簠卒(此据陆心源《三续疑年录》,
《名人年谱》则云三十二年卒。)

三十七年(1698) 蔡玉卿卒——年八十三

三十八年(1699) 姜宸英卒——年七十二

四十八年(1709) 朱彝尊卒——年八十一

五十八年(1719) 刘墉生

雍正元年(1723) 梁同书生

八年(1730) 王文治生

九年(1731) 姚鼐生

十一年(1733) 翁方纲生

乾隆元年(1736) 桂馥生

五年(1740) 钱沅生

八年(1743) 邓石如生

九年(1744) 钱坫生

十年(1745) 张照卒——年五十五

十一年(1746) 洪亮吉生

十八年(1753) 孙星衍生

十九年(1754) 伊秉绶生

二十九年(1764) 阮元生 金农卒——年七十八(此据
《学福堂集》,《名人年谱》则云二十五年卒,年七十四。)

三十三年(1768) 张廷济生 陈鸿寿生

四十年(1775) 包世臣生

六十年(1795) 钱沣卒——年五十六

嘉庆四年(1799) 何绍基生

七年(1802) 王文治卒——年七十三 孙星衍《寰宇访碑录》出版

九年(1804) 刘墉卒——年八十六(此据吴修《续疑年录》,《名人年谱》云十年卒,年八十七。)

十年(1805) 邓石如卒——年六十三 桂馥卒——年七十(此据《晚学集》本传,《名人年谱》云十一年卒,年七十一。)

十一年(1806) 钱坫卒——年九十三

十四年(1809) 洪亮吉卒——年六十四

二十年(1815) 梁同书卒——年九十三 姚鼐卒——年八十五 伊秉绶卒——年六十二

二十三年(1818) 翁方纲卒——年八十六 孙星衍卒——年六十六

道光二年(1822) 陈鸿寿卒——年五十五

十年(1830) 翁同龢生

十五年(1835) 吴大澂生

十九年(1839) 梅调鼎生

二十四年(1844) 吴俊卿生

二十八年(1848) 张廷济卒——年八十一

二十九年(1849) 阮元卒——年八十六

三十年(1850) 沈曾植生

咸丰五年(1855) 包世臣卒——年八十一

八年(1858) 康有为生

同治六年(1867) 李瑞清生

十二年(1873) 何绍基卒——年七十五

光绪十五年(1889) 康有为《书镜》著成

二十八年(1902) 吴大澂卒——年六十八 废八股文，
改试策论。

三十年(1904) 翁同龢卒——年七十五

三十一年(1905) 废止科举

三十二年(1906) 梅调鼎卒——年六十七

中华民国九年(1920) 李瑞清卒——年五十四

十一年(1922) 沈曾植卒——年七十三

十六年(1927) 康有为卒——年七十 吴俊卿卒——年
八十四

三 帖学——以晋唐行草小楷为主

宋元以来,学者只知有帖学(康有为所谓古学),很少乃至绝无注意到碑学(康有为所谓今学)方面的。那时法帖的摹刻也盛些,什么《淳化阁帖》、《大观帖》、《绛帖》、《潭帖》……官私摹刻,不知道有几十种几百种,一翻再翻,翻得愈差愈远。学行草小楷的,除却这些法帖之外,更没有别的范本了。但面目虽差,会心人自知其命意所在,所以后世依旧有帖学名家不断地出来。

近三百年里的帖学家,有一派(大多数)是守着二王遗法,只在二王范围以内求活动的;有一派(少数)想要于二王以外另开一条路径的。请分头说来:

A 在二王范围内求活动的

董其昌 字玄宰,号香光,又号思白,江苏华亭人,官至南京礼部尚书,赠太傅,谥文敏。