

汉语史学习与研究

唐作藩 著



商 务 印 书 馆

汉语史学习与研究

唐作藩 著

商务印书馆

2001年·北京

图书在版编目(CIP)数据

汉语史学习与研究 / 唐作藩著. — 北京: 商务印书馆, 2001

ISBN 7-100-02959-7

I. 汉… II. 唐… III. ①汉语-音韵学-研究-文集
②汉语史-研究-文集 IV. H1-09

中国版本图书馆 CIP 数据核字(1999) 第 62515 号

所有权利保留。

未经许可, 不得以任何方式使用。

HÀNYǔSHǐ XUÉXÍ Yǔ YÁNJIŪ

汉语史学习与研究

唐作藩 著

商务印书馆出版

(北京王府井大街36号 邮政编码100710)

商务印书馆发行

北京民族印刷厂印刷

ISBN 7-100-02959-7/H · 757

2001年12月第1版

开本 850 × 1168 1/32

2001年12月北京第1次印刷

印张 11¼

定价: 18.00元

前 言

本书选编了本人自五十年代以来所写的 24 篇文章。其中多是音韵方面的,因为这是我 40 多年来学习与研究的方向。音韵的文章又分语音史的、音韵学史的、方音史的和音韵应用等方面的。

关于语法史与词汇史,我学习研究甚少。六十年代初由于教学需要,我为北大中文系语言专业 57、58、59 三个年级的同学讲授过 3 次“汉语史”课,在王力先生的《汉语史稿》的基础上编写过汉语史讲义。《第三人称代词“他”的起源时代》一文就是在那时写的。“文革”以后,我专教“汉语语音史”,自八十年代初至九十年代中讲过多次,也不断修改自己的讲稿,虽然丑媳妇总要见公婆的,但还得需要时间做进一步的整理。

三十多年前写的“词汇史讲义”只是个大纲或简史,本无出版之意,可是 1997 年某出版社出版一本《汉语史》,全面抄袭了我们六十年代的讲义,特别是其中“词汇史”,几乎一字不改,原来油印错了的也照抄,影响很坏。因此,我接受我的一些学生的建议,还是将这份不成熟的东西附此发表,以正视听。

本书的出版,首先要感谢商务印书馆和张万起同志的大力支持!我还要感谢耿振生同志、杨荣祥同志和张渭毅同志帮助我

使用电脑,并为我打印部分文稿或校订清样;感谢小儿燕民为我誊清部分文稿。

唐 作 藩

1999 年 1 月 12 日

目 录

论清代古音学的审音派·····	1
江永和他的音韵学·····	16
江永的音韵学与历史语言学·····	48
从同源词窥测上古汉语的复辅音声母·····	60
寒山子诗韵(附拾得诗韵)·····	68
苏轼诗韵考·····	102
晚唐尤韵唇音字转入虞韵补正·····	127
唐宋间止、蟹二摄的分合·····	135
关于《五音集韵》——宁忌浮《校订五音集韵》序·····	143
评杨耐思《中原音韵音系》·····	151
论《中原音韵》的开合口·····	161
《正音掇言》的韵母系统·····	173
关于“等”的概念·····	183
《四声等子》研究·····	190
从湖南黄桥镇方言定母字的读音探讨湘方言全浊声母的演变 规律——纪念国际著名语言学家、汉学家桥本万太郎教授逝世 十周年·····	217
破读音的处理问题·····	231

“同”和“通”——文言文注释中两个术语的运用	244
唐诗“乡音无改鬓毛衰”的“衰”字读音	249
“殽”“崤”等字的读音	253
从汉语史角度看澳门过渡时期推广普通话的必要性	259
20 世纪的汉语音韵学研究	264
先秦两汉的民歌格律	271
第三人称代词“他”的起源时代	293
汉语词汇发展简史	303

论清代古音学的审音派

有清一代是中国传统语言学全面发展、提高的阶段,文字、音韵、训诂三大部门都有长足的进步。特别是古音学方面取得了重大突破,即将古音研究引上科学道路,建立一个科学的古韵体系。这不仅使音韵学本身发生了深刻变化,而且有力地促进了文字、训诂之学的深入发展,解决了经学中许许多多的疑难问题,从而推动了整个清代语言学的变革和繁荣。清代古音学家的研究成果及其研究方法一直为今人所继承与发扬。

杰出的思想家、学者顾炎武(1613—1682)是清代语言学、同时也是清代古音学的奠基人。他根据《诗经》等先秦两汉韵文用韵与形声字等材料,离析《唐韵》,分古韵为十部,并将入声韵配入阴声韵部(第十部收闭口韵除外)。此后,清代古音学家由于考察古音的角度与运用的手段不尽相同,又分为考古与审音两派。顾炎武是人们公认的考古派的创始人。其后的代表人物有段玉裁、孔广森、王念孙、朱骏声、章炳麟诸家。

而审音派的创始人是谁?其代表人物,除了戴震、黄侃,清代古音学家中还有无其他有成就、有影响者?对此,现代音韵学家尚有不同的看法。有的学者早期和后期的观点也不一致。例如王力先生。他在三十年代发表的《古韵分部异同考》一文中提到:“诸家古韵分部,各不相同;大抵愈分愈密。鄙意当以王念孙为宗;然顾炎武、江永、戴震、段玉裁、孔广森、严可均、江有诰、朱骏声、章炳

麟、黄侃亦皆有独到处。顾、段、孔、王、严、朱、章为一派，纯以先秦古籍为依归；江永、戴、黄为一派，皆以等韵条理助成其说；江有诰则折中于二者也。”^①但他在六十年代讲授、八十年代初重写的《清代古音学》中又说：“我曾经把清代古音学家分为考古、审音两派：顾炎武为考古派，段玉裁、王念孙、孔广森、江有诰、章炳麟继其后；戴震为审音派，黄侃继其后。我自己原属考古派，后来变为审音派。入声独立是审音派的标识。”又加“脚注”云：“江永考古、审音并重，不属于任何一派。”^②

问题的关键集中在：江永是不是清代审音派的创始人？戴震之后、江有诰能不能称得上审音派？近年发表的论著中仍存在分歧的意见。这可以何九盈、陈新雄两位先生的著述为代表。何九盈的《中国古代语言学史》（1985）说：“研究上古音的人都承认：‘江（永）戴（震）是审音派，段（玉裁）王（念孙）是考古派’‘长于‘审音’，正是江永的特色’。”^③而陈新雄在《黄侃的古音学》一文中说：“清代古音学主要以顾炎武、江永、段玉裁、孔广森、王念孙、江有诰等人所代表的考古派为主，而这一派集大成的应该是章太炎先生。审音派自戴震以后，即未再发展，直到黄侃出，始受到肯定，故在古音学的研究上，黄侃应该是民国以来审音派的开创人”。^④（着重号是引者加的，下同。）

看来，这种意见分歧的核心是如何划分审音派与考古派。审音的标准是什么？如上文所引，王力先生提出“入声独立是审音派的标识。”这是很概括的提法。但是，我认为，入声韵配入阴声韵部，还是独立出来，与阴声韵、阳声韵三分，仅仅是两派在古韵分部上的一种具体表现，而其实质，则是能否运用等韵学原理与今音学的知识，对古韵进行等呼即洪细开合的分析，以考察其配合关系，

并把古韵看作一个系统,进一步认识和掌握古韵体系。循此标准,戴震的老师江永(1681—1762)毫无疑问属审音派,而且是清代审音派真正的创始人。因为,首先江永著《古韵标准》一书,继承顾炎武离析唐韵的观点方法而又有所发展,在古韵分部上,不仅认识到入声韵与阴声韵的密切关系,而且能从系统性看问题,提出“数韵共一人”的主张。江永在顾氏古韵十部的基础上,增为十三部的同时,又分出八个入声韵部。他说:“(顾氏)《古音表》分十部,离合处尚有未精,其分配入声多未当。此考古之功多,审音之功浅,每与东原叹惜之。今分平上去声皆十三部,入声八部,实欲弥缝顾氏之书”。^⑥这八部入声即第一部(相当于后代古音学家所分的屋觉两部)、第二部(质物)、第三部(月)、第四部(药铎)、第五部(锡)、第六部(职)、第七部(缉)、第八部(叶)。应当承认,古音入声韵独立成部,是江永的重要创见。后来戴震进一步更明确地建立了一个九类二十五部的阴、阳、入三分的古韵体系,显然是受到老师的影响和启发。

其次,江永精于等韵学,著有《音学辨微》,对“等呼”做了简明而科学的解释。他说:“音呼有开口、合口;合口者吻聚,开口者吻不聚也”。^⑦又说:“音韵有四等:一等洪大,二等次大,三四皆细,而四尤细”。^⑧江永确是一位精通古代语音学的等韵学家。因此,他能创“侈弇”(即洪细)学说对古韵进行辨析,并运用到古韵分部上去,就不足为奇了。例如他在分立舒声第四(真)、第五(元)部时指出:“自十七真至下平二仙凡十四韵,说者皆云相通,愚独以为不然。真淳臻文殷与痕为一类,口敛而声细,元寒桓刪山仙为一类,口侈而声大,而先韵者界乎两类之间,一半从真淳,一半从元寒者也”。^⑨又如他在区分第十二部(侵)和第十三部(谈)的说明:“二十

一侵至二十九凡九韵，词家谓之闭口音，顾氏合为一部。愚谓此九韵与真至仙十四韵相似，当以音之侈弇分为两部。神珙等韵分深摄为内转，咸摄为外转是也”。^⑨意思是第十二部音弇，属深摄内转；第十三部音侈，属咸摄外转。这里还附带地提出关于内外转的不同也是由于发音的侈侈有别的独创性的解释。

通等韵就是善审音，从音理上，从语音的系统性上看古音，即能站得高，看得全。所以江永说：“音学须览其全，一处有阙，则全体皆病”。^⑩此乃至理名言。

第三，通“今音学”，掌握了切韵音系。顾炎武虽已认识到“沿流而溯源”，并提出“借今音离合以求古音”的方法，但它的根据仍是先秦两汉韵文的用韵和形声字材料。他对今音本身并无深入研究和了解，相反，感叹“今音行而古音亡”，于是错误地要“据古音以正沈氏唐人之失”。今音本是古音演变的结果。研究古音，需要利用今音以探求古音，而不能以古音去“订正”或曲解今音。江永是清代第一个重视今音研究的古音学家。他说：“韵书流传至今者，虽非原本，其大致自是周颙、沈约、陆法言之旧。分部列字，虽不能尽合于古，亦因其时音已流变。势不能泥古违今。其间字似同而音实异，部既别则等亦殊，皆杂合五方之音，剖析毫厘，审定音切，细寻脉络，曲有条理，其源自先儒经传子史音切诸书来。……今为三百篇考古韵，亦但以今韵合之，著其异同斯可矣。必曰‘某字后人误入某韵、混入某韵’。此顾氏之过论，余则不敢。今韵之有条理处，别有《四声切韵表》《音学辨微》二书明之”。^⑪《四声切韵表》是研究今音即切韵音系的一部重要著作。此书还通过对今韵的分析以考察古音的异同，如江永所分古韵入声八部，与阴声平上去诸韵如何对应，则可从《四声切韵表》中以明之。即使阴声韵的分部，

有的也是通过古今韵的比较而考求出来的。如第六部(宵)与第十一部(侯)分为二类时,江永说:“此部为萧宵肴豪之正音,古今皆同。又有别出一支与十八尤、二十幽韵者,乃古音之异于今音,宜入第十一部。本不与此部通,后世音变始合为一。顾氏总为一部,愚谓不然,此部之音,口开而声大;十一部之音,口弇而声细,诗所用,画然分明”。^⑫江永将审音和考古结合起来,从幽部中分出宵部来是正确的,但又把幽部合于从鱼部中分出来的侯部,即幽侯并为一部则是错误的。这也是他的阴、阳、入三分及“数韵共一人”的相配关系出现混乱的一个原因。

但这是历史的局限,总的来看,江永是清代古音学中审音派的第一人,创始者,是当之无愧,无法否定的。而且“审音”和“考古”两个概念,也是江永首先提出来的。章炳麟早已指出:“自陈季立始明古今异音,顾宁人采三百篇为艺极,次明七国楚汉以下,逮于隋唐,善分兆而不明转变。陈迹具矣,无由观其会通,与夫范围而不过者,初明音理,自江氏始也”。又说:“江氏初为《古韵标准》,盖实与戴东原戮力,同入相配,已兆阴、阳对转之端;其后东原为《声类表》,传及淮岱,孔枋约化其鹜音,始采集为《诗声类》,然后繁音异读,各有友纪,此江氏造微之功,所以度越前修者欤!”^⑬

由此可知,精通等韵和今音,能运用等韵原理,进行古今音比较即由今音上推古音,从系统上观察古韵,分立阴、入、阳三类韵部。这是审音派的本质特点,也是认定审音派的原则、标准。仅仅从是否能将入声韵独立出来,建立一个阴、阳、入三分的体系这一个标准,来区分审音派和考古派,是不够的,没有完全抓住问题的实质。清初有个古音研究者,名叫柴绍炳(1616—1676),与顾炎武同时。他著《古韵通》分古韵为十八部。其中舒声十一部(他用“平

水韵”韵目,即 1. 东冬江通, 2. 支微齐佳灰通, 3. 鱼虞尤通, 4. 真及文半通, 5. 寒删先元半通, 6. 萧肴豪通, 7. 歌麻通, 8. 阳庚半通, 9. 庚青蒸通, 10. 侵独用, 11. 覃盐咸通);入声七部(即 1. 屋沃觉半通, 2. 质物屑半通, 3. 月曷黠屑通, 4. 药陌觉半通, 5. 锡职陌半通, 6. 缉独用, 7. 合葉洽通)。^③柴氏此作,原是为了解、归纳晋宋以前古体诗用韵而设,采用宋人吴棫的“通”“叶”之说,并不是“离析唐韵”的结果。他不明音理,不懂等韵与今音,谈不上真正研究古韵,因而不会有人由于柴氏将入声韵独立出来,而把他归入审音派。

江永之后,戴震(1725—1777)才是审音派的杰出代表。他是其师《古韵标准》一书的参订者,精于今音和等韵,更深入、细致地进行审音,继承并发展了江永的古音学说。这首先表现在,对今音学很有研究。《改定(广韵)独用同用四声表》是他的今音学成果,它将《广韵》206 韵依四声排定,订正其次序的错误,并对各韵进行等呼的分析。他说:“郑樵本《七音》《韵鉴》为内外转图,及元刘鉴《切韵指南》皆以声音洪细,别之一二三四等列,故称等韵。各等又分开口呼、合口呼,即外声、内声(开口呼至三等则为齐齿,合口呼至四等则为撮口)。其说虽后人新立,而二百六韵之谱,实以此审定部分”。^④这为清末陈澧的《切韵考》开了先河。当然,戴氏研究今音,对《广韵》音系“分类辨等”,也和江永一样,往往联系古音,考察韵部的分合流变。

其次,戴震通过审音,进一步确定古韵阴、阳、入三分的体系。虽然他还没有使用“阴声韵”“阳声韵”的名称,仍沿用江永的“有人”(指阳声)与“无人”(指阴声)的说法,但实有阴、阳的概念。他说:“仆审其音,有人者,如气之阳,如物之雄,如衣之表;无人者,如

气之阴,如物之雌,如衣之里。又平上去三声,近乎气之阳,物之雄,衣之表;入声近乎气之阴,物之雌,衣之里。故有人之入与无入之去近。从此得其阴阳、雌雄、表里之相配”。并说,阴声与阳声“两相配,以入声为相配之枢纽”。^⑩这就是发展了江永的“数韵共一人”的理论,进一步揭示古韵的系统性。

戴震分古韵为九类廿五部,其入声九部完全独立出来,他说:“入声顾氏仅分屋质药缉四部,江君析质月锡职而四,析缉盍而二,故增多四部。今更析药铎而二”。^⑪这九部入声即 1. 丕(铎)(配阿歌、乌鱼)、2. 臆(职)(配膺蒸、噫之)、3. 屋(屋、觉)(配翁东、返侯)、4. 约(药)(配央阳、夭宵)、5. 庀(锡)(配婴耕、娃支)、6. 乙(质物)(配殷真文、衣脂微)、7. 遏(月)(配安元、霁祭)、8. 邑(缉)(配音侵)、9. 黠(叶)(配醺谈)。除第八、九两部仅与阳声韵相配外,其余七部均与阳、阴两类韵相配。^⑫标目都改用影母字。这也是戴氏注重审音的一种表现。戴氏的舒声韵分部,大都承顾、江、段,他的贡献是从衣(脂、微)部中分出一个霁(祭)部来。这也就是通过对入声韵配阴、阳的审辨之后而获得的结果。他说:“又六术韵字不足配脂,合质栴与术始足相配,其平声亦合臻淳始足相配,屑配齐者也,其平声则先齐相配。今不能别出六脂韵字配真臻质栴者,合齐配先屑为一部;且别出脂韵字配淳术者,合微配文殷物迄、灰配魂痕没为一部;废配元月,泰配寒桓曷末,皆配删黠、夬配山辖、祭配仙薛为一部,而以质栴屑隶旧有人之韵,余则隶旧无入之韵,或分或合,或隶彼或隶此,尚宜详审”。^⑬其中分辨的质栴物迄没为脂微齐皆灰之入,月曷末黠辖屑薛为祭泰夬废之入,就是他在接受段玉裁的支、脂、之分立之后,又将段氏的第十五部(脂)分为衣(脂)霁(祭)二部。

戴震在其阴、阳、入相配的古韵体系上,还提出“转”的概念,他叫“正转”“旁转”。他说:“正转之法有三:一为转而不出其类,脂转皆、之转哈,支转佳是也;一是相配互转,真文魂先转脂微灰齐,换转泰,哈海转登等、侯转东、厚转讲、模转歌是也;一为联贯递转,蒸登转东,之哈转尤,职德转屋,东冬转江,尤幽转萧,屋烛转觉,阳唐转庚,药转锡,真转先,侵转覃是也。以正转知其相配及次序,而不以旁转惑之。以正转之同入相配定其分合,而不徒恃古人用韵为证”。^⑧其中“相配互转”,除了“模转歌”,^⑨都是“阴阳对转”的例子。后来孔广森著《诗声类》又发展了戴震的“阴阳对转”学说,所不同的,戴氏还讲“联贯递转”,阴阳入都可以互转,而孔氏不承认有入声,只讲“阴阳对转”,所以孔氏是考古派,不是审音派。

戴震以后,清代古音学中审音派是不是再也没有发展了呢?我们看事实。从古韵分部来看,主张入声韵独立,建立阴、阳、入三分的古韵体系的,在黄侃之前,尚有姚文田和刘逢禄。姚文田(1758—1827)著《古音谐》,和他的老师戴震一样,也分古韵为廿五部(其中舒声平上去十七部,入声九部)。即:舒声韵 1. 东 2. 侵 3. 登(蒸) 4. 之 5. 齐(脂) 6. 支 7. 真 8. 文 9. 寒 10. 青(耕) 11. 麻(歌) 12. 鱼 13. 侯 14. 兹(幽) 15. 爻(宵) 16. 庚(阳) 17. 炎(谈);

入声韵 1. 戠(职) 2. 月 3. 易(锡) 4. 卩(质) 5. 昔(铎) 6. 屋 7. 刖(觉) 8. 乐(药) 9. 合(缉)。

姚氏是研究《说文》的,曾著有《说文声系》、《说文校议》等书,他的古韵部标目也采用谐声偏旁。如蒸部用“登”,脂部用“齐”、幽部用“兹”,宵部用“爻”等等。他的舒声十七部与其师兄段玉裁(1735—1815)的分部完全相同,只是段氏主张无去声,而姚氏认为

有去声。姚氏入声分部数与戴氏同,但内容不尽一致。姚氏的屋、弼(觉)二部戴氏合为一部(屋),戴氏的邑(缉)、(叶)两部姚氏又合为一部(合)。分开是对的,不分是错误的。此外,姚氏虽主张入声韵独立,但又不赞成“阴阳相配”和“异平同入”之说。他说:“是书合《唐韵》之平上去三声,定为十七部,分为七类。惟入声各部,每自相通转。且有异平同入者,如兹、爻二部,其入声皆为屋。亦有同平异入者,如齐部之‘兑、岁’等字,其入声为月部;‘世、内’等字,其入声又为合部。故不能与三声为例,今别厘为九部,总为一类”。^②入声独立,并不等于与阴、阳两类韵没有联系。审音派的阴、阳、入三分正是建立在三类韵部的相互关系之上,并体现了古韵的系统性。姚文田这里将屋看作兹(幽)、爻(宵)两部的入声,又把齐(脂)视为有月、合两个入声韵部。这说明他不懂音理,不了解语音的系统性,看来姚文田还算不得真正的审音派。

刘逢禄(1776—1829)著《诗声衍》未完成。其《刘礼部集》收有《诗声衍》的“序”、“条例”、“表”和“四声通转略例”,大体上可知其古韵分部的主张。他自称在顾、江、段、孔、庄(指庄述祖,刘氏的舅父)、张(惠言)以外,酌古沿今,另成一家,分古韵为廿六部。即:^③

1. 冬(无上声;入声转侵入缉;古不同用。)
2. 东(无入声;转萧、愚入屋;古不同用。)
3. 蒸(无上声;入声转灰入职,古不同用。)
4. 侵(入声在缉;古不同用。江、孔、庄、张说同。)
5. 盐(入声在缉;古不同用。)
6. 阳(无入声。)
7. 青(无入声。)
8. 真(无入声。段云:“入声在质”。古不同用。)

9. 文(无人声;转微入未,古不同用。)
10. 元(无人声;转微入未,古不同用。)
11. 支(入声在锡;古同用。)
12. 锡(支之人。)
13. 歌(无人声。)
14. 灰(入声在职;古同用。)
15. 职(灰之人。)
16. 萧(入声在屋;古同用。)
17. 屋(萧、愚同人,古同用。)
18. 肴(入声在药;古同用。)
19. 药(肴之人。)
20. 鱼(入声在陌;古同用。)
21. 陌(鱼之人。)
22. 愚(入声与萧同在屋;古同用。)
23. 微(入声、去声在未,庄云:古不同用。)
24. 末(庄云:古独用。)
25. 质(王观察云:古独用。孔、庄并入未部,段合真部,皆误。)
26. 缉(侯、盐同人;江、孔皆云:古独用。)

刘氏的廿六部比戴震的廿五部,不是简单地多了一部,实际不同者有三:(1) 刘依孔氏说析东、冬为二,戴不分;(2) 刘用段氏说分真、文为二,萧(幽)、肴(宵)为二,戴均未分;(3) 并戴氏的霭(泰)、遏(月)入未(物)部。从后代的观点来看,分是对的,而合并是不对的。但刘氏虽分出八部入声韵来,却都一一注明为某舒声之入,除缉部为侵、盐两部阳声之入外,其余七部都看作阴声韵的