



# 西方的历史观念

*XiFang De LiShi GuanNian*

——从古希腊到现代

◎王晴佳  
著

华东师范大学出版社

470

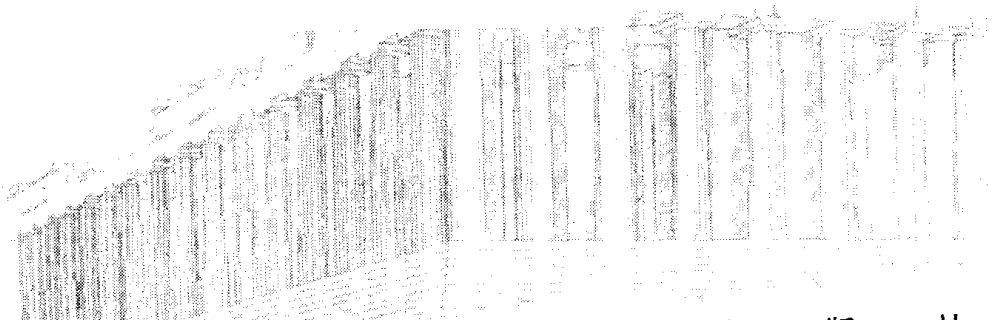
15091  
w3.5



# 西方 的历史观念

——从古希腊到现代

王晴佳 著



华东师范大学出版社

## 图书在版编目(CIP)数据

西方的历史观念:从古希腊到现代/王晴佳著.  
上海:华东师范大学出版社,2002.8  
ISBN 7-5617-2973-1

I.西... II.王... III.史学-研究-西方国家  
IV.K090.5

中国版本图书馆CIP数据核字(2002)第029223号

## 西方的历史观念

——从古希腊到现代

著 者 王晴佳  
责任编辑 陈丽菲 朱世强  
封面设计 黄惠敏  
版式设计 蒋 克

出版发行 华东师范大学出版社  
发行部 电话 021-62571961  
传真 021-62860410

http: //WWW.hdsbook.com.cn  
社 址 上海市中山北路3663号  
邮编 200062

印 刷 者 上海新文印刷厂  
开 本 890×1240 32开  
印 张 8.75  
字 数 242千字  
版 次 2002年9月第一版  
2002年9月第一次  
印 数 01-5100  
书 号 ISBN 7-5617-2973-1/K·218  
定 价 17.50元

出 版 人 朱杰人

(如发现本版图书有印订质量问题,请寄回本社市场部调换或电话021-62865537)

# 前

# 言

本书力求简练、概括地勾画西方历史学的演变。同中国史学的源远流长相仿，西方史学自古代希腊以来，也有几千年的演变发展过程，具有自成体系的悠久传统。这一传统经过不断改造、更新，自 19 世纪以降逐渐成为世界史学史中重要的一支，对其他国家的历史研究产生了深远的影响。譬如，20 世纪初年的梁启超、胡适、顾颉刚、傅斯年等人对中国传统史学的改造，就直接受到了西方史学家的启发。20 世纪中期以来，西方史学内部经历了一系列变化，以适应不断发展变化的世界文化。虽然其影响力已不及以前，但仍然充满活力，不断有新的探索。观察西方历史学的传统和新潮，有助于我们认识历史研究的功能，了解历史学在当今社会的地位。

要想对这一丰厚的文化传统作出精确而又通俗的描述，并非易事。本书所采用的方法是在叙述西方史学的变化时，突出历史观念的演变，希图从历史学家和历史哲学家的著作中，找出自古希腊、罗马，经中世纪，至现代欧美的西方历史观念变迁的线索，理出头绪，以求正于读者。因此，与一般的史学史著作有所不同，本书的重点不在评论以往历史学家著作的优劣，而在研究历史学家对待历史的态度以及这些态度对他们历史写作的影响。

所谓历史观念，其含义十分广泛，指的是人们对历史的看法。在近代西方，亦就是指历史哲学，为思想家对历史的思考和解释。既然历史是他们从事研究和思考的对象，我们也必须对“历史”这一词作一界定。在通常的意义上，“历史”至少包含两层意思：一是指历史过程本身，即人类社会的诞生、成长和演变的过程；二是指历史学，即有关上述历史过程的记载和阐述。由此，历史观念也包含了这两个方

面。第一是思想家(自然包括历史学家)对历史的演变发展所作的解释,以揭示历史变动的原因、历史发展的法则和历史的意义为主要内容。第二是对历史学性质和功用的研究,其中包括历史学家对历史的认识能力和局限、历史写作的方法和理论以及历史学与其他科学之间的关系等问题。

西方史学史不但表现了历史观念这两方面的内容,而且体现了它们在历史上的发展过渡。如果在 20 世纪以前,西方思想家的历史观念以探究和解释历史的演变为主流,那么在目前则以研究历史学的功用和性质为主。前者被称为是“思辨的历史哲学”,而后者被称为是“分析的历史哲学”。从思辨历史哲学到分析历史哲学的过渡,成为现代西方史学发展的主导趋向。

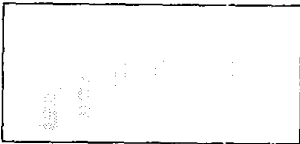
2 这一历史观念的变化,影响着西方历史学家的历史研究。自古希腊至 19 世纪,西方历史学家以揭示历史演变的过程为宗旨。无论是古典时代的人本主义史学还是中世纪的基督教史学,乃至 18、19 世纪的“科学史学”,其目的都是为了解释和总结人类历史的发展变化。为此目的,历史学家寻找了不同的方法,以揭示人类活动的轨迹。他们或者认为历史会循环发展,或者认为历史将通向天国,或者认为历史能不断进步。但 20 世纪以来,随着分析历史哲学的兴起,西方历史学家逐渐放弃了这些企图,而力求深入理解历史研究的性质,充实其理论,改换其方法,因而进行了各种各样的尝试,形成了不同的史学流派。百花齐放、百舸争流已经代替了原来一枝独秀的局面。

但是,这种史学多样化的趋势,也引起了不少人的忧虑,认为历史学在西方正在走向终结。新的历史学流派已经背弃了历史学的存在前提。而新一代的史学家则毫不退让,不断推出新的理论和方法。目前,这一新与旧的交替尚未见出胜负,孰优孰劣,未知分晓。但可以预知,西方史学的悠久传统将不会因此断绝,而将在新的基础上,不断更新,建立新的研究“范式”。

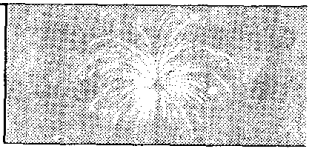
笔者对西方史学史和中西比较史学的兴趣,已有十余年,其中得到不少前辈的指点,深为感激。书末附的参考书的作者,有不少是我的导师和朋友。因此本书的写成,与他们的帮助是分不开的。这里特

别要指出的是 Georg G·Lggers 教授对我多年来的栽培和关心。没有他的指点，我很难设想自己能够把握西方史学的特点和趋向。我也要感谢 Joseph M·Levine 和 Ernst Breisach 教授对我研究西方史学和写作此书的帮助。他们对西方史学史的概览和总结，对我有很多启发。

在过去的十余年间，郭圣铭、张芝联先生对我的研究和写作给予了许多的帮助和指点。最近几年，我与古伟瀛、周梁楷教授的交往，也使我得益匪浅。中央研究院史语所的黄进兴先生在我修订书稿时，给予了不少鼓励，深为感激。最后，我想在此对我家人，特别是我父母和妻子，对我多年来研究和教学的一贯支持表示由衷的感谢。没有他们的关心和体贴，此书的完成是很难想像的。但尽管有这么多的学者同行的帮助和长辈亲朋的爱护，此书可能还会有不少错误，希望得到内行专家的指正。书中的不当之处，概由我一人负责。



# 目 录



前 言..... 1

**第一章 神话?历史?——荷马时代**..... 1

    1. 神与人之间 ..... 1

    2. 无始无终的“历史” ..... 5

    3. 有头有尾的叙述 ..... 7

    4. 天命不可违 ..... 9

**第二章 进步还是退化?——古代希腊** ..... 12

    1. 循环中的升与降 ..... 13

    2. 什么是史学?..... 17

    3. 从神到人 ..... 20

    4. 战争——当代史的主题 ..... 24

**第三章 罗马人的实用主义——古代罗马**..... 28

    1. 历史的实用性 ..... 28

    2. “通古今之变” ..... 34

    3. 罗马人观罗马史 ..... 37

    4. “人化”的历史——传记体 ..... 42

**第四章 天路历程——中世纪** ..... 47

    1. 上帝和人 ..... 48

    2. “二元”的历史 ..... 51

    3. 发展的观念 ..... 57

    4. 世界的“一统” ..... 61

**第五章 人的复苏——文艺复兴时代**..... 65

1

1. 人性的力量 .....	65
2. 历史怎样发展?.....	73
3. 从“大一统”到“各地区” .....	79
4. 旧的形式,新的起点.....	84
<b>第六章 历史、文化、哲学——17 和 18 世纪</b> .....	<b>88</b>
1. 进步的观念 .....	89
2. 新的社会解说 .....	97
3. 文化史的滥觞 .....	102
4. 历史哲学的兴起 .....	109
<b>第七章 从浪漫主义到历史主义——19 世纪</b> .....	<b>117</b>
1. 历史的有机进程 .....	118
2. 阶级斗争学说 .....	124
3. 古典历史主义 .....	129
4. 实证主义史学 .....	141
<b>第八章 “西方的没落”——19 与 20 世纪之交</b> .....	<b>154</b>
1. 战争与革命 .....	156
2. “历史主义”的危机 .....	161
3. 宿命的文化,有机的历史.....	165
4. 历史学与自然科学的界线 .....	175
<b>第九章 历史认识面面观——20 世纪</b> .....	<b>186</b>
1. 精神的历史、思想的历史.....	187
2. “历史”之间的对话 .....	192
3. 相对主义和历史的意义 .....	201
4. 文明有出路吗?.....	208
<b>第十章 西方史学的现状和未来</b> .....	<b>217</b>
1. 法国“年鉴学派” .....	218
2. 超越“历史主义” .....	225
3. 英美史学的多样化 .....	232
4. 未来的史学 .....	242



主要参考书目 ..... 249

中西文人名对照索引 ..... 255

后 记 ..... 265

# 第一章

## 神话？历史？——荷马时代

诗，是人类文化最初的结晶。

上古时代，蒙昧初开的人们运用瑰丽多姿的想像、富有韵律的语言、神奇怪诞的描绘，创造了一部又一部激荡人心、具有永久魅力的不朽诗篇。中国古代有《诗经》，印度有《摩诃婆罗多》(Mahabharata)和《罗摩衍那》(Ramayana)，欧洲中世纪有《罗兰之歌》(Song of Roland)、《尼伯龙之歌》(Nibelungenlied)和《裴欧沃夫》(Beowulf)，而“荷马史诗”则是欧洲古代最为久远、最有影响的一部。

“荷马史诗”的产生年代约在公元前12至8世纪，它共有两部：《伊哩亚德》(Iliad，亦译《伊利亚特》)和《奥德赛》(Odyssey，亦译《奥德修记》)，分别以两个著名的古希腊神话故事为题材，讲述了古希腊诸英雄与特洛亚人(Troy/Trojan)交战以及得胜回朝的经过，为后人记录和描画了古希腊英雄时代的希腊半岛文化发展的状况。

“荷马史诗”是神话，也是传说；是希腊文化的源头，也是西方史学的滥觞。

### 1. 神与人之间

把人类理想中的事物和人物涂抹上一层神奇的色彩，这是各大文明在其幼年时代所常见的现象，也是神话产生的基础，表现出一种有趣而又相似的心理状态。但是，把永生的神和凡夫俗子杂糅在一起，共同构成一组组惊心动魄的战争场面和宛转曲折的生活情景，却是“荷马史诗”的一大特色。

在“荷马史诗”中,《伊哩亚德》讲的是阿开亚人(即希腊人)在大王阿伽门农(Agamemnon)带领下远征特洛亚,与掠去希腊美女海伦的帕里斯和其他特洛亚人交战的故事。《奥德赛》则讲述了远征特洛亚的英雄奥德瑟斯(Odysseus)在回乡途中,历经艰难困苦,最后返回家园伊色嘉(Ithaca),杀死向他妻子求婚的王侯们,又成为伊色嘉王的经历。这两个故事讲的似乎都是凡人之间的争斗,但却时时有神参与其间。奥德瑟斯回家途中,雅典娜女神不时给他以指点,而在《伊哩亚德》中,以雅典娜女神为一方、阿波罗为另一方的诸神,不仅直接干预阿开亚人和特洛亚人的战事,而且在诸神之间还爆发了一场战争。诗中这样描绘:

那些不死之神立刻就分成两个敌对的集团,动身前往那行动的场面了。赫拉和帕拉斯、雅典娜向阿开亚人的舰队出发。还有那绕地之神波赛冬,那幸运的赍送者和最巧妙的奇迹制造者赫尔墨斯,也都往那一边走。……向特洛亚人方面走的有戴着闪亮头盔的阿瑞斯、披着头发的福俄玻斯、女神阿尔忒弥斯、勒托、克珊托斯河神,以及爱欢笑的阿佛罗狄忒。<sup>①</sup>

群神的出战使得战争的局面大为改观,却并不能为故事本身增色。因为,不死之神之间是不会出现流血、惨死的悲壮场面的。因此,这样的描绘仅见一例。诗中描绘更多的是在诸神的授意下人与人之间的交战。那种凶暴和残忍,那种疯狂和勇猛,体现了古代民族的战争生活,以及他们的人生观、英雄观、价值观。

然而,在“荷马史诗”中,神虽然不常直接参战,但却时时可见。在每一个关键时刻,总有神的形象出现。在阿开亚人与特洛亚人停战的时候,宙斯神对雅典娜说:

去看看那些军队,并且想个法儿使得特洛亚人趁阿开亚人得胜的时候起攻击他们,从而破坏停战。<sup>②</sup>

① 荷马《伊利亚特》,北京人民文学出版社1958年版,第377页。

② 同上,第64页。

在战斗进行到不可开交的时候,人对神祷告,以求得神的帮助;在战败的时候,又在神的帮助下逃脱战场,躲避伤害。如阿佛罗狄忒救她儿子埃涅阿斯。<sup>①</sup>总之,正如诗中所说:

只消一刻儿工夫,神就可以使得一个勇敢的人吃败仗  
逃走,但是到了第二天,他又唆使他去战斗了。<sup>②</sup>

这种人力无可挽回的神意以及它的无处、无时不在,实际上是古代人对自然界崇拜的形象化反照。所以“荷马史诗”中的主要人物,不仅是阿基琉斯(Achilles)、阿伽门农、奥德瑟斯、赫史托尔(Hector)等诸位英雄,雅典娜、阿波罗,甚至赫拉、宙斯都是诗篇的主要角色。神、人之间的交流和呼应,如同交响乐的两部主题,共同展开着这两部诗篇的主要情节。

如果说,在人类活动的关键时刻出现神的干预是一种对自然力量的迷信和膜拜,那么把神拉进人的活动中间,与人类共同组成生活,则同时又可视为一种对人性、人力的尊重和拔高。神的人化和人的神化是不可或缺的两方面。“荷马史诗”关于这方面的描述,反映了当时人的生活理想,即他们对自身生活的态度。

在“荷马史诗”中,神与人产生爱情的事例比比皆是。如奥德瑟斯就曾经两度和女神相恋、同居,而诗篇中的大部分英雄,都是神人结合所生的。他们尽管不能永生,却具有凡人无法企及的本领和力量。因此有的时候,他们甚至敢于和神交战。在《伊哩亚德》中,狄俄黑得斯和阿基琉斯都有这样的本事。狄俄黑得斯在战斗中击伤了女神阿佛罗狄忒与人所生的儿子埃涅阿斯,阿佛罗狄忒赶来救援,她虽然救出了埃涅阿斯,自己却因为懦弱无能而被狄俄黑得斯刺伤了。<sup>③</sup>这样的例子尽管罕见,却已足以说明在希腊神话中神与人之间并不具有恒常的尊卑、高下关系。

在享受生活方面,神与人之间的差异更不明显。虽然居住在奥

① 荷马《伊利亚特》,北京人民文学出版社1958年版,第88—89页。

② 同上,第315页。

③ 同上,第88—89页。

伦坡山上的群神生活极其优裕、奢侈，但人间的乐园也同样豪华富贵。《奥德赛》中对腓依基国王阿吉诺宫殿有如下一段描述：

阿吉诺的高大宫殿闪耀着光芒，有如太阳或月亮一样。从门口到宫殿有好多重铜墙，上面盖着碧琉璃瓦，黄金的大门紧护着精筑的宫室，在青铜门阙两旁立着银铸的门柱，上面的门楣也是银镶的，门环由黄金制成，两旁还有金银浇铸的狗，那是赫费耶特的巧艺创作，用来看守高贵的阿吉诺的宫殿；这两只狗千古常存，长生不老。<sup>①</sup>

“荷马史诗”中对人间生活的讴歌，竭尽了赞美之词，比想像中的神的生活毫不逊色。

甚至，当奥德瑟斯受到了女神卡吕浦索的一再挽留时，他并不因为对方是女神而自己的妻子潘奈洛佩是凡人而忘却人世。相反，他说道：

尊贵的女神，请你不要为这件事生气，这一切我自己也晓得，聪明的潘奈洛佩在身材和容貌上都比不过你；她不过是个凡人，你却长生不老。可是我还是天天怀念，想要回家，想看到还乡的那一天<sup>②</sup>……

4

这样的回答在大部分古代神话、传说中并不多见。由此，我们可以得到古希腊人注重现世生活的突出印象。

“荷马史诗”中对神、人关系的表述，能从一个侧面反映古希腊人的人生观，特别是对现实生活的看法。而现实从来不能与历史相脱离。因此，这种看法实际上也就是历史观念的一个部分。对我们来说，史诗中对神或人的具体刻画并不太重要，但从中透露出的当时人的生活态度，却是颇具吸引力的：那是一种既承认神的决定作用，又充分尊重人的力量，赞颂人间生活，推崇人世英雄的意识；那是一种人与神共同创造的“历史”。于是在许许多多神奇怪诞的现象背后，人的形象已经开始露面了，虽然他与高大的神相比，还是那样黯淡微

<sup>①</sup> 荷马《奥德修记》，上海译文出版社1979年版，第82页。

<sup>②</sup> 同上，第64页。

弱,时隐时现。

## 2. 无始无终的“历史”

神和人是“荷马史诗”的主角。但是,这里的人显然不是涵括一切的概念,而是一部分贵族化的英雄,是一些半神半人的人物。《伊哩亚德》中的所有人物,无论是贯穿全篇的阿基琉斯、赫克托尔,亦或是只露一面便结束生命的小角色,都具有显赫的出身、名贵的家世,这在《伊哩亚德》中表现格外突出。《奥德赛》还描述了几个奴隶,但在史诗的作者看来,奴隶的地位是等同于猪、狗、牛等畜牲的。因此,“荷马史诗”是一部以贵族为中心的作品,是“英雄”的史诗,而不是一般平民的日常生活记录。

于是,“荷马史诗”便具有了它的一个致命缺陷:没有时间概念。这里面的道理可能是因为对那些半神半人、高人一等的英雄来说,时间对于他们并不重要,生命的流逝似乎微不足道。譬如《伊哩亚德》中的英雄阿基琉斯和《奥德赛》中的主人翁奥德瑟斯,尽管他们也算是人类,然而看他们的行为,却似乎是长生不老的。奥德瑟斯经历了特洛伊战争的磨难,在回乡途中又饱经风霜,但却丝毫不呈老态,仍然是智慧超群、勇猛过人。甚至于他的妻子潘奈洛佩,也几乎成了天上永生的女神。尽管生儿育女,岁月流转,却是青春永驻,风韵依然,求婚子弟络绎不绝。史诗中甚至把求婚子弟的骚扰,潘奈洛佩的忠贞,帖雷马科(奥德瑟斯和潘奈洛佩之子)的苦恼和奥德瑟斯的复仇当作贯穿《奥德赛》的主线。这种毫无时间概念的描述,在现代人看来,有点滑稽,然而在史诗作者的笔下,却又显得“合情合理”。因为史诗要歌颂的,正是这样的超人的英雄,是理想中的“人”,而不是一般的凡人。

《奥德赛》中提到时间有一句多次出现的话:“当那初生的有红指甲的曙光刚刚呈现的时候”,紧接在下面的就是英雄开始的新的征程、新的奋斗。一天的辛劳结束,便再来一句套语:“夜幕降临,黑暗笼罩大地。”英雄休息了,进入梦乡。这样重复的周转,套语一再地使

用,这从文学鉴赏的眼光考察,自有其修辞学上的作用,甚至起“画龙点睛”的效果。然而,从历史的角度看,只能说明“荷马史诗”在时间观念上除了昼夜之分以外,没有更进一步的概念,特别是缺少时间的前后延续的观念,看不到一天与一天之间的差异和进化,也没有明显的四季轮换的记述。换句话说,我们在“荷马史诗”中除了见到时间在一日一日地流逝之外,无法捕捉到把这些日子累积并划分为年月的任何企图。整部诗篇是“无始无终”的,虽然它在故事发展情节上有着一定的完整性。

缺乏时间的延续性和阶段性这一缺陷,在《伊哩亚德》中表现尤其明显。现代考古学家和历史学家认为,特洛亚战争持续时间大致为十年。但是在《伊哩亚德》中,却使人无法得出这一印象,似乎战争只是进行了几个星期。对交战双方英雄和众神之间的纠葛的详细描写,淹没了历史学家最关心的时间记录。这使人不能不强烈地意识到“荷马史诗”在总体上的文学色彩。它是一部在人类文明刚刚崭露曙光时期神话与传说的杂糅体。

6 造成这部史诗缺少时间观念的最大原因,无疑是它的“贵族化”特征。无论是特洛亚人还是阿开亚人,其主要角色都是部落首领一类的人物。对于他们来说,时间的重要意义显然比那些日出而作,日入而息,靠天吃饭,辛勤劳作的普通平民要微小得多。而记录普通平民的生活,这本身也不是“荷马史诗”的主旨。我们也无法对此苛求。

希腊半岛的地理环境,与以大河流域为特征的古代东方文明发祥地很不相同。农业生产在希腊并不占重要地位。相反,以农业生产为主的古埃及人民在对尼罗(Nile)河水的涨落的考察中,产生了人类历史上最古老的历法——对时间的记录和划分。显然,古埃及人的时间观念上要强于希腊人,而希腊人在时间观念上的落后,还要再持续好几个世纪。这在一定意义上也表明,在古埃及人和古希腊人的社会生活中,前者比较注重人和自然的联系,而后者重视人与人之间的关系。希腊早期没有出现编年史,亦可见希腊人时间观念上的薄弱;或者说,古希腊社会并不需要这种逐年记录的“历史”。

不过,从历史学发展的角度着眼,对时间的疏漏毕竟是“荷马史

诗”的不足,同时也是在它之后的大部分古希腊史学作品的不足。现代人已经认识到,时间感是历史感的基础。没有时间感的历史著作,如柯林武德(Robin Collingwood)所言,只是一种“半历史”(quasi-history)。<sup>①</sup>

### 3. 有头有尾的叙述

“荷马史诗”在时间观念上的薄弱还不能影响它作为欧洲史学源头的地位。史诗叙述体裁的完整、事件发展的连贯和线索脉络的清晰,都使它在一定程度上成为后来史家的楷模。可以这样说,希腊史学对叙述体裁的重视和掌握,无可避免地受到了“荷马史诗”的熏染,而史学叙述在西方史学史上的发展和流行,又与希腊史学家的努力有密切联系。

在写作体裁上,“荷马史诗”最大的特点就在于其故事情节的完整和紧凑。《伊哩亚德》开头便点出了阿基琉斯与阿伽门农的争吵,把他们两人作为事件发展的主线。以后尽管也用较多笔墨描写了特洛亚人主将赫克托尔的为人、战绩和阵亡,交代了阿开亚人和特洛亚人争战的过程,但其主要注意力仍然没有从阿伽门农和阿基琉斯身上移开。他们两人争执与和解始终是阿开亚方面具有举足轻重的因素,甚至也是阿开亚人最终得胜的决定因素。因为正是他们两人的和解和阿基琉斯的出战,才使得战争的局面有了改观,也正是阿基琉斯才杀死了特洛亚人的英雄赫克托尔。毫无疑问,阿基琉斯是《伊哩亚德》中最主要的人物,把这位超乎寻常的英雄作为叙述的中心,自然反映了作者的理想。但就体裁而言,这种方法却使得《伊哩亚德》不仅通篇连贯,内容完整,而且脉络清楚,中心突出。

与《伊哩亚德》相比,《奥德赛》在内容和人物上似乎更加集中、单一,这也表现出某种发展。《奥德赛》通篇讲的就是奥德瑟斯回归故土、施计复仇的过程,没有任何枝枝蔓蔓的情节。主要人物也自然而

<sup>①</sup> R. G. Collingwood, *The Idea of History* (Oxford, 1946), p. 15.



然是奥德瑟斯,其余的人都只是作为陪衬而存在。本来帖雷马科的外出寻父是可以成为一条副线,但这条副线并没有深入展开,而是让奥德瑟斯和帖雷马科很快团聚在一起了。这样,整篇史诗可说是层层展开,丝丝入扣,主题很鲜明,人物也集中,这在古代作品中,实属罕见。

主题鲜明、内容连贯,这不仅是对一部文学作品的要求,同时也是历史著作的衡量标准之一。而在古代,文学与史学的区别并不明显。古希腊更是如此。“荷马史诗”既是希腊文学又是希腊史学的本源。“荷马史诗”对古希腊史学的影响,其主要一点便是体现在历史体裁上。纵观古希腊史学著作,几乎没有用编年体写成的著作,绝大部分历史著作,都是将人物、事件和历史过程掺合在一起加以综合记述的“叙述体”。这是古希腊史学的一大特色,同时也是贯穿整个西方史学的一条主脉。显然,这一叙述体裁最早模式,来自于“荷马史诗”。《伊哩亚德》和《奥德赛》(特别是后者)在内容上的连贯和集中,甚至超过了被誉为西方“史学之父”希罗多德(Herodotus,约公元前8 484—420年)的《历史》(*Histories*)。这些都足以证实“荷马史诗”在西方史学发展中的重要地位了。

编年体和叙述体的差异,不仅仅表现在历史编撰学上的不同。实际上,这里也反映出历史意识上的差别。上面已经说过,古希腊人较之古代东方的居民来说,更为注意人与人之间的关系,而较少注意自然对人的控制。又加上他们缺乏严格的时间观念,这就很自然地使得古希腊没有产生逐年记事的编年史。而反过来,对于人际关系的注重,又使得他们创造了一种最适合于表达这种关系的叙述体裁。如果从西方史学的整个发展过程来看,这一叙述体裁可谓垂之久远,应该说是成功的。它既能以其故事情节取悦读者(事实上在那时大部分是听众。直到希罗多德的时代,历史著作的流传也主要靠生动的讲述),又能展开那种人与人之间智慧的较量、流血的斗殴,表现生与死、爱与恨的痛苦和欢乐。要想把这一切表达得淋漓尽致,的确不能像孔子编《春秋》那样单靠“微言大义”的笔法来解决。就这一点来说,“荷马史诗”在体裁上对希腊史学的巨大影响,本身又适应了希腊