

○ 梁小民 著

经济新观察·梁小民作品系列

我看

社会科学文献出版社

经济新观察 · 梁小民作品系列

我 看

梁小民 著

社会科学文献出版社

我 看

经济新观察·梁小民作品系列

著 者 / 梁小民

出 版 人 / 谢寿光

出 版 者 / 社会科学文献出版社

地 址 / 北京市东城区先晓胡同 10 号

邮政编码 / 100005

网 址 / <http://www.ssdph.com.cn>

责任部门 / 财经与管理图书事业部

(010)65286768

策 划 / 路卫军 杨晓芳

责任编辑 / 穆 易

责任校对 / 杨蔚琴 闫晓琦

责任印制 / 同 非

总 经 销 / 社会科学文献出版社发行部

(010)65139961 65139963

经 销 / 各地书店

读者服务 / 客户服务中心

(010)65285539

法律顾问 / 北京建元律师事务所

排 版 / 北京中文天地文化艺术有限公司

印 刷 / 北京京科印刷有限公司

开 本 / 889×1194 毫米 1/32 开

印 张 / 8.5

字 数 / 167 千字

版 次 / 2003 年 4 月第 1 版

印 次 / 2003 年 4 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 7-80149-866-6/F·294

本辑共三册 定价:48.00 元(每册 16.00 元)

本书如有破损、缺页、装订错误，
请与本社客户服务中心联系更换



版权所有 翻印必究

自序

书名“我看”，顾名思义就是对现实经济中的一些现象谈点看法和议论。看法或对或错，议论或大或小，目的是给人一点启发，让我们从现象中看到更为深层次的东西。

吴敬琏先生的一句名言是“改革，我们正在过大关”。我想，这句话的意思应该是，我们还没有闯过中国经济市场化改革的根本性大关。吴先生原本说的是“国有企业改革长时期没有取得突破”。但我觉得这个“大关”是全面性的，我收入这个集子的文章涉及的事情面相当广泛，但中心是要说明，我们在哪些方面还没有闯过市场经济改革的大关。

我把本书分为“企业篇”，“行业篇”和“政府与政策篇”，剩下不好分类的，就归入了“杂论篇”。许多文章的内容其实是有交叉的，难以归入哪一篇，也就是难得糊涂地分了一下。读者朋友们见谅。

收入本书文章大多发表于《经济日报》、《经济导刊》、《北京现代商报》、《南风窗》、《网际商务》、《文汇报》、《银行家》、《中国经济时报》等报刊，少数尚未发表过。

图书在版编目(CIP)数据

我看/梁小民著. - 北京:社会科学文献出版社,2003.4
(经济新观察·梁小民作品系列)
ISBN 7-80149-866-6

I. 我… II. 梁… III. 经济学-通俗读物
IV. F0-49

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2003)第 010019 号



经济新观察·梁小民
作品系列

我读 我看 我说

创世纪工作室

GENESIS

先锋阅读·激情创造

genesis2001cn@yahoo.com.cn

策 划：路卫军 杨晓芳

目 录

自 序	1
-----------	---

企 业 篇

安然事件与制度建设	3
股票期权是一把双刃剑	8
企业文化是基础	14
国有餐馆怎么还不退出	20
谁来搞好国有企业	
——政府作用的强与弱	24
“国有股减持”：重新定位	28
“红都”哪里去了？	
——产权与名牌	32
名牌是如何炼出来的	38
“小甜甜”为何兵败上海滩	
——兼谈企业的多元化经营	42

经济新观察·梁小民作品系列

好花不长开

——宝丽来公司破产的教训	46
饭店包间该不该收费	50
企业做大才能走向世界	53
维修部不能是独立王国	57
家族企业万寿无疆	
——民营企业的产权思考	60

行 业 篇

风险资金市场来	69
步子再大一点	
——债券市场的放开	75
走出银行的困境	
——斯蒂格利茨信贷配给论的现实意义	79
让百姓更方便一点	83
给民营银行出生证	86
城铁应该如何经营	91
免费大餐不好吃	
——评桂林的免费公交	97
取消地铁月票的意义	101
强拧的瓜不甜	
——冷眼旁观民航重组	105
民航也该“跳下去”了	108
政府指导价的民主决策	
——铁路价格听证会启示录	112

我 看

放开经营性文艺演出的意义	118
足球经济的真正含义	121
武汉旅行社联盟为什么会解体	
——联合不如兼并	126
护工市场的商机	132

政府与政策篇

中国经济自由度评说	139
落后与观念	144
应该谁来提供早餐	148
谁是市场经济的投资主体	
——解析洛阳东郊电厂投资悲剧	154
农民受骗，谁负责	160
文物保护是公共物品	164
招标破案是邪路	168
积极财政政策须适可而止	172
费改税，想好了再出台	177
封杀网吧不是良策	180
反腐败要靠制度	185
换个思路整顿保安业	188
一头猪与一个证	191
普及教育是基础	195
地方政府别当熊瞎子	201
优化投资环境不能光靠市长	205

杂 论 篇

增长率不是惟一的	211
哈利·波特的经济魔法	216
双赢的扶贫	222
宏志班走出困境之路	226
消费者也要改变观念	230
没有惩罚就没有道德	233
打破赖账经济的怪圈	238
谁蒙了谁	243
MBA 教育的泡沫与骗局	246
找工作的窍门	251
让高级技工的名字“亮起来”	254

企 业 篇

记得一位美国前总统说过，美国的事业是企业。近年有一位美国经济学家告诉我们，最好的宏观经济政策是搞好微观经济。企业作为微观经济的中心是宏观经济运行状况的基础。只有高效率的企业才有成功的经济，搞好企业是中国经济 21 世纪辉煌的起点。

我一直在为各种 MBA 班或总裁培训班讲授“管理经济学”，自然离不开对企业问题的关注。我也有一些朋友在国企或私企从事管理工作，他们的许多经验、教训给了我启示，激发了我思想的火花。这样，我在报刊读到有关企业问题的一些报道时，有所感、有所悟，就写成了这一组文章。

国有企业如何从根本上走出困境——不是仅仅一时的扭亏为盈，而是真正成为现代企业；民营企业如何做大做强——不是仅仅总体上在 GDP 中占到多少，而是成为走向世界的企业；是重要而复杂的问题。我这些文章当然不是要全面、深刻地论述这样的问题，仅仅是对个别问题的感想而已，挂一漏万在所难免，片面性也是有的。但只要能给读者朋友一点启示就很知足了。知足者常乐。

安然事件与制度建设

2001 年底，位列全美 500 强第 7 位的安然（Enron）公司宣布破产，震惊了全世界。安然黑幕的曝光不仅牵涉安然的高层管理人员，还牵涉信誉一向良好的安达信公司和美国政府。大公司和中介机构、政府联合起来损害员工与社会利益，令人不寒而栗。安然的被揭穿是大公司违法行为的结束吗？分析这个事件会回答这个问题，并给我们更多的启示。

安然违规的主要手法是：第一，公司高层暗箱操作，将债务、坏账转移到分公司，掩盖内部已经存在的问题，虚报成绩，欺骗员工、股东和社会。第二，利用安达信这样信誉卓著的中介公司做假账，并利用美国会计审计制度的缺陷（安达信集做账与审计于一身），得以隐瞒自己的真实情况。第三，利用美国政府的政治力量，官商合作，甚至可以使政府“重写美国政府的能源政策条文”，使能源政策向自己倾斜。大公司、中介机构、政府三位一体制造了这次事件，不能不使人想到，到底根源何在？

按理说，美国的制度在世界上还是比较完善的，在立

法、执法和行政三权分立的政治制度下，执法也是较为认真的。美国有 200 多年的法治历史，公民、企业与政府的守法观念都比较强。但就在这样一个法制社会里，居然出了这样大的事件，不能不令人深思。

安然公司的高层管理人员、安达信公司的少数高层人员、美国副总统切尼这样的高官，说来都是社会上流人士，或称为“精英中的精英”。他们这样的人居然做出了这样的事，不能不令人吃惊。安然的上层人士在知道要出事后，抛出了自己的股票，获得 11 亿美元之多。安达信公司为了高额收费——仅 2000 年就达审计费 2500 万美元，咨询费 2700 万美元——而帮助安然做假并在事发后拒不作证。切尼所在的共和党由于得到安然 577 万美元政治献金中的 73%，就制定有利于安然的能源政策。这告诉我们，不能指望人性的善良和自我道德约束。美国经济学家布坎南指出，包括政治家在内的所有人都是利己的。他的公共选择理论正建立在这种假设的基础之上。用句俗话来说就是“人心险恶”。我们必须有防人之心，才可以在经济活动中不上当。那些安然的员工和广大股东也许是太善良了。安然作弊尚能成功正在于人们太轻信了。安然事件告诉我们，对那些报表上业绩辉煌的公司千万别轻信，要多问几个为什么。这也许不能保证不受骗，但会上当少一点，程度轻一点。

安然事件还暴露了许多制度上的缺陷。安然公司内部缺乏有效的监督，尽管有人发现了问题，但无法阻止高层的违法行为。安然主管公司发展的副总裁雪伦·沃特金斯发现了账目上的不正常情况，曾警告公司负责人肯尼斯·赖

我 看

“这将引起财会丑闻的浪潮”。但仅仅是说说而已，并没有什么办法阻止公司高层沿着犯罪的道路走下去。安达信公司既给安然做账，又进行审计，还做咨询，这种集会计审计为一体的制度为安然做假留下了空子。只要用钱把安达信摆平，一切就都 OK 了。安然的确也是这样做的。所以，这次安然事件后，许多人在反思美国财会制度上的缺陷。安然事件仅仅是许多财务丑闻之一。美国人认为，财务丑闻已不是新闻，只是最近太多了，安达信这件事太大了。这说明财务丑闻不是由于个别人的品质，而是制度问题。

安然事件被称为“安然门”，和尼克松的“水门”一样是一件政治丑闻。这形成对美国政治制度的挑战。政企勾结在美国也已不是新闻。美国政府一些高官退休后进入大公司的事十分常见。在市场经济中，政府和企业不能不发生关系，美国的政治制度也允许企业捐出政治献金支持竞选活动。这样，美国企业的金钱也会影响政治和政策走向。当然，在利用政府方面有利的是大企业，那些中小企业与政府是不搭界的。美国经济学家加尔布雷斯早在 20 世纪 60 年代就批评大公司利用与政府的关系为自己的利益服务。布坎南也在公共选择理论中对代议制民主提出了批评。这次“安然门”又一次暴露了美国政治体制的问题。美国不是没有严格的制度，但从安然事件看，制度也不是万能的。首先，任何制度都不能完美无缺，总有缺陷可以利用。这就是“道高一尺，魔高一丈”，防不胜防。企业总会想办法利用制度的不完善之处。其次，任何制度都有两面性，它有利的一面，但也有副作用。我们又不能因为副作用而完全否认一种制度。例如，政治献金制度是民主体制下

政党经费的来源，政党不用国家的财政经费是一种进步。政党活动要有经费，不来自政府，只好来自民间，由支持它的个人和企业捐助。这种制度留下了政府与企业勾结的隐患，但又不能由于这个问题而否定政治献金制度。这就是制度的两难处境。最后，我总觉得美国在制度的执行上太宽容了。美国财务丑闻不少，但你听说有多少人为此入狱或判刑了？宽容本身是好事，但不能乱用。对违法者的宽容就是对善良公司的犯罪。我是主张重罚的。可惜这种想法在美国会被指责为“侵犯人权”。然而，不去侵犯违法者的人权，岂不侵犯了其他的人权了吗？

正由于这些制度上的缺点，我认为安然事件并不是结束。在美国的上市公司中有合理合法假账问题的并不少。安然把坏账、欠债转给分公司的做法在法律上没问题。这样做的绝非安然一家。有名的戴尔（Dell）公司的子公司戴尔财务服务公司与 Tyco 国际有限公司合营，用客户融资方式融资 25 亿美元，戴尔财务公司占 70% 股份，却不控股，其财务运作也不反映在戴尔的总公司账目上，以显示良好业绩。1997 年以来，有 723 家公司因收入报表有假，被官方监督机构强迫要求做出报告并降低营业收入。这些公司随时会曝出安然这样的丑闻。

美国的经济建立在企业的基础之上，曾任美国总统的柯立芝就说过，美国的事业是企业。企业的动荡会影响整个经济的稳定。这正是美国朝野对安然事件极为关注的原因。美国许多有识之士从完善制度的角度来考虑安然事件，以防止再出现类似事件。当然，制度是永远不会尽善尽美的，但每发生一次事件都会使制度改善一步，这就是进步。