

蔡仪文集



CAI YI WEN JI

3

中国文联出版社

蔡仪文集

CAI YI WEN JI

3

中国文联出版社

一九四九年在北京铁狮子胡同华北大学



一九五〇年在中央美术学院与同仁合影：
右起：罗工柳、张仃、蔡仪、胡一川、段锦云、黄君璧、王育中
杨贇、包于国、吴咸、洪波。前坐者为孙洪绪。

一九五〇年在中山公园



一九五〇年父亲及长女若子（右二）、次女是子（左二）自湘来京，蔡仪怀抱者为男孩十月。



国庆十周年时三个小孩：右：十月、左：燕妮、中为海妮。



目 录

批判胡风的资产阶级唯心论文艺思想	(1)
批判吕荧的美是观念之说的反马克思主义本质 ——论美学上的唯物主义与唯心主义的根本分歧	(24)
关于毛主席谈美的讲话 ——美学笔记之一	(49)
关于李煜词的几点感想 ——在李煜词讨论会上的发言	(52)
我们为什么需要美?	(57)
朱光潜美学思想的本来面目	(62)
鲁迅论艺术的典型与美感教育作用	(85)
美学是研究什么的?	(111)
为什么美在于客观事物本身?	(123)
客观事物为什么有美的呢?	(137)
美感是什么?	(150)
艺术美的根源在哪里?	(162)
论现实主义问题 ——现实主义的基本原则	(173)

再论现实主义问题

- 现实主义艺术创作的主客观的关系…………… (207)
- 朱光潜美学思想旧货的新装…………… (238)
- 吕荧对《新美学》美是典型之说是怎样批评的? …… (261)
- 列夫·托尔斯泰在中国读者心里 …… (284)
- 歪曲决不是批评

- 写在《李泽厚的美学特点》前面…………… (287)
- 李泽厚的美学特点…………… (292)
- 再谈李泽厚的美学特点…………… (305)
- 读毛主席《元旦》一词的体会…………… (332)

三论现实主义问题

- 现实主义艺术与典型形象的创造…………… (336)

四论现实主义问题

- 现实主义艺术与美感教育作用…………… (370)
- 所谓“中间作品”的问题…………… (402)
- 再谈朱光潜先生旧货的新装…………… (406)
- 论朱光潜美学的“实践观点”…………… (414)
- 人性论批判…………… (436)
- 论刘三姐…………… (468)

批判胡风的资产阶级 唯心论文艺思想^①

胡风的《关于几个理论性问题的说明材料》，是资产阶级唯心论文艺思想在马克思主义词句的掩饰下，对马克思主义的歪曲，对社会主义现实主义理论的修改，对当前文艺运动的否定。我们必须接受《武训传》问题、《红楼梦》研究问题的教训，对它展开严肃的批判。

胡风从来以“马克思主义者”自命。在他的文章中，也的确并不缺乏马克思列宁主义诸导师言论的引证、唯物辩证法等名词的运用，因此也迷惑了一些人。可是问题的严重性也就在这里。胡风的引证马克思列宁主义诸导师的言论，不是为了按照马克思主义的原则来解决问题，而是为了装饰他的文章以掩护他的唯心论观点，企图依照他的面貌来“改造”社会主义的文艺事业。

多年以来胡风所从事的文艺工作，应该说是有两方面的表

^① 编者注：此文发表于1955年，后曾收入《探讨集》（人民文学出版社1981年版）。

现：一方面是在全国解放以前，他曾经为反帝反封建的革命文学事业尽过一定的力量；然而另一方面就在同时，他也曾以马克思主义词句的掩饰，宣传他的唯心论文艺思想，发生了很坏的影响。全国解放以后，反帝反封建反官僚资本的革命运动胜利，全国人民对共产党和共产主义的信仰普遍高涨，文化界和文艺界对于马克思列宁主义的学习和对广大知识分子进行的思想改造也形成了热潮，胡风在马克思主义词句的掩饰下贩卖的唯心论文艺思想也受到了批评。然而胡风坚信自己就是“马克思主义”的“具体化身”；批评他的文艺思想就是反对“马克思主义”，于是他的错误不是得到改正，而是有了严重的发展。现在他这篇文章，就是很好的“说明材料”。

这篇文章系统地说明了他当前的文艺思想。现在没有区域的分别，这里也不会有“奴隶的语言”，因此我们可以把这篇文章作为主要材料，尽可能避免历史事实和文字细节的纠缠，就他的理论体系来考察他的思想实质。

胡风这篇文章里的中心的理论问题，是关于社会主义现实主义的问题，首先是社会主义现实主义和工人阶级立场——马克思主义世界观的关系问题。我们认为这两者应当是密切结合的，因此社会主义现实主义作家要有工人阶级立场和马克思主义观点。然而胡风反对，他认为两者是没有关联的，因此不应该要求社会主义现实主义作具有工人阶级立场和马克思主义观点。他这个理论的论证前提，就是否认现实主义的阶级性，否认社会主义现实主义和过去的现实主义在思想根源上的区别。我们现在来看他

怎样否认现实主义的阶级性吧。他的主要论证如下：

现实主义底哲学根据是反映论，即唯物主义认识论（也是方法论）在艺术认识（也是艺术方法）上的特殊方式。犹如真正反映了客观世界的才是唯物论，通过艺术特征真正反映了历史真实的才叫做现实主义。我们说这部作品是现实主义的，那意思是：这部作品写出了历史内容底真实。在科学的意义上说，犹如没有“无论怎样的”或“各种不同的”反映论一样，不能有“无论怎样的”或“各种不同的”现实主义的。过去的论文和现在个别的论文里面也有“资产阶级现实主义”之类的说法，但那意思只能是：在资产阶级革命以后的历史阶段上的某些作家所达到的现实主义限度，或者某个资产阶级作家底作品里面所包含的现实主义成分（引自《关于几个理论性问题的说明材料》，下仿此）。

这段话里成问题的地方实在太多了，我们不能仔细论及，只能提出几个要点来谈：（一）胡风把反映论作为一般唯物主义认识论，而且认为没有“各种不同的”反映论，也就没有“各种不同的”唯物主义认识论。然而就在这里表现出了自命为“马克思主义者”的胡风先生缺乏“马克思主义的常识”。反映论是唯物主义认识论，也是辩证唯物主义认识论的组成部分。反映论只是唯物主义认识论的基本规定，虽说没有“各种不同的”反映论，却不能就说没有“各种不同的”唯物主义认识论。（二）胡风认为唯物主义认识论（也是方法论）没有“各种不同的”阶级的分别，没有阶级性。然而这就是反马克思主义的观点。马克思主义认为在阶级社会里哲学是社会意识形态、是上层建筑，而认识论则是哲学的主要组成部分或中心理论，唯物主义认识论是唯物主义哲学的中心理论，当然是社会意识形态、是上层建筑。这就是

说，在阶级社会里，哲学的认识论、包括唯物主义认识论是有阶级性的。（三）胡风认为现实主义有它的哲学根据，是“反映论、即唯物主义认识论（也是方法论）”，却由此来论证：没有“各种不同的”现实主义，没有不同的阶级性的现实主义。不用说这也显然是错误的。唯物主义认识论既是有阶级性的，以唯物主义为哲学根据的现实主义也就是有阶级性的。现在他承认现实主义有哲学根据，又否认现实主义有阶级性，这就说明他由对哲学的观点到对现实主义的观点是一致地反马克思主义的。（四）胡风认为现实主义没有阶级性，也就是他认为在阶级社会里的艺术思想或艺术观点没有阶级性。现实主义是一种艺术方法，也是一种艺术思想。现实主义艺术方法就是现实主义艺术思想具体运用于创作或批评上的原则。在阶级社会里的艺术思想或艺术观点也是社会意识形态、是上层建筑，不能不有阶级性，现实主义也不能不有阶级性。胡风说：“把作为认识论（方法论）的现实主义当做了意识形态本身，也给划了阶级成分”，即是错了。然而错的正是胡风，并不是别人。（五）胡风也承认这样的事实，就是有的论文中“有‘资产阶级现实主义’的说法”，那意思是指资本主义阶段里的“某些作家所达到的现实主义的限度，或者某个资产阶级作家底作品里所包含的现实主义的成分”。这种事实就说明了现实主义的阶级性。然而胡风终于还是抹煞这种事实，否认现实主义文学的阶级性，这正好说明了胡风的资产阶级观点或者反马克思主义观点。

胡风也认为对于过去的现实主义作家如托尔斯泰及巴尔扎克等，“可以分析到（他们的——蔡）现实主义不足是由于怎样的阶级根源，政治成见或思想成见代表了怎样的阶级意识”。这不是明明白白承认了现实主义的阶级性吗？然而还是要说：“但作为一个范畴，现实主义就是文艺上的唯物主义认识论（方法论）。……”是没有阶级性的。原来他为了否认现实主义的阶级性，特

意把现实主义从具体的历史条件和阶级关系中抽象出来，作为一个抽象的范畴来看，然后又反过来否认具体的历史条件和阶级关系中的现实主义的阶级性。这不正是形而上学的思辨方法吗？

然而胡风的否认现实主义的阶级性，还是为了否认社会主义现实主义和工人阶级立场——马克思主义世界观的关系。可是在他的论证之中却不知不觉又承认了现实主义和唯物论的关系。如上所引，他认为“现实主义的哲学根据是反映论、即唯物主义认识论”；如果胡风没有忘记唯物主义就是一种世界观，那么他就不单是承认了现实主义和唯物主义世界观的关系，并且承认了现实主义是以唯物主义世界观为根据。而现实主义的哲学根据既然是唯物主义认识论，那么，社会主义现实主义的哲学根据不就是辩证唯物主义认识论，不就是马克思主义世界观吗？难道胡风反对社会主义现实主义和工人阶级立场——马克思主义世界观应当是密切结合的，不正是和他自己的论证前提显然矛盾吗？

问题还不在于他自己的理论矛盾，在于他歪曲了、乃至修改了斯大林的社会主义现实主义的定义。胡风说：

……斯大林提出了社会主义现实主义的口号。那本质的意义就包括在斯大林底谈话里面：“写真实！让作家在在生活中学习罢！如果他能用高度的艺术形式反映出了生活真实，他就会达到马克思主义。”后来用了比较具体些的说明，当作定义写在作家协会章程里面。

在这段话里，胡风所说的主要意思是：社会主义现实主义的“本质的意义”就是“写真实”，至于定义中别的词句不过是“写真实”的“比较具体的说明”，并没有什么“本质的意义”。就是“以社会主义精神从思想上教育和改造劳动人民的任务”，如胡风在下文所说，也不过是“补充的说明”，也没有“本质的意义”。

这就是说，社会主义现实主义，除了“写真实”之外，别无什么要求，当然不要具有工人阶级立场与马克思主义世界观了。

“写真实”这个原则，不用说是社会主义现实主义的本质的因素，但是社会主义现实主义的本质的因素不只是“写真实”的原则。社会主义现实主义的口号和“写真实”的原则，都是斯大林同志向作家提出的。据维里琴斯基在《斯大林与苏联文学问题》里说：“按照斯大林同志的意见，深入研究苏维埃国家生活，真实地描写生活中所发生的过程，必然会使那些旧知识分子出身的优秀的、最有才能的作家走向和苏维埃政权合作，走向马克思主义。”那么斯大林同志这几句话，是针对着当时苏联还有些“旧知识分子出身的优秀的、最有才能的作家”的情形而说的。他们那时还不是很很好地和苏维埃政权合作，不是非常倾向于马克思主义。因此斯大林同志的话不是为一般作家说的，也并不是只要求一般作家“写真实”去“达到”马克思主义，不要求他们有意地去学习马克思主义。斯大林同志在一次与电影工作者的谈话中曾说：“苏维埃艺术的匠师们很少熟悉马克思的著作。应该精读这一天才学说，使艺术作品浸透马克思主义精神，艺术匠师们必须真正地理解它、感受它、爱它。”（彼沙列夫斯基《斯大林社会主义现实主义原则是艺术科学的最高成就》）很显然的，斯大林同志还是要文艺工作者学习马克思主义。胡风借口斯大林同志的“写真实”那段话，来辩护他的反对社会主义现实主义作家要有马克思主义世界观的主张，这是歪曲了斯大林同志的言论。

而且胡风为了辩护他反对社会主义现实主义作家要有工人阶级立场的主张，也歪曲了毛泽东同志的言论。他说：

对立场的提法，毛主席是把“无产阶级的”和“人民群众的”并列的。我以为，这提法表现了实践的战斗性。在生活要求上是人民大众底立场，同时是在思想要求上的无产阶

级底立场，无产阶级的立场一定是在实践上代表了人民大众底立场，是通过了人民大众底立场去表现出来的。……这个补充的说明就把这个提法底实践的战斗性表现得更明确了。

在这里，胡风自认为把毛泽东同志的提法表现得更明确，其实不过是把他自己狂妄的意图“表现得更明确”而已。他歪曲毛泽东同志的言论是显而易见的。胡风说“毛主席是把‘无产阶级的’和‘人民大众的’并列的”。这完全是歪曲。毛泽东同志还曾说：“我们要为这四种人服务，就必须站在无产阶级的立场上，而不能站在小资产阶级的立场上。在今天，坚持个人主义的小资产阶级立场的作家是不可能真正地为革命的工农兵群众服务的……”（引自《在延安文艺座谈会上的讲话》，下仿此。）他的意思是很明确的。只有最先进的无产阶级的立场才是真正代表人民大众的最大利益的，也就是只有站在无产阶级的立场才可能真正地最好地为人民大众服务，而从根本意义上说才是真正地站在人民大众的立场；否则就不是真正地站在人民大众的立场。胡风以为两者是“并列”的，不过是要混淆无产阶级立场和小资产阶级乃至资产阶级立场的原则区别。胡风又把两者分为“思想要求上的”和“生活要求上的”，然后说，无产阶级的立场一定是“通过人民大众底立场表现出来”，这就是更进一步的歪曲。所谓“通过人民大众的立场表现”无产阶级的立场，这就是要把无产阶级立场迁就以至服从小资产阶级及资产阶级的立场。胡风的意图是很显然的，就是要取消工人阶级立场在我们的社会生活中的重要意义，在文学中的重要意义。

正因为胡风否认社会主义现实主义和无产阶级立场——马克思主义世界观的关系，必然要否认社会主义现实主义和过去的现实主义在思想根源上的区别。他说：“这区别，在斯大林底‘写真实’的原则里面似乎找不到根据，于是，只有求之于苏联作家

协会章程所载的定义了。”结果是：“作为基本方法，它所要求的是‘写真实’，这是继承了现实主义发展的宝贵传统的”；“‘用社会主义精神从思想上教育和改造劳动人民’，这是对于‘写真实’这个要求的补充的说明”。所谓社会主义精神不过是人道主义精神，而“过去的伟大的现实主义者都是人道主义者”，所以社会主义精神也是“继承了现实主义传统中宝贵的成果的”。因此这区别在定义里面也找不到根据。那么要有区别的话，只是“它的提出是立脚在社会主义现实的苏联历史现实基础上面”。这就是说，没有什么思想根源上的区别。这就是胡风的说法。

斯大林同志的社会主义现实主义定义，是当时文艺思想高度发展的伟大成果。如果说它包含着两个“本质的意义”的构成因素：（一）“从革命的发展中真实地、历史地和具体地描写现实”——艺术描写的真实性，和（二）“以社会主义精神从思想上教育和改造劳动人民的任务”；那么这两个本质的因素，不是各别孤立的，而是“结合起来”的。如果说“从革命的发展中真实地、历史地和具体地描写现实”的基本之点是“真实地描写现实”，也就是斯大林的“写真实”的原则，这是过去的伟大的现实主义作品在一定程度上具有的；那么，“以社会主义精神从思想上教育和改造劳动人民的任务”，却不然了。首先是社会主义精神虽然包括人道主义精神，但前者的内容比之后者是远为广阔而深刻，甚至为后者所根本不可比拟。因为前者——社会主义精神的基础不是别的，只能是工人阶级的意识形态，也就是工人阶级立场和马克思主义观点。所以就以社会主义精神所包括的人道主义来说，也只能指通常说的社会主义的人道主义；它和资产阶级的庸俗的人道主义根本不同，和胡风所谓过去的“伟大的人道主义”也根本不同。也只有如此，胡风所谓“民主主义的人道主义发展成了社会主义的人道主义”的“发展”，才不是一个空洞的概念，才有了具体的内容。并且，也正因为社会主义精神的基

础是工人阶级立场和马克思主义观点，这种社会主义精神才可能是“从思想上教育和改造”苏联那样社会主义社会的“劳动人民”的；而社会主义的文艺才可能把“从思想上教育和改造劳动人民”作为“任务”负担起来。否则都是不可能的。

然而胡风要把斯大林同志的这个定义，抽去“社会主义精神”思想根源的工人阶级立场与马克思主义观点，实际上也就是抽去社会主义精神，而代之以一般的人道主义精神，于是把社会主义现实主义和过去的现实主义的在思想根源上的区别抹煞，把它和过去的现实主义等同起来。而且说：“社会主义现实主义，就是在社会主义思想所领导的革命斗争时期和苏联的历史现实中的现实主义”。这就是说，社会主义现实主义和过去的现实主义的区别，只是外在的历史背景不同而已。胡风的这个社会主义现实主义的定义，就是胡风对于斯大林同志的定义的修改。

二

胡风的修改社会主义现实主义的基本理论，就是为了要反对我们文艺为工农兵服务的方向，首先就是反对知识分子出身的作家的思想改造。原来知识分子出身的作家的思想改造问题，是现阶段我们的文艺如何才能为工农兵服务的关键问题，而反对作家的思想改造，就是从根本上反对文艺的工农兵方向。

说胡风反对思想改造，他是不肯承认的。据他说来，他就明白说过小资产阶级知识分子的“游离性”，说过作家的思想改造。是的，这样的话是有的。但是“问题不在于词句而在于实质”，胡风的所谓“思想改造”，和我们所谓思想改造是完全不同的。

毛泽东同志关于作家的思想改造所说的主要之点是：我们的

文艺工作者“一定要在深入工农兵群众、深入实际斗争的过程中，在学习马克思主义和学习社会的过程中”，把立足点移过来，“移到工农兵这方面来，移到无产阶级这方面来。”这就显然说明了：所谓思想改造的意义，是由知识分子的非无产阶级的思想立场改造成为无产阶级的思想立场；改造的过程，是“在深入工农兵群众、深入实际斗争的过程中，在学习马克思主义和学习社会的过程中”。

对于这样的思想改造，胡风就是极力反对的。只不过他装作不是反对毛泽东同志的理论，而是反对别的同志的说法。他认为人们所说文艺工作者的改造思想，必须学习马克思列宁主义和参加群众实际斗争，这个说法里面是“恰恰抽去了创作实践”，而“否定了创作过程的实践意义，那作家的思想改造不但绝对不会结出果子来，反而要使感受机能和认识机能枯萎的”。这就是他的反对的意见。于是他就提出他的所谓“思想改造”。那主要之点是：

……对于对象的体现过程或克服过程，在作为主体的作家这一面，同时也就是不断的自我扩张过程，不断的自我斗争过程。在体现过程或克服过程里面，对象底生命被作家所拥入，使作家扩张了自己，但在这“拥入”的当中，作家底主观一定要主动地表现出或迎合、或选择、或抵抗的作用，而对象也要主动地用它的真实性来促成、修改，甚至于推翻作家底或迎合、或选择、或抵抗的作用，这就引起了深刻的自我斗争。

……承认以至承受了这自我斗争，那么，从人民学习的课题或思想改造的课题从作家得到的回答，就不会是善男信女式的忏悔，而是在创作实践里面的一下鞭子一条血痕的斗争。

这里显然表现出他的所谓“思想改造”，不仅是和毛泽东同志所说的完全不同，而且是根本相反。胡风的所谓“思想改造”的意义，不是以工人阶级的思想立场改造知识分子作家的资产阶级小资产阶级的思想立场，而是知识分子作家的“不断的自我斗争、不断的自我扩张”；胡风的所谓“思想改造”的过程，不是“在学习马克思主义和学习社会的过程中”——“深入工农兵群众、深入实践斗争的过程中”，而是在“对于对象的体现过程或克服过程”中，也就是在创作过程中。这样的所谓“思想改造”，就“恰恰抽去了”“学习马克思主义和学习社会”。原来胡风的这种“思想改造”，如他在下文所说，是“一切伟大的作家们”（其中就包括巴尔扎克）也都是有的，并不是我们今日的革命的作家所特别要有的。那么，胡风这样的所谓“思想改造”，就正是为了对抗、反对、歪曲毛泽东同志所说的思想改造而提出的欺骗口实，正是资产阶级反动思想反对改造的顽强性与狡猾性的典型表现。

也许胡风要来反驳说，我不是说过要学习马克思主义吗？不是反复地而且着重地说过要实践斗争吗？

我们并没有忘记胡风确是说过这样的话：“毛主席要我们学习马克思主义。是的，要学，应该学。但这是说的学习问题。”原来胡风所谓要学习马克思主义是和作为社会主义现实主义作家的文艺思想或文艺方法没有关系的；虽说“学习用辩证唯物论和历史唯物论的观点去观察世界、观察社会、观察文学艺术，当然也包括了观察现实主义”，结果还是和他的创作没有关系，也就是说，和他的思想没有关系，学了等于不学。因此按胡风的这种理论说，他所谓“要学、应该学”马克思主义，不过只是废话，只是假话。

我们也没有忘记胡风确是反复地、而且着重地说过要“实践”。就是在这篇文章里，所谓“实践斗争”、“实践态度”、“实