



捍卫党的领导

陈 放 著

辽宁人民出版社

150033



捍卫党的领导

（第二集）

清华大学出版社

捍卫党的领导

陈放 著

辽宁人民出版社

1958年 沈阳

捍卫党的领导

陈放著

☆

辽宁人民出版社出版（沈阳市沈阳路二段宫前里2号） 沈阳市书刊出版业营业许可证文出字第1号
沈阳新华印刷厂印刷 辽宁省新华书店发行

787×1092毫米·2%印张·47,000字·印数：1—60,000 1958年7月第1版
1958年7月第1次印刷 统一书号：3090·98 定价(5)0.17元

前 言

中国共产党是中国工人阶级的先进的有组织的部队，是中国工人阶级组织的最高形式。中国民主主义革命的胜利，就是在中国共产党领导下取得的；中国社会主义革命的胜利和社会主义建设的辉煌成就，也是在中国共产党领导下取得的。党是我国人民从胜利走向胜利的组织和领导者，是我们社会主义事业的核心力量。“没有共产党就没有新中国”，这是中国人民根据几十年来的亲身经验总结出一条真理。但是，历来的反动派，直到今天的一小撮丧心病狂的反动的资产阶级右派分子，却叫嚣要“取消共产党”、“取消党的领导”，要“党委退出高等学校”，说“党不应该发号施令”等等。他们的目的，就是要使我们伟大的祖国离开社会主义道路。右派分子也清楚地知道，要改变中国的社会主义方向，就要攻击和推翻共产党的领导。然而，右派分子和历来的反动派一样，都错误地估计了整个的形势和自己的力量；最后碰得头破血流的还是他们自己，社会主义的历史车轮非但没有停止，反而更加飞快地前进着。

党的领导的问题是一个极其重要的理论问题，又是一个极其重要的革命实践问题。资产阶级右派分子竟自不量力地胆敢

在这个問題上向党进攻，作为一个共产党员和一个革命者，当然要起而粉碎右派的进攻，坚决捍卫党的领导。这是一个原則問題，也是考驗我們每一个共产党员和每一个革命者的政治立場是不是坚定、共产主义觉悟是不是高的一个重要标志。

去年下半年的反右派斗争过程中，东北工学院、沈阳药学院、沈阳农学院、沈阳师范学院和辽宁省教师进修学院等院校的教师和同学们，曾先后提出了一些有关党的领导的问题，要我向他们讲一讲。后来教师进修学院又把我的讲演稿作为内部参考材料付印了。辽宁人民出版社一再鼓励要出版这份讲演稿。几个月来，经过了几次的修改补充，才成为现在这个样子。由于自己的水平和经验不足所限，又兼所讲的问题只是仅就各个院校教师和同学们提出的几个问题，所以缺点是在所难免的，讲得不深刻或不全面的地方自然会更多。我衷心地希望同志们给予批评指正，并愿意和同志们一起来进一步学习和研究这个问题。

最后值得说明的，这份讲演稿在修改补充过程中，很多同志给予我不少帮助，尤其是东北财经学院马列主义教研室孟杰、刘波、蔡志明等同志，在帮助修改和补充时花费了很多力量，在此一并致谢。

作 者

一九五八年五月五日

目 录

前 言

- ✓ 一 党必須領導一切，而且完全能够領導一切…………… 1
- 二 党的領導是在革命斗争和国家建設中确立、巩固和考驗出来的…………… 19
- ✓ 三 党的路綫和政策是指引我們前进的灯塔…………… 52

同志們提出的关于党的領導的問題，歸納起来不外这样三个問題：一、党为什么必須領導一切而且能够領導一切？二、党的領導究竟是自封的，还是在革命、建設过程中确立和巩固起来的？三、为什么說党的路綫和政策是指引我們前进的灯塔？

右派分子，正是針對着这三个方面发射毒箭，妄想倒轉中国历史发展方向，妄想打垮社会主义的組織者和領導者——中国共产党的。他們也正是企图在这三个問題上大作文章，用以迷惑和欺騙群众，企图造成思想混乱，爭夺陣地。因此，我們必須弄清这三个問題。弄清这三个問題的目的，便是要把右派分子的反党、反人民、反社会主义的阴谋彻底揭穿，肃清右派分子所散布的影响，使大家更彻底地認清右派的真面目，从而更加坚定地跟着共产党，为社会主义事业的胜利发展而奋斗。

一 党必須領導一切，而且 完全能够領導一切

为什么要提出这个問題呢？因为右派分子污蔑我們，硬說我們共产党不能領導这个，不能領導那个。有的右派分子說：

学校里沒有教师不行，但沒有党組織可没有什么关系。有些立場不够坚定的人听到了这个污蔑，真的便一时思想糊涂起来，覺得右派說的似乎有些道理。因此，我們必須解决这个問題。如果我們在这个根本性問題上不和右派分子交鋒，那我們就錯了。

要弄清這個問題，我們必須首先把党的領導的真正涵义弄清楚；不然，即或你口头上承認党能領導这个，党也能領導那个，一定要由共产党来領導等等，結果还是对党的領導究竟是怎么回事弄不清楚，还不能真正肃清右派的影响。因此，我們有必要先談談党的領導的科学涵义究竟是什么這個問題。

所謂党的領導，是不是單純地指着从技术方面領導教語法、教数学等等問題呢？右派分子对党的領導問題就是这样解釋的，他們說党不能領導业务，必須来个什么“教授治校”，說什麼“內行必須由內行来領導”等等。他們是企图混水摸魚，使人們看不清問題的实质所在，就故意把問題庸俗化，把問題的实质掩盖起来，模糊起来。因此，我們必須把党的領導的实质弄清楚。我們說的党的領導的实质，絕不是象右派分子別有用心地所歪曲的那樣。刘少奇同志說：“党应当而且可以在思想上、政治上、方針政策上对于一切工作起領導作用。当然，这不是說，党应当把一切都包办起来，对一切都进行干涉；也不是說，对于自己所不懂的事情，可以安于做外行。”（“中共中央向第八次全国代表大会的政治报告”）这里講的是再清楚不过了。我們所說的党的領導，就是必須在思想、政治和方針政策

方面領導一切，但又不是在技術性問題上包辦一切。這和右派分子所故意曲解的那種所謂“領導”，有什麼共同之點呢？所謂在思想上、政治上和方針政策上領導一切，就是說，我們國家的任何一項工作，人民群眾的任何一件活動，都必須是按照黨所指出的政治目的、政治方向和正確的鬥爭道路行事，也就是說，必須按照黨的路綫、政策和指示辦事。因為只有這樣，才能把我國六億人民的力量集中起來，才能把我們的國家變成強大的社會主義國家，並進而進入共產主義，我國人民才能夠從貧困和落後的状态中解放出來，過着幸福和美好的生活。任何人如果企圖背道而馳，不按照黨的路綫、政策和指示辦事，不遵循黨所指引的政治目的、政治方向和鬥爭道路前進，那麼不管他在口頭上承認與否，這種企圖和行為的實質，都是自覺地與不自覺地不利於社會主義、不利於人民群眾，而是有利於社會主義的敵人，即有利於資產階級，跟着資產階級走，為資產階級的反動的政治目的和政治方向服務的。所以說，承認不承認共產黨的領導問題，是人們是否贊成社會主義和是否願意為社會主義服務的最根本的問題，是人們是否和人民站在一起並全心全意為人民服務的最根本的問題。但是，我們這裡所說的黨必須領導一切這個根本觀念，是不是就意味着國家的任何一項工作或人民群眾的任何一個行動，在每一個細節方面，即帶有純技術性的問題上，黨都要來進行干涉或包辦呢？不，絕不是這樣。這不只不是黨的領導的實質所在，而且如果真的這樣做起來，非但不能達到黨的領導的目的，反而會削弱黨的

領導作用的。因為事實上，黨是不可能包辦一切代替一切的。黨的任何一項方針政策的實現，黨的任何路線和指示的貫徹執行，都必須依靠黨領導下的人民群眾自己動手，充分發揮人民群眾的積極性和創造性，即依靠人民群眾的力量和智慧才能做到的。離開了人民群眾在黨領導下的自覺行動，也就不存在什麼黨的領導問題，黨的本身也失去了它存在的意義。因此，我們共產黨人在任何時候，都十分重視和強調黨的領導作用，但是同時我們也一貫地反對那種干涉一切和包辦一切的事務主義和命令主義作風，我們一貫地重視和充分依靠人民群眾的智慧和力量。這也正是我們共產黨人所以不可戰勝、所以日益強大的根源所在。

由此可見，所謂黨的領導問題，首先不是黨能領導什麼和不能領導什麼的問題，而是承認黨的領導和不承認黨的領導的問題。有的右派分子說他承認黨在政治上是個領導者，但他又說黨不懂業務，不能領導業務，因此他不承認黨對所謂業務工作的具體領導。這叫做口是心非，是一種偷梁換柱、魚目混珠的手法。什麼叫政治上的領導？這絕不是一句空話，是有它的具體內容的，黨的這種在政治上和思想上的領導，是要通過各項業務工作的方針政策的制定、執行，各種活動的政治目的和政治方向的確定，來具體實現的。離開了對具體業務工作的領導，對具體活動的領導，還有什麼所謂政治領導可言呢？右派分子的居心是再明白不過了。不過，有些人卻真的一時受了右派分子的迷惑，頭腦不清醒了，立場動搖了。他們覺得右派的。

主張和污蔑似乎有些道理，他們忘掉了黨必須領導一切這個根本觀念，或者說對這個觀念動搖了。他們不懂得右派分子所提出的、叫囂的“輪流執政”、“政治設計院”、“平反委員會”、“教授治校”等等這一套，听起来似乎冠冕堂皇，而實質是裹着糖衣的毒彈，是要你吞下去之後粉身碎骨的。右派分子的這一套，已經是明目張胆地要共產黨下台，換上他們這伙資產階級反動丑角來當政了。所以我們必須清醒過來，識破右派的本質，認清他們的真面目，堅定地樹立起黨必須領導一切這個根本觀念。必須更具体地懂得，我們所說的黨的領導，其實質是領導全國人民如何進行革命的問题，是領導全國人民進行社會主義革命和社會主義建設的問题；黨的領導，就是領導全國人民推翻三大敵人的反動統治，建立人民的革命政權，以便更有力、更可靠、更有把握地對資產階級和小資產階級的生產品料私有制進行社會主義改造，實現國家工業化，以便最終地消滅剝削、消滅階級，徹底地解放全國勞動人民，在我們國家里實現社會主義和共產主義社會。

這就是黨的領導的真正涵義，這就是黨的領導的實質所在。右派分子提沒提這個問題呢？根本沒有，他們也不敢提。如果他們在這個問題上說黨不能領導的話，廣大群眾就會立刻反駁他們：“你們胡扯，你們根本不行！不但現在不行，而且將來也不行，你們永遠不行！”所以，右派分子不敢公開講這個問題。

由此可知，所謂領導，並不簡單是個人與個人之間的行政

事务上的人事关系，或者叫业务关系；而是阶级和阶级之间的关系，是阶级和阶级在群众革命斗争中的关系。哪个阶级在群众革命斗争中站在前头，提出政治主张，组织群众进行革命斗争，那他就是领导阶级。这种阶级关系，是在一个阶级领导另一个阶级去实现他们共同的奋斗目标和共同利益的斗争中产生的，也就是各阶级相互间的政治关系。迄今为止，领导的阶级曾经改变过，被领导阶级也曾改变过，这种改变是随着历史的变化而变化的。但是，不论怎么变化，总有一个阶级领导其他阶级去进行斗争，这就是革命领导权问题。革命的阶级掌握了领导权，革命就有了胜利的保证；中间群众落到了反动阶级的手里，革命就一定要遭受到损失甚至失败。一切敌人都懂得这个道理。因此，他们要破坏革命，就首先破坏革命的领导阶级及其同革命群众之间的关系，也就是争夺领导权的问题。因此，革命的领导阶级必须绝对地掌握革命的领导权；而被领导阶级只有紧密地依靠革命领导阶级，方能达到共同的目标和利益。被领导阶级如果离开了革命的领导阶级，就将一事无成。这是任何国家任何时代革命斗争的普遍原理。

那么，在历史上各个不同时代的群众革命斗争中，究竟哪个阶级和哪个阶级的政党掌握革命领导权？凭什么条件取得并巩固革命领导权呢？我们要针对右派分子的谰言，来说明这些问题。右派分子叫嚣不要共产党领导，要两党轮流执政，两党共同领导。干脆一句话就是：你下去，让我快上台。他们还說：非党科长既然能够提拔当处长，为什么民主党派不能提拔

作國家的領導呢？所有這些論調，歸根到底，不外是要黨下台，奪取黨的領導權。

我們姑且不論這個事實，假如我們的國家讓資產階級右派分子來領導兩天、兩個月或者是兩年，他們將恢復資本主義，把土地還給地主，把工廠還給資本家，並大肆屠殺人民，……這樣下去，人民的革命事業豈不要被葬送掉？可見，“輪流執政”等說法是荒謬絕倫到了極點。我不想多講這方面的問題了。我要着重講的是充任革命的領導階級是由什麼條件決定的問題。我們認為，一個階級領導另一個階級進行革命或進行建設，這是受社會歷史發展的客觀規律所決定的，是受這一個階級本身的发展狀況所決定的。絕不是誰想要領導就能夠領導，誰想要專政就能夠專政得了的。哪個階級充當領導階級，首先的、決定的東西，是看哪個階級代表了一定階級的社會歷史發展的客觀要求，也就是社會生產力發展的要求和群眾謀求解放的要求。但是，這還不是問題的全部。這個階級是否能夠肩負起歷史所賦予它的使命，也就是成為一個領導階級，還要看它本身在政治上是否成熟，是否能夠提出正確的綱領路線，是否能夠把其他階級和群眾發動起來、組織起來，在它的領導之下為實現它所提出的綱領路線而鬥爭。這就必須有自己的政黨的組織。有了自己的政黨，便是這個階級在政治上達到成熟了的主要標志。這是決定這個階級能不能掌握革命領導權的基本條件問題。因此，我們可以回顧一下歷史，當資本主義上升時期，革命的領導者是資產階級而不是工人階級。因為這個時

候資產階級是能够代表历史发展的前进要求的，它还是个革命階級，它也有自己的政党；而工人階級虽然在孕育着更强大的革命力量，但在政治上尚未成熟，还不能提出自己的政治主張，所以还不能充当革命的領導者。但是当資產階級夺得了政权以后，統治的資產階級便終結了其历史发展的使命，資產階級所創立的所有制关系已不能容納发展起来的巨大生产力，而成为生产力发展的桎梏了，尤其是到了帝国主义时代，資本主义已經成熟到了垂死腐朽的阶段，已成熟到由社会主义来更替的地步，資產階級日益成为腐朽沒落的更加反动的階級；这时的革命的領導权就必然落在工人階級身上。这是人类历史发展的客觀規律，是階級斗争发展的客觀規律，絕不是任何人的主觀愿望能够扭轉得了的。

那么，問題就十分清楚：中国工人階級、中国共产党所以能够領導今天的革命和建設，所以能够領導一切工作，就因为中国历史的发展賦予了它这种使命，就因为它本身也具备了完全能够領導一切的条件。正如刘少奇同志所指出的：“中国共产党的領導的力量，在于它有馬克思列宁主义的思想武器，有正确的政治路綫和組織路綫，有丰富的斗争經驗和工作經驗，善于把全国人民的智慧集中起来，并且把这种智慧表现为統一的意志和有紀律的行动。”（“中共中央向第八次全国代表大会的政治报告”）这样一个成熟了的偉大的中国共产党，是完全能够胜任它的历史使命的。所以在今天的中国，其他階級、其他政党就不可能成为革命和建設的領導者；这不是他們主觀上

愿意不愿意的问题，而是本身已经不符合中国历史的发展要求，也不具备这种条件。中国民族资产阶级（包括资产阶级知识分子在内）和小资产阶级（包括还没有从经济上、政治上和思想上得到社会主义彻底改造的农民、手工业者和小资产阶级知识分子在内），他们在中国不仅不能领导社会主义革命，而且，在中国的历史条件下，就连资产阶级民主革命也不能领导。在中国的历史条件和社会条件下，无产阶级及其政党——中国共产党肩负了领导两次伟大的革命任务，其中包括本来应由资产阶级领导的而他们不能领导成功的资产阶级性的民主主义革命。历史证明，中国无产阶级不仅能够领导社会主义革命，而且也领导了资产阶级性的民主主义革命，并取得了胜利。这是已为中国广大人民以及全世界人民所承认了的事实，不承认的只是少数反动派。

在历史上的各个革命时期，究竟哪个阶级能够充当革命的领导阶级，这是不依人们的意志为转移的。为了说明这个事实，我想从两个方面讲一讲：第一，资产阶级民主革命的革命领导权问题；第二，社会主义革命的革命领导权问题。

现在，先来谈谈**资产阶级民主革命的革命领导权问题**。

从整个人类历史、特别是资产阶级民主革命的几百年历史来看，最初掌握领导权的不是无产阶级，也不是小资产阶级，而是资产阶级。这个事实，同样也不是无产阶级和小资产阶级主观上愿不愿意所决定的，而是历史发展的必然结果。在资本主义初期，无产阶级尚未形成一个阶级，没有自己的政党，没

有自己的独立思想和政治主張，但是并不等于說他們沒有理想、沒有要求、沒有感到現存社会對他們的壓迫，相反地，他們有理想和要求，他們也反對壓迫，只不过是模糊的、自發的罷了。當時，主要的是資產階級和封建勢力的尖銳的鬥爭，資產階級為了本階級利益，必須依靠小資產階級和無產者群眾向封建勢力進行鬥爭。當時，除了資產階級以外，無產者群眾尚不能獨立地提出自己的政治綱領、鬥爭目標和鬥爭口號，從而動員和組織本階級的力量領導革命。因而，資產階級成了革命的領導階級，領導無產者群眾和小資產階級群眾向封建勢力進行了英勇的鬥爭。這就是世界歷史上最初發生的資產階級革命，即1640—1660年間英國資產階級代表人物克倫威爾將軍領導的英國資產階級革命。在資產階級同封建勢力鬥爭的過程中，無產者群眾和小資產階級，受到了革命的鍛煉，後來，在立憲運動中建立了全國性的工會，又在長時期的工人運動的基礎上與科學的共產主義馬克思主義結合起來，提高了階級覺悟，逐漸地懂得，只有團結一切革命力量共同來實現革命的政治綱領和鬥爭口號，才能打倒敵人。於是，無產者群眾開始建立了自己的政黨，提出了獨立的政治要求，即馬克思、恩格斯合著的“共產黨宣言”，一支有生命力的政治力量就出現於歷史舞台上。其間，英國封建勢力也曾反撲過，這時英國資產階級害怕革命果實落到勞動人民手裡，便背叛了自己的同盟者，開始和封建勢力妥協。這次革命，英國資產階級管它叫“光榮”的革命，不流血的革命。實際這是背叛革命的妥協，背叛革命