

回級黨校教材
辯證唯物論之八

中國人民大學

辯證唯物論與歷史唯物論教研室

北京 一九五三年

世界底物質性及其發展底規律性

書號：總2—0

世界底物質性及其發展底規律性

編譯者：中國人民大學辯證唯物
論與歷史唯物論教研室

出版者：中國人民大學

印刷者：中國人民大學印刷廠

(本校教材，請勿翻印)

一九五三年十二月十七日第一版

4410 (340+69+4001) 0.23

111
5687
V862

2/2

世界底物質性及其發展底規律性

世界底物質性及其統一

馬克思主義哲學唯物論教導說：世界是在人們意識以外並不依賴於人底意識而存在的物質

底規律性運動；世界上除了運動着的物質以外，其他便一無所有。恩格斯說：唯物論的世界觀

不過是對自然界本來面目的瞭解，而並不附加以任何外來的成份。

斯大林同志在辯證唯物論與歷史唯物論一文中說明馬克思主義哲學唯物論底第一個基本特

徵時寫道：『唯心論認為世界是「絕對觀念」、「宇宙精神」、「意識」底體現，而馬克思底哲

學唯物論卻與此相反，認為：世界按其本質說來是物質的；世界上形形色色的現象是運動着的

物質底各種形態；各現象由辯證法所判明的相互聯系和相互制約是運動着的物質底發展規律；

世界是按物質運動規律發展着，而並不需要什麼「宇宙精神」。』（聯共（布）黨史簡明教

程，莫斯科一九五三年中文版，第一四二頁）

2/21
84606

10778

86375

唯物論對於世界的解釋，即由世界本身來說明世界，便推翻了唯心論者和宗教蒙昧主義者們底關於彷彿是上帝、宇宙精神創造世界的一切虛構。關於世界底物質的統一性、關於物質爲客觀實在的學說，經常引起唯心論者狂暴的對唯物論的仇恨，他們過去和現在都企圖用一切可能的方法來誹謗唯物論與駁倒唯物論。唯心論者並不否認自然界，但是他們否認自然界的物質性，認爲自然界與個別的物體相同，都是祇存在於人們底意識之中，是至上的精神原因、宇宙精神、絕對觀念等底產物。

唯物論的世界觀從來都是科學的支柱並與宗教相敵對。唯心論者在許多世紀中曾經力圖『消滅』唯物論，想藉此來鞏固對世界與自然界的反科學的、宗教的觀點。然而爲唯心論者及其他蒙昧主義者所深惡痛絕的唯物論世界觀却永遠是不可戰勝的。正像列寧所指出的那樣：唯物論底敵人曾經一百次、一千次地宣稱唯物論已被駁倒，可是至今他們還是一百零一次、一千零一次地繼續駁斥它。

馬克思主義哲學唯物論底不可戰勝的生命力就在於它正確地反映客觀實際，並在發展中依靠着現代科學底最新材料。馬列主義的經典作家在反對唯心論的鬥爭中，利用自然科學的材料而鞏固地論證了唯物論關於世界不依賴我們的意識而存在及關於世界底物質的統一性的原理。他們也尖銳地批評了那些斷言彷彿世界上從最初就存在着兩種具有相同意義的而同時又互相否定的力量——觀念和物質。二元論否認世界的統一，馬列主義的經典作家們則提出了唯物

論的一元論（源自希臘文 *Monos*——「一」字）與之相對抗。唯物論的一元論是從一個原則出發——承認具有物質的與觀念的二種形式的自然界客觀存在。

斯大林在無政府主義還是社會主義？一書中對二元論時指出：世界上的觀念的現象和物質的現象並不像二元論者所設想的那樣是互相否定的，而是共同存在的，是同一自然或社會底兩種不同形式。唯物論的一元論就在於此。

斯大林同志在論證自然界底統一、物質現象與觀念現象底統一這一原則的同時，還着重指出物質的現象必然先行於觀念的現象。

唯物論的一元論不但與二元論根本相反，而且也與唯心論的二元論，即唯心論對世界底統一的理解根本相反。對世界底統一的問題的解決，正如解決其他的最重要的哲學問題一樣，可能是唯物論的解決，也可能是唯心論的解決。列寧全集：「辯證唯物論和經驗批判論」是無力反抗的……並且

從思維導出世界底統一性——在這一場合上，它對於辯證唯物論和經驗批判論是無力反抗的……並且這種哲學的論據將必然地歸結到魔術般的詞句，——或者辯證唯物論的實在導出世界底統一性，這個客觀的實在存在於我們之外，老早老早就在認識論上被叫作物質，而且被自然科學研究所著。」（列寧：唯物論與經驗批判論，人民出版社一九五三年版，第二〇一頁）

一切唯心論者證明，因為關於世界的思想是統一的，所以世界是統一的，他們是從思維、感覺、絕對觀念等字之中導出世界底統一。因格爾斯就指出這種對世界統一性的觀點是完全荒

認的。他在反杜林論一書中批評從思想底統一導出世界底統一的杜林時就曾重指出：我們在思惟之中思考爲統一的事物，祇是那些在我們思惟之前已經就具有這個統一的事物，即那些在客觀實際中是統一的東西。恩格斯同樣也廢斥了所謂世界底統一即在於它底存在的命題。這一命題之所以錯誤，是因爲在「存在」這個概念之下可以隱藏那承認精神始源底存在和神底存在的最道地的唯心論。正如恩格斯所指出的，雖然存在是世界統一的前提，——因爲世界在可能成爲統一以前，必須先要存在，——但是世界底統一並不在於它底存在。世界底真正的統一，是在於它的物質性，這一點不是靠二三段廢術式的詞句，所能證明的，而是需要通過長期的緩慢的哲學與自然科學的發展，來加以證明。」（參看恩格斯著反杜林論，三聯書店版，第四三頁）

十九世紀自然科學方面的偉大發現光輝地證實了恩格斯論世界底物質的統一的原則。一切植物纖維和動物有機體底細胞構造的發現，表明了有機界在組織構造上的統一。這一發現成了建立比較解剖學、生理學和胚胎學的基礎。而這幾門科學又證明人體的構造和其餘哺乳動物的構造的相似，因此便消除了人和其餘全部動物界之間的鴻溝。由於這個發現，人們才能够明瞭生物界所發生的各種過程底統一，判明了構成一切有機體底特點的規律性。

能不滅和能轉化定律對於從自然科學方面論證世界底物質的統一的學說有着特別重要的意義。偉大的俄國學者羅蒙諾索夫對於這條定律的發現起過很大的作用。尚在發現能轉化定律很

久以前，他就確定了物質不滅定律。根據這條定律：物質不論在什麼變化的條件下都永遠不會消滅，也不能從無中產生出來。羅蒙諾索夫用實驗證明，運動不會消滅也不會從無中發生，而是永遠保存着的，這樣他就爲能不滅定律奠定了基礎。

由於十九世紀中葉能轉化定律的發現，於是便證明了：在自然界中起作用的一切所謂「力」（機械力、熱、電、磁、化學力），全都是同一種能底各種特殊的表現形態。人們已經不單可以指出在自然界中經常發生的由一種形態到另一種形態的能底轉化，而且可以在實驗室和工業中間把這種轉化複製出來。如今我們憑着實驗就已經知道：熱能可以轉化爲機械能，機械能可以轉化爲電能，而電能重新又可以轉化做機械能、熱能、光能。恩格斯說：物質運動底一切形態底統一，已經不單單是哲學的論斷，而且是自然科學的事實了。

達爾文論物種起源和發展的學說對於從自然科學方面論證世界底物質統一性的唯物論學說會起了很大作用。達爾文對於現在我們周圍的一切有機體，連人在內，乃是少數原始單細胞胚芽長期發展過程底結果這一點，提供了自然科學上的論證。恩格斯使達爾文的原理更向前深入一步，以他底天才的洞察力指出了單細胞的胚芽本身又是從經由化學過程產生的原形質或蛋白質之中形成起來的。達爾文的理論有力地打擊了對於自然現象的形而上學的看法和唯心論的理論，證實了世界底物質的統一這一原理底真實性。

所有這幾個發現都是馬克思和恩格斯用來論證世界底物質統一性的唯物論學說的自然科學

方面的依據。恩格斯在他底費爾巴哈論一書中論及自然科學方面的偉大發見對自然界的新的、即辯證唯物論的觀點的形成底意義時寫道：

『由於這三個偉大的發見和自然科學的其他巨大勝利，我們現在不僅能够發現那存在於自然界各個領域內種種過程之間的聯系，而一般地說來，也能發現那把這些各個領域聯結起來的紐帶。這樣，依靠實驗的自然科學所提供的材料，我們便可以把自然界當作一個聯系的整體，描繪出一幅有系統的圖畫。』（參看恩格斯著費爾巴哈與德國古典哲學之終結，解放社版，第七四——七五頁）

列寧接看在恩格斯之後認為從自然科學方面論證世界底物質的統一有着很大的意義。列寧在唯物論與經驗批判論一書中批判馬赫主義者對世界底統一的唯心論觀點時，着重指出自然科學對於物質的統一正在引向實驗的證明。列寧引證了恩格斯所說在自然界『沒有任何強力地固定了的分界線和區別』這句話，同時就用物理學中那足以表明光和電祇是自然界同一種力底兩種表現的發現來證實恩格斯的話。

關於原子構造的學說證明物質底一切元素（原子）儘管各不相同，但都是由電子構成的。這就意味着自然界底一切物質按其本身的構造來說是統一的。因此列寧說物理世界可以歸結為不是幾十種元素，而是兩種（列寧指的是陽電子和陰電子）。他認為物質的電子學說在認識世界底統一上是向前邁進了一大步。

偉大的俄國學者門德列也夫所發現的化學元素週期律中就已提出來了物質底統一的思想。

門德列也夫把元素按照它們原子量增加的順序排列起來，發現簡單物體底性質以及元素化合物的形態與特性都是週期性的依元素原子量的大小爲轉移的。門德列也夫的週期系證明全部化學元素底原子之間有着內在的聯系，各種物體之間有着統一。由於電子的發現，尤其是由於後來質子、中子以及原子底其他基本質點的發現，門德列也夫週期表中所表現的物質底統一的思想更得到了鞏固和發展。質子和中子的發現使我們得以判明門德列也夫週期表內所列的元素的原子核都是由質子和中子構成的，而又因爲每一個質子都帶有一個陽電荷並與門德列也夫表內原子序數相一致（例如鈾的原子核有九十二個質子，即有九十二個陽電荷，而鈾的序數也就是九十二），所以核內質子的數目等於原子核電荷的數目。

關於原子核底質子—中子構成的思想是在中子發現以後，於一九三二年首先爲蘇聯物理學者伊凡涅科所發表和論證的。原子核構造的質子與中子學說對於從自然科學方面論證物質世界底統一性具有很大的意義。假設一切原子核都是由質子和中子構成的，這就表示化學元素都有着內在的聯系，有着共同性和統一。假設質子是構成一切原子的要素，那末物質按它本身的結構來說就是統一的。

關於隕石的研究對於說明世界物質底統一和物質相互之間底相似上是值得特別注意的。落到我們地球上來的隕石和其他的天體不同，它可以供我們作直接的化學分析。所以現在隕石的

成分已經精確而又完整地被判明了。根據着這一點，也就很精確地說明了隕石和我們這個行星之間的類似。對於隕石的研究證明隕石按其本身的成份來說是和地球同類的。

對研究隕石化學成份著有巨大功績的是卓越的蘇聯礦物學家、地質化學這門科學的創始人、科學院院士費爾思曼。當研究地殼裏面元素和原子底歷史的時候，他破天荒第一次地提出了建立宇宙化學——即研究宇宙的化學的問題。費爾思曼在他的地質化學這部著作裏奠定了宇宙化學的基礎，確定出隕石量的成份與質的成份，並且以此為基礎發現隕石在物理和化學的成份上和地球的成份非常相似。深入分析隕石和地殼的結果，費爾思曼院士得出一個結論，就是隕石從總的方面，不論按其本身底元素的性質，或是按原子構造的原則來說，都和地殼中最深地帶的元素完全一樣，也許更接近於我們這個行星底中心部分的成份。

所以，現代科學發現各天體與地球在物理和化學成份方面底相同，對於馬克思主義哲學唯物論的世界物質底統一的原則，是一個極為重要的證明。

與唯物論和宗教相反，馬克思主義哲學唯物論強調世界底統一在於它底物質性，但是它完全否認世界底質的多樣性。它並不把世界底統一歸結為物質質點底機械的同一。物理學和化學所判明的世界多種多樣的物體底原子的同樣的構造，乃是哲學唯物論關於世界底統一、物質底統一的概念底自然科學基礎。馬克思主義哲學唯物論是在這樣一個意義上來了解世界底統一，就是世界底一切無窮地多種多樣的現象（恆星、行星、原子、電子、活的有機體等等），

不論它們在質的方面有何等差別，却同樣都是客觀的實在，在我們的意識以外，並不依賴於意識而存在的，這就是說：它們全都是物質的。

統一的物質存在於，並表現於在質的方面各不相同而是無窮地多種多樣的物質底形態和種類之中。假如說，世界底質的多樣性乃是統一的物質底表現，那末由此就應得出結論：在物質的各個個別的形態和種類之間沒有而且也不可能有任何絕對的同一和絕對的界限。所有存在於自然界內的物質現實，從星球到原子和電子，形成一定的體系和總的聯系，即形成一個統一體而同時又形成無窮盡的多樣性。

馬列主義關於世界底統一、物質底統一的思想經常是認識世界和實際改造世界的指針。學者們既要認識物質底千差萬別的形態和種類，而又要認識它們底統一和它們底相互聯系。蘇聯科學的成就乃是把辯證唯物論底思想運用於研究自然界而獲得的結果。現代資產階級哲學家 and 科學家們都散佈着這樣一種虛偽的思想，即在生物界與非生物界之間有一道不可逾越的界限，而蘇聯的科學則與此相反，它令人憑信地判明，有機物和無機物雖然在質的方面有着差別，但是它們是一個統一的整體。

有機物和無機物有着共同的化學成份，因此在一定的條件下無機物可以轉化為有機物，或反過來，有機物轉化為無機物。蘇聯的科學（生物學、生理學及其他）推翻了唯心論和宗教的所謂世界底精神的統一以及神秘的『生命力』等等偽學說，而千真萬確地判明：生物界發展的

動力不是存在於生物界的範圍之外，而是存在於生物界本身之中。

蘇聯學者們底研究光輝地證實了馬克思主義哲學唯物論所說的在物質世界以外別無什麼特別的精神世界的存在與物質世界並不需要任何的『宇宙精神』的原理。

馬克思列寧主義的物質概念

馬克思主義哲學唯物論的出發點，就是世界按其本性說來是物質的，世界上多樣性的現象是運動着的物質底各種形態。物質是唯一的客觀實在，它是在意識之外、不依賴於意識而存在，並且又為意識所反映的。

馬列主義的經典作家第一次作出有科學根據的、完整而又精確哲學上的物質概念的定義。

列寧在反對否認我們感覺底客觀內容的馬赫主義者時，堅決地斷言：客觀的實在是在人的感覺中被給與人的，並且需要有一個哲學的概念來表示此客觀實在。這個概念就是物質。列寧說：

『物質是標示客觀的實在的哲學範疇，這種客觀的實在是在人底感覺中被給與人的，它不依賴我們的感覺而存在着，為我們的感覺所複寫、攝影、映寫。』（列寧：唯物論與經驗批判論，

人民出版社一九五三年版，第一五六頁）

馬列主義的物質概念是唯一最為廣闊的概念，它包括不依賴於意識而存在的一切東西在

內。所以物質概念永遠不會「陳腐」或改變。任何在自然科學上的進一步的發現、任何關於物質構造及特性的自然科學概念中底改變都不能動搖這一概念。

物質的概念是對感性所知覺的各種不同的事物底共同特性加以理論概括的結果。恩格斯說：物質本身是誰也沒有見過也沒有碰到過的；與人們有關的祇是物質實際存在的各種形式。作爲客觀實在的物質是存在於在質上各種不同的形式之中的。圍繞我們四周的、從恆星直到原子、電子以及其他最小質點爲止的全部無機界，以及從非細胞活質直到複雜的有機體爲止的具有在質的方面多種多樣的形態態的全部有機界——這全都是物質存在底各種個別的形式。恩格斯說，可以感覺得到的物質的世界，即我們自身所屬的世界，是唯一的真實世界。哲學底物質概念僅是這個唯一的實在世界底反映。

哲學底物質概念是從感性事物底一切在質的方面的區別中、從物質底各種形式中被抽象出來的，所以它反映着世界全部多種多樣的現象所具有的那種共同的東西。恩格斯說：「物質」這個字不過是一種縮寫，我們把各種可以感覺得到的事物都按照它們共同的特性將它們包括在這個縮寫裏而並加以簡述。一切圍繞我們周圍的在質的方面千差萬別的事物、對象、現象底共同的特性，就在於它們全都是客觀的實在，是在人的意識以外與不依賴於人的意識而存在的。列寧在唯物論與經驗批判論裏寫道：「……物質底唯一的「特性」——哲學唯物論是與承認這個特性聯系着的——乃是物質之作爲存在於我們意識之外的客觀的實在的特性。」（同上，第二

因此，哲學底物質概念不能被歸結爲物質底各個個別的表现形式，這個概念是表示客觀的實在，表示在人類意識以外並不依賴人類意識而存在的一切事物。馬列主義的物質概念不但反映物理的實在，反映具有質的多樣性的表现形式的自然界，而且還反映社會的物質生活，因爲後者同樣也是不依賴人們底意識而存在的客觀實在。

列寧說：物質的概念除了表示在感覺中間被給與了我們的那個客觀實在以外，再不表示什麼別的東西。

各式各樣的唯心論者過去和現在一直瘋狂地與爲宗教所深惡痛絕的馬克思主義的物質概念學說進行鬥爭，千方百計地以反動的精神來曲解物質概念本身。貝克萊早就把他底反動哲學的主要任務放在『消滅』唯物論所依據的物質上。馬赫主義者追隨貝克萊，把感性的知覺叫做物質，或者把馬赫自己所宣稱的那個『感覺要素的聯系』叫做物質。物質，如一位休謨主義者——主觀唯心論者彌爾所下的定義，是感覺底經常的可能性，但絕不是運動着的物。主觀唯心論者在他們自己的物質定義裏由感覺走到物質，認爲感覺是第一性的，而物質是第二性的，是從感覺派生的。

馬赫主義者否認物質是客觀的實在，否認它是我們感覺底客觀的源泉。從馬赫主義哲學的觀點看來，在人的感覺裏除了感覺自身以外，再沒有一點別的被給與的東西。馬赫主義者說：

感覺是唯一的實在，而物質、實物、物體——它們只在我們底感覺和意識中間存在。

現代的資產階級哲學家在反對唯物論的戰鬥中正步着馬赫主義的與一般主觀唯心論的後塵。例如作為帝國主義反動哲學和信仰主義的辯護士之一的羅素，他就給物質下這樣一個定義，說物質是『簡單的邏輯因素』底總和，或者是知覺底一定的結合。

列寧揭露了唯心論者把物質歸結為感覺與知覺的反動本質，指出唯心論者把物質歸結為感覺。同時也就否定我們感覺底客觀的源泉，否定在感覺中間被給與了我們的客觀實在。列寧在批判馬赫主義者、主觀唯心論者時，提出了和他們相反的馬克思主義的物質概念，這個概念就是物質是反映在我們感覺和意識中的客觀實在。列寧着重指出：『物質是作用於我們的感覺器官而引起感覺的東西，物質是在感覺中給與我們的客觀的實在，諸如此類。』（列寧：『唯物論與經驗批判論』，人民出版社一九五三年版，第一七三頁）

列寧底物質定義完全駁倒了馬赫主義者的那種彷彿承認物質在我們意識以外不依賴於我們意識而存在便是承認彼岸的、不可知的、為我們底感覺所不可及的世界的論據。照馬列主義的理解，物質完全不是什麼赤裸裸的抽象或者如馬赫主義者們所企圖描寫的一樣是什麼『神聖的物質』。物質不是某種死的、和它存在底具體特殊的形式不同並與這些形式相脫離的東西。列寧曾寫道：『對於唯物論者，世界是比它所顯現於我們面前的更豐富，更生動，更多樣化，因為科學發展底每一步驟都發現它的新的方面。』（同上，第一五五頁）

列寧不但發展着馬克思主義的物質學說，並且他認為不容許把表示客觀實在的哲學的物質概念去和關於物質底物理構造的物質底諸特性的學說混同起來。列寧寫道：『……完全不能容許的是，像馬赫主義者那樣把關於物質底某種構造的理論與認識論的範疇混淆起來，把關於新的種類的物質（例如電子）底新的特性問題與認識論底老問題，關於我們知識底源泉、客觀真理底存在等等問題混淆起來。』（同上，第一五六頁）

其所以不可把哲學底物質概念和自然科學關於物質構造及特性的觀念混同起來，是因為哲學底物質概念按其內容來說要遠比自然科學關於物質構造及特性的觀念廣闊和豐富得多。它表示全部客觀實在的一般的特性——在意識之外與不依賴於意識而存在。但是正因為物質——客觀的實在——只是在個別的東西之中並通過個別的東西而存在，構成共一切個別形態的本質，所以哲學底物質概念，是一個最廣闊的普遍概念，在本身反映着個別的、無窮多樣性的物質形態底全部豐富內容。在這種意義上列寧於哲學筆記裏說：物質的抽象和一切科學的正確的抽象一樣，它比關於自然界物理物質底構造及其諸個別特性的任何概念更深刻、更正確、更完全地反映着自然界。

自然科學關於物質底構造及特性的概念，永遠不可能是詳盡無遺的、完整的和已臻完善的，適合於物質底一切狀態以及適合於認識它的一切階段的，這是因為物質底形態和特性無限多樣性，因而認識物質底過程也是無窮盡的。隨着物質底新的特性、狀態或運動形式的發現，

關於物質構造及其特性的觀念就更深入一步，同時爲符合於認識客觀實在的現階段的新觀念所精確、修正或代替。

隨着我們對於物質構造及特性的知識的深化，哲學底物質概念也將要以新的具體的內容所豐富，但是儘管這樣，它却仍然是不可動搖的，是絕對真實的。因此就不能把哲學底物質概念和關於它底構造及特性的學說混淆起來。

唯心論者在自然科學的舊概念毀壞的過程中，便利用混淆哲學底物質概念和自然科學關於物質構造及特性的概念爲手段來反對把物質承認爲客觀實在、反對唯物論的。十九世紀末和二十世紀初當關於物質構造及特性的舊概念已被物理學方面的新發現所破壞，並且爲反映對自然界認識過程中的新階段的新概念所代替的時候，情形就是這樣。

在機械科學時期，人們僅僅從重力力學的觀點來了解物質，即只將它了解爲物理的實體，而認爲它的基本特性就是機械的質量或重量。物質的最小質點——原子——被看做不能分割的質點，和物體同樣具有永遠固定不變的性質（質量或重量、不可入性等）。重量被當做物質底主要決定者，從而也就看作是自然界底物質性的主要決定者。凡有重量的東西都被認爲是物質。這樣，機械科學時期的特點就是把作爲客觀實在的物質僅僅歸結爲物質底質量，歸結爲其重量。正如把在質的方面千差萬別的物质運動底形式歸結爲機械運動一種形式一樣。這些特點也給馬克思以前的哲學唯物論打上了它底烙印，預先決定了這種哲學唯物論底機械的形式。