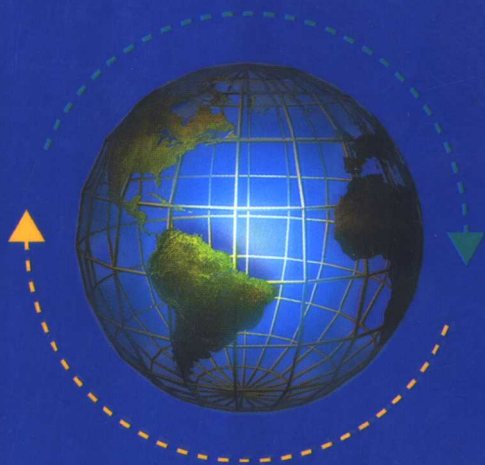


世界经济与政治丛书 ①



王逸舟 / 主编

《世界经济与政治》编辑部 / 编

中国发展出版社
DEVELOPMENT

全球化与 新经济

全球化与 新经济

王逸舟 / 主编

《世界经济与政治》编辑部 / 编



中国发展出版社
DEVELOPMENT

图书在版编目 (CIP) 数据

全球化与新经济 / 王逸舟主编. — 北京: 中国发展出版社, 2002.12

ISBN 7-80087-635-7

I. ①全… II. 王… III. ①经济一体化—文集②世界经济—经济发展—文集 IV. F11—53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2002) 第 092584 号

中国发展出版社出版发行

北京市西城区赵登禹路金果胡同 8 号

邮政编码: 100035

电话: 66187126 (编辑部) 66180781 (发行部)

URL: <http://www.developress.com.cn>

E-mail: fazhan@dre.gov.cn

北京新华印刷厂印刷 各地新华书店经销

2002 年 12 月第 1 版 2002 年 12 月第 1 次印刷

开本: 1/32 850×1168mm 印张: 13.25

字数: 280 千字 印数: 1—3000 册

定价: 25.00 元

本社图书若有印装差错, 请向发行部调换

乱云飞渡仍从容

王逸舟

做研究的人比起其他职业的人，有更多的机会创造思想和影响时政。话虽这么讲，但真正能够使其思想或理论留在历史上的研究人员，或者说，能够让实践确认自己观点具备某种真理性的分析家，数量是非常少的，也许不到研究人员总数的百分之一甚至千分之一。有幸成为那百分之一甚至千分之一的研究者，必须有（或者说至少要有）锐利的目光、敏感的直觉、严谨的逻辑和扎实的功底。在我看来，被《全球化与新经济》一书收入的二十多篇论文，比平日里人们见到的多数文字，更有机会靠近这个行列。它们的作者，虽然观点不一、水平各异，但更有可能使自己的分析结论经受较长时间的检验。为此我要向他们表示祝贺。这不代表编辑部、出版社和主编本人赞同各位作者的观点，不等于他们的论文不存在缺失，而是说他们的文字比较有自己的思想，更容易激起争鸣的火花，自然读者也更愿意阅读这类文章。

“全球化”研究业已成为显学，这是一件好事，但换个角度说，它容易造成匆忙和浮躁。中国研究界对全球化的研究正处在参差不齐、良莠并存的时期。从上个世纪90年代初至今，中国的全球化研究已经走过十年历程。记得最初接触这个概念时，是从一篇纪念哥伦布首航美洲大陆五百周年

的文章里见到的。文章作者指出：当人们发现地球是一个真正的球体，能够朝着一个方向航行而最终回到始点的时候，全球一体化的思想便萌生了。我认为他分析得很有道理。事实上，在中国的春秋战国时代，在古代希腊罗马的城邦制度里，或在欧洲中世纪的宗教束缚下面，尽管当时的思想界各有其优势与特点，产生了一些了不起的学术经典，但类似今人讲的“全球化”的东西是不可能出现的。全球化的看法必须奠基于特定的技术背景之下，出现在经济上各国相互依存的时代，论者须对世界各地有一种比较周圆的认知和比较。这种认识和比较可能受到特殊价值观和学说的支配，如“欧洲中心论”、“依附论”、“文明冲突论”、“技术至上论”、“成长阶段论”等等，因而难免是狭隘的和有偏见的。但是，这类认识和比较至少需要具备一种全球人文地理的视角，至少需要知道何为“他者”、“他乡”，至少有一种关于地球转动的“方向感”，如此才谈得上“全球”之“化”的分析。目前中国学者在讨论全球化问题时，至少看得出有三种比较严肃认真的态度：一种是全身心地拥抱，衷心赞美这一“客观历史过程”的力量和优点，竭力主张中国融入其中；另一种是强烈地反感和抵触，抨击这个“受到西方主宰的进程”的弱肉强食性，提醒中国不要落入其陷阱；第三种是把全球化看成一柄“双刃剑”，是无法回避的当代进程，建议中国作为一个崛起的大国，要直面现实、“趋利避害”。选入本集上半部的十七篇文章，恰好可以分为这样三组，读者不妨对照看看，它们各自有有些什么样的论点，对不同的观点如何挑战或应对，哪些看法值得商榷和进一步研究。据我个人看，对于这三类态度及观点，最好不要简单地分出高下优劣，而应

认真比较它们的角度和特点，争取使中国学术界关于全球化的论争更加多元、多色、多样，使“全球化研究”这棵大树枝叶茂盛。

“新经济”也是近几年展开的一个话题。特别是，它随着美国经济近两三年大起大落而呈现剧烈的波动性。开始时是因为在整个 20 世纪 90 年代，美国经济经历了战后最长的一段高速增长，蓬勃兴旺的局面令人眼热和产生联想：“美国出现了一种不同于传统资本主义的新经济？”问题就在这样的背景下提出。因此，在最初阶段，有关它是一种技术革命（如 IT 业的巨大冲击力）还是一种制度创新、美国的巨大优势和垄断位置等等问题的探讨层出不穷。近一时期风向逆转，美国经济进入衰退局面，从股市的跌落，到美元地位的不稳，直至美国式经营的弊病（如安龙丑闻和一些大公司造假的被曝光），都使人对前一段讨论的“新经济”有了新的认识与批评，因而关于衰退或准衰退、经济波动与新周期、知识经济的真实度与含金量等等话题重被研究者提上台面。不过据我看，无论美国经济局面是好是坏，“新经济”确实存在，它确实首先勃发于美国的沃土，确实对造就美国的独特性起了重要作用，而且，它对于美国以外的整个世界经济都有广泛冲击，对于以经济实力为基石的各国的社会政治体制、国防外交战略以及文化向心力等等亦发生了深刻影响。实际上，“新经济”的话题所以让人兴致盎然，恰恰是由于它不是纯粹经济模型的计算和演绎，不是西方新古典经济理论所宣扬的那种简明和直线的逻辑，而在于它纳入了比传统经济课题更加宽广的命题和角度，在于它处于某种边际性、交叉性的学科领域，并且能够综合运用多个“工具箱”。

《全球化与新经济》一书下半部关于“新经济”的七篇论文，不难验证以上介绍的种种特点。不过，我也想顺便指出一个事实：学者们思考问题的深度和广度与实践中间题发展的程度是成正比的。具体说，无论是在本书里，或是在一般的学术讨论中，就我的感觉讲，有关“新经济”的探索，不管从哪方面看，都较“全球化”的思考要单薄一些，底气显得不够足，尤其在思维的多元性和多向度方面表现得最为明显。

对于热爱和平与发展事业的人们，这几年的国际政治经济的气候有些反常，时而狂风大作，时而阴雨连绵。全球化会往什么方向演化？新经济到底有无前途？包括中国在内的世界各国何去何从？提出这些问题的时候，人们心头多少带着一丝忧虑和不确定感。严肃的研究工作者正是在此时显示出其无法或缺的价值，他们在复杂多变的国际政治经济“气象”面前，依然保持从容态度，呈现出冷静的思考。这是广大读者的幸福，是我们国家民族的幸运。现在这本《全球化与新经济》，仅仅展示了众多理论工作者的很少一部分阶段性研究成果，不过，为此我仍要感谢中国发展出版社的领导和本书的责任编辑，他们促成了这本书的问世以及《世界经济与政治论丛》的诞生；也要感谢《世界经济与政治》编辑部的诸位同仁，他们的选编工作需要默默无闻的用心与持之以恒的气力；当然，更要感谢诸位作者，正是他们先前给《世界经济与政治》杂志的赐稿，造就了面前的这本书。希望读者喜欢它。

2002年9月21日，中秋节

目 录

| | |
|-------------------|--------|
| 乱云飞渡仍从容（前言） | 王逸舟（1） |
|-------------------|--------|

全球化浪潮

| | |
|-----------------------------------|--------------|
| 全球化与多极化、单极化、美国化 | 张毅君（3） |
| 关于经济全球化的几点思考 | 黄范章（17） |
| 试谈新世纪的全球化指导原则与实践 | 李慎明（33） |
| 全球化与全球治理：一个“治理社会”的来临？ | 唐贤兴 张 翔（52） |
| 另一种全球化——对“反全球化”现象的调查 与思考 | 庞中英（66） |
| 21世纪初期金融全球化及中国的政策选择 | 钟 伟（84） |
| 全球化进程中的资本主义新危机：经济学视角 的思索 | 孙 烽 尹於舜（101） |
| 全球化与超国家干预 | 张东升（114） |
| 经济全球化的两个时期与国际竞争 | 徐道英（124） |
| 经济全球化时代资本主义的新变化 | 曹文振（138） |

- 论产业全球化和我国产业走向全球化的政策
 选择 王述英 姜 琰 (158)
- 跨国公司与主权国家——全球化进程中的此
 长彼消 杨伯淑 (173)
- 全球化与主权国家的博弈：挑战和回应 王德祥 (193)
- 论全球化规则的“扶强抑弱性” 唐任伍 胡春木 (204)
- 论世界经济全球化中的产业国际化及其不平
 衡发展 张纪康 (217)
- 经济全球化正负效应论 郭连成 (234)
- 全球化的政治挑战及其分析 蔡 拓 (252)

新经济大势

- 对美国“新经济”的再认识 陈宝森 (273)
- 新经济：一种新的技术—经济范式？ 王春法 (289)
- 技术和组织创新与新经济——从经济增长方
 式和技术—经济范式看新经济 高世楫 (310)
- 信息资本与信息垄断
 ——一种新视野里的资本主义 鄢显俊 (329)
- IT 革命对世界经济的中长期影响 冯昭奎 (345)
- 从网络经济看当前美国的“准衰退”与“新
 周期” 萧 琛 (365)
- 知识经济：世界进入开发人类自身资源的新
 时代 陈惠雄 (385)
- 新经济与经济制度的选择 华 民 贺 晟 (398)

The graphic consists of two overlapping circles on the left, with the larger one in the back and the smaller one in front. To the right of these circles is a thick, solid black horizontal bar that extends across the width of the page. The text '全球化浪潮' is centered on this bar.

全球化浪潮

全球化与多极化、 单极化、美国化

张毅君

【内容提要】 美国是惟一的超级大国，也想主导世界秩序，但不可能建立单极世界，在美国国内也有部分精英反对这样做，多极化是必然趋势。多极化不是大国共管，除了其他大国外，多极化还应包括广大发展中国家及其他政治力量。经济全球化可以促进政治多极化的发展，但也有相互制约的一面。全球化并未导致单极化或美国化，不能把两者混同。全球化也为发展中国家实现经济跃进提供了机遇。

经济全球化和政治多极化是不是当今世界的两大趋势？如果是，两者之间有无内在的联系？是什么样的联系？

有一种观点认为，既然经济走向全球化，与之相对应，政治应该走向单极化，谈不上什么多极化趋势，甚至进而认为经济全球化就是全球美国化。这种认识在实际政策上可能导致两个极端：接受经济全球化就不能反对美国的霸权，不能坚持本国的独立和主权；或者，反对美国霸权就必须拒绝全球化。总之，经济全球化和政治多极化是对立的，二者不可得兼。

这些问题和观点需要认真的研究。本文试图作些探讨。

一、多极化还是单极化

关于经济全球化的内涵和影响等问题，世界上还在议论纷纷，但对于经济走向全球化是当今世界一大趋势这一点，已经被认为是一个无可争议的事实。至于 21 世纪的世界究竟是走向政治多极化还是单极化，在各国政界和学术界争论甚多。冷战结束后，美国一些当政者和学者坚持认为，既然美国赢得了冷战，成为惟一的超级大国，它当然就应该领导世界，缔造以美国为主宰的单极世界势在必行。据说，这样一个世界最有利于和平，因为单极结构比多极结构更稳定；它也有利于发展，因为美国是“仁慈的霸主”，是第一个非帝国主义的超级大国。美国不仅坚持这样说，而且坚持这样做。科索沃战争及为其擂鼓助威的新干涉主义理论是单极世界思潮在实践上和理论上迈向顶峰的尝试。由于这一战役效果不佳，其后美国有所收敛，但它并没有死心。美国的霸权主义理论和行为理所当然地引起了国际社会的普遍反对。本文暂不多说。值得注意的是，在美国国内的精英阶层中对此也争论蜂起。早在 1993 年，基辛格就断言今后世界将走向由美、欧、中、日、俄以及印度、巴西等国组成的多极格局。1999 年春，另一位大名鼎鼎的美国学者亨廷顿在《外交》杂志发表题为《孤独的超级大国》一文，对单极世界论作了深刻而系统的批判。亨廷顿指出：世界上只有一个超级大国并不意味着世界是单极的。从历史上看，单极世界只有一个超级大国和许多实力较小的国家，而不存在实力强大的大国。在单极世界中，超级大国可以有效地单独解决重大的国际问题，而其他国家联合起来也不能阻止它这样做。在冷战行将结束和苏联即将垮台之际，美国常常能把自己的意志

强加于别的国家。这个时期已经一去不复返了。全球政治眼下正在经历一个 10~20 年的单极加多极体系的时期，21 世纪将进入真正的多极体系。美国作为惟一的超级大国，显然更愿意建立一个单极体系，然而美国却缺乏建立单极世界的国内政治基础。美国两个逼人就范的主要手段是经济制裁和军事干预。然而只有在其他国家支持的情况下，经济制裁才能发挥作用，而这种情况现在日趋减少。美国要么单方面实行制裁，这既损害美国自身的经济利益，又损害美国与盟国的关系。如果不实行制裁，这又会成为软弱无能的象征。至于军事干预，必须符合三个条件：第一，干预必须得到联合国的认可才能合法化，然而这很可能遭到俄罗斯、中国和法国的否决。第二，干预需要盟国部队的参与，但是它们可能不参与。第三，干预还需保证不让美国人受到伤亡，甚至不能有“轻度的”伤亡。即使做到了这三条，美国仍可能受到国内人民的批评和国外人民的普遍反对。由于美国既不能真正称霸世界，而在行动上、观念上又把自己当做世界霸主，美国在世界上越来越孤立。美国经常指责别国为“无赖国家”，但在许多国家看来，美国正在变成一个“无赖超级大国”。在中国、俄罗斯、欧洲国家、印度、阿拉伯国家及世界各地都出现了反对美国霸权的声音，连日本都批评美国只维护自己的特殊利益而很少考虑别国的利益。亨廷顿认为，美国最终也会接受多极世界，做多极世界中的一个大国。

亨廷顿所说的单极加多极相当于中国报刊上常说的“一超多强”。在他看来，这是一个走向真正多极体系的过渡时期。他认为单极加多极世界对美国政策将产生下述影响：第一，美国人必须不再把当今世界看做单极世界，在处理国际问题时，美国至少需要得到某些大国的合作。美国单方面的制裁或干预

只会招致灾难。第二，美国人应当放弃有关“仁慈霸权主义”的幻想，认清美国的利益和价值观与别国是不可调和的，因为美国是一个超级大国，其利益必然与其他国家的利益相冲突。第三，美国虽不可能建立一个单极世界，但可利用其超级大国地位，以有利于美国利益的方式处理国际问题，并寻求他国的合作。第四，与欧洲的关系是美国对外政策能否取得成功的关键。与欧洲保持良好合作是消除美国作为超级大国所患的孤独症的良药。

亨廷顿的文章从一个美国人的角度总结了美国自冷战结束以来的历史经验，驳倒了美国单极论者的种种论据，得出了世界走向多极化的结论。但是，亨氏所说的多极体系是指若干实力相当的大国既合作又竞争，大国联盟是解决一些重大国际问题所必不可少的机制，类似于两极格局出现以前的欧洲政治。我不同意这种说法，因为它不能准确地反映当前现实，而大有列强共管世界的味道。在当前的国际政治中，大国确实是极为重要的力量，但是，在大国之外，还存在许多其他重要力量。例如，在某些特定的场合和问题上，发展中国家仍然可以团结起来发挥决定性的作用。世贸组织西雅图会议的天折和美国多次企图在联合国通过谴责中国人权的决议遭到失败都说明了这一点。亨氏在他的关于“文明冲突论”的著作中，把伊斯兰文明和儒家文明看成是对以美国为代表的基督教文明的重大威胁，他所说的“文明”实质上就是国家或国家群。有时小国也可以起大作用。古巴是个小国，就在美国的家门口。30多年来，美国对卡斯特罗政权恨之入骨，其对古巴用尽各种制裁和颠覆手段，但是美国换了八位总统，卡斯特罗却我自岿然不动。除了国家之外，还有各种非政府组织和跨国公司等，也是国际政治中日益重要的力量。我认为，政治多极化应该把这些

力量都考虑在内。政治多极化的真谛应是：世界是丰富、复杂和多样化的，世界上的事只能由各国人民共同来管，不能由一个超级大国搞一言堂。

反对单极化现在已经成为国际社会的共识，科索沃战争再次以事实说明单极化行不通。今年春天，美国国务卿奥尔布赖特在一次公开讲话中说美国也赞成多极化，这当然不一定是真心话，但即使是违心之言，也可见多极化形势发展强劲，连女强人也无可奈何。

二、多极化与全球化

政治多极化与经济全球化不是两种同时发生而且不相干的过程。我认为，二者之间有一种内在的关系。在这种关系中，相互促进是主要的方面，而相互制约则是次要的方面。从冷战结束后到现在的实际发展过程看，可以归纳出以下几条线索。

1. 以美国为首的西方发达国家在迄今为止的经济全球化过程中一直处于主导和支配的地位。他们在资金、技术和管理方面都拥有绝对优势。世界贸易组织及其前身关贸总协定、国际货币基金组织、世界银行等主要国际经济机构是被它们操纵的，国际经济方面的“游戏规则”是由它们制定的。毫无疑问，它们要利用这些优势为自己的利益服务，美国更要谋求通过经济全球化来加强和扩大经济霸权，推动建立美国统治下的单极世界。事实上，他们也一直是这样做的。他们所建立的旧国际经济秩序是劫贫济富的秩序，非常不公平，往往把只适合某一群甚至某一个发达国家利益的做法视为普遍规律而强加于全世界。例如，现行的国际规则片面强调商品和资金在全球范围内自由流动，打破国家壁垒，而对同为生产要素的技术和劳

动力的跨国界自由流动，则听任发达国家设置各种障碍，显然这是不利于发展中国家的。其结果是在相当大的范围里造成了贫者愈贫、富者愈富的现象。但是物极必反，事物常常走向自己的反面。发展中国家卷入经济全球化的程度越深，就越发感觉到保障自身经济利益和经济安全的必要性。如果说，过去殖民地人民的主要斗争目标是争取和巩固政治独立，并且利用冷战的形势为实现这一目标服务，那么冷战以后的发展中国家就已普遍认识到经济发展是第一位的目标，并且利用经济全球化的机遇为这一目标服务。东亚国家是其中的佼佼者。它们抓住了经济全球化的机遇迅速发展，脱颖而出，形成了所谓的“新兴工业经济体”。经济成功助长了东亚国家的自信心，提出了“东亚价值观”，对西方表现出一定的独立性。东亚金融危机给它们以沉重的打击，暴露了经济全球化的风险，但同时也使它们更为迫切地要求改变旧的国际经济秩序。其他发展中国家也通过自身的经验得出了相同的结论。于是，美国成为千夫所指，国际货币基金组织成为众矢之的。西方国家和国际经济机构内部高层人士也出现了分裂。要求考虑发展中国家利益已经成为主流的呼声。由于发展中国家坚持自己的利益，不再屈服于美国的压力，再加上欧美之间和美国内部的分歧，世贸组织1999年的西雅图会议中途夭折，不欢而散。这件事说明美国已不能再随意操纵世贸组织。正如总干事穆尔先生所说，今日的世贸组织已不是当年关贸总协定成立初期的富国俱乐部了。相对来说，发展中国家的发言权增加了。旧的经济秩序必须改变已成了大多数人的共识。至于如何改、改多少，还得看斗争的结果，但或多或少总得有所改变。这一趋势是有利于多极化而不利单极化的。随着时间的推移，这种趋势只会加强。美国现在已经控制不了联合国，可以预期，将来美国也将控制不