

馬德邻著

學林出版社

老子道德經上篇

總校王詒壽分校

汪鳴皋校
許詞禾校

老子道德經下篇

華亭張氏原本

上
而無

老子

形上思想研究

義爲之而有以爲
故失道而後德失德而
夫禮者忠信之薄而亂之首前識者道之華而愚之始
是以大丈夫處其厚不居其薄處其實不居其華故去

老子

形上思想研究

马德邻著

学林出版社

图书在版编目(CIP)数据

老子形上思想研究/马德邻著. —上海:学林出版社,
2003.4

ISBN 7-80668-450-6

I.老... II.马... III.老子—形而上学—哲学思想—研究 IV.B223.15

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2003)第 026350 号

老子形上思想研究



作 者—— 马德邻
特约编辑—— 陈宁宁
责任编辑—— 曹坚平
封面设计—— 鲁继德
出 版—— 学林出版社(上海钦州南路81号3楼)
电话: 64515005 传真: 64515005
发 行—— 新华书店上海发行所
学林图书发行部(钦州南路81号1楼)
电话: 64515012 传真: 64844088
印 刷—— 上海锦佳装璜印刷发展公司
开 本—— 850×1168 1/32
印 张—— 6.25
字 数—— 15万
版 次—— 2003年4月第1版
2003年4月第1次印刷
印 数—— 3000册
书 号—— ISBN 7-80668-450-6/B·26
定 价—— 15.00元

目 录

导 论	1
一 《老子》哲学及其形上学问题	2
二 《老子》和早期中国的哲学形上学	3
三 中国古代形上思想的特征	8
四 早期中国哲学的形上语境和问题	11
五 研究《老子》形上思想的意义和方法	18
第一章 《老子》形上思想的主题	25
一 《老子》形上思想主题的提出	25
(一) 中国早期哲学“天道”观的失落	25
(二) 《老子》形上思想何以由“道”切入	28
二 《老子》形上思维的核心问题	31
(一) “无”赋予“道”普遍性	32
(二) “无”的问题的深刻性	35
(三) “无”的问题的本原性	37
三 “无”的限定	39
(一) “无”与“混成”和“象”	39

(二)“无”与“应当”	42
(三)“无”与“言说”	43
第二章 “道”形而上学	46
一 “道”和“常道”	46
(一)《老子》之“道”的历史难题	46
(二)“道”之字源学考证	52
(三)作为哲学范畴的“道”	54
(四)《老子》形上学之“道”	57
二 “道”与“无”	59
(一)“道”之显象	59
(二)“有”、“无”的解蔽	61
三 “无”与宇宙构成	66
(一)“无”和宇宙论论域	67
(二)“无”之生成论意义	71
(三)“无”与时空观念	80
第三章 道德形而上学	90
一 “道”和道德形而上学	90
(一)问题的提出	90
(二)关于道德形而上学的几个概念	96
(三)以“无”为核心的道德形而上学	104
二 道德原则	108
(一)《老子》的自然德性论	108

目 录

(二)价值词语:善、孝、慈	114
三 道德实践	120
(一)“无为”	120
(二)“不争”	126
(三)“知足”	132
 第四章 言语形而上学	137
一 “不言”之语言观	138
(一)问题的由来	138
(二)面向“言说”的思	142
二 语词	154
(一)“大”言	155
(二)反语	162
(三)对反语	166
三 “无”与“名”	171
(一)“道”与“名”、“字”的关系	171
(二)“道”之命名与区分	174
(三)命名的规则	178
四 语用	179
(一)语境	180
(二)语用规则	186

导 论

关于《老子》思想,一直是一个历久弥新的话题,近三十年间,随着大量的佚失文献出土,尤其是马王堆帛书《老子》、郭店楚简《老子》等珍贵写本的出土,突破了原有的解释体系,促进了对《老子》思想的深入研究,世纪之交,不仅有数量众多的论文,还连续出版了几部有分量、有影响的研究专著,可谓成就斐然。但是,综观这些研究成果,大多数仍然集中于对《老子》文本的考证、词句的考释或有关文献研究,即使是对义理的探讨,多数仍从传统分类角度,对其哲学、政治、伦理、军事或辩证思想进行诠释。有关《老子》形上思想的专论则几近于无。但是,关于《老子》以及中国古代形上学之问题,却是每一个希望从纯粹哲学视野去考察、研究中国哲学的人无法回避的问题。因此,如何看待和研究《老子》形而上学、继而道家形而上学、进而中国古代的形而上学的问题,甚而与西方形而上学关系的研究,应该是一个具有重要学术价值和现实意义的课题。

一 《老子》哲学及其形上学问题

老子是中国古代哲学形而上学的始作俑者,关于这一点,前人王国维、章太炎、胡适、郭沫若等;今人张岱年、陈鼓应、张世英等人持论颇坚,且学界大多数研究者也没有太大的异议。

问题是我们如何看待和研究《老子》的形上思想。历来的研究大都将老子的形上思想看成是以“道”为核心的若干个部分平行展开的系统:宇宙论、人生论、政治论、军事论、辩证论等等。这种研究方法过于注重老子思想的外在结构,而忽略其内在的有机联系。老子哲学思想的主干是形上学,这是由它的对象、问题和方法决定的,如果说,“道”的提出标志着中国古代哲学思维的开始,那么追问“道”之存在的根据,则是中国古代形而上学的开始。老子之前没有人明确提出过“道”之存在之根据问题,也没有人从存在论出发集中探讨人和世界之整体性关系问题。孔子致力于伦理学,对整个世界(自然)并不过问,他第一个关注的是“德性”,是以“仁”为核心的人之安身立命的根据,落实于感性经验世界、主要是社会秩序的稳定与和谐。老子则对于那些超验的、非感性事物,或作为事物终极原因的东西倾注了极大的关注,他追问的是:超验的、非感性的“道”之存在何以可能?这就从哲学形而上学的层面上把问题尖锐地提了出来。概括起来,《老子》形而上学思想关注的问题是:

1,世界有其原初原因,这个原初原因是什么?

2,如果用“道”来命名这个世界原初原因,那么这一作为世

界原初原因的“道”是否还存在着就其自身而言的原因,以及它是可分还是不可分的,在数目上是“一”还是“多”?

3,由“道”这个对象的性质所决定的道器、体用、有无、本末等关系又是如何?

4,“道”之形上命题落实于人世何以可能,换句话说,人之处世之道德根据何在?

5,凡涉及世界本原之普遍与个别,潜在与现实之难题,对其有所言说是否可能?

上述这些问题充分展示出老子形上学的视域,除了所用语言和表述的方法不同,在其思考对象、内容、形式、方法等方面与亚里士多德在《形而上学》一书中所涉及的问题并无多大的差异。但西方哲学形而上学的传统可追溯至前苏格拉底时期有关自然哲学和宇宙论的思想,那么《老子》形上学思想的形成又如何可能?

二 《老子》和早期中国的哲学形上学

论及《老子》哲学形上学与早期中国的哲学形上学问题,必然要涉及早期中国有没有哲学和形上学的问题,关于这一问题的争论由来已久。近现代大多数学者,譬如梁启超、王国维、胡适、冯友兰、金岳霖、张岱年、冯契等都主张早期中国有“哲学”,并赞成将“哲学”(philosophy)一词引用于中国学问之研究。但也有人认为,早期中国有没有哲学这个问题是一个悖论,因为,如果说是像西方哲学那样的哲学,中国显然没有,因此,中国没有

哲学；如果说中国有哲学，那必定是以西方哲学来定义的，因此，那也不是中国哲学。如果是在这个意义上说中国没有哲学是对的，就像黑格尔曾经断言的那样，^① 因为站在西方哲学的立场上，用西方哲学的观念为范型来衡量中国哲学是可以得出这样的结论。但是，黑格尔也还承认存在着一种称之为中国哲学的东西。从他无法避开“哲学”这个词而言，至少他承认早期中国存在着一种类似西方哲学所研究的对象、方法（概念系统）等的学问，也就是说，在早期中国也有一个与西方哲学意义相当的领域，因此，只能称之为哲学（尽管他把它叫做宗教哲学）。所以早期中国存在着哲学应该是没有问题的。

那么，早期中国有没有形而上学？如果有，哲学与形而上学的关系又是如何？哲学是否就是形而上学？还是哲学中“有”形而上学？对于这些问题，学界的看法也很芜杂，譬如杜宣孟在《中西哲学形而上学形态的差异》一文中，就把中国哲学既说成是“追求超越的形而上学的表述”（按其义，这里说的“形而上学”即西方所谓的纯粹哲学，亦即亚里士多德以来西方传统哲学的核心内容），又说成是“中国哲学有一种形而上学，并且它的形态是有别于西方形而上学的”，“形而上学是哲学的灵魂，一种缺少形而上学的哲学就像是一座没有神像的庙”。显然，这里的形而上学是指内含于哲学的某种思想理论形态。

① 黑格尔说中国没有哲学是指中国没有西方意义上的那种哲学，在他的《哲学史讲演录》的导言中，他专门辟出一节来讲中国哲学，他说中国存在着那种应当被称作哲学的东西，只是不能与西方的哲学相提并论，因为西方的哲学建立在个体性自由的原则基础上，它是思辨的，而东方哲学（包括中国哲学）不是。

事实上,早期中国既无“哲学”一说,也无“形而上学”一说,哲学(philosophy)或形而上学(Metaphysic)都是西方语言意义上的,这和现在我们从日本转译过来的所谓“哲学”和“形而上学”有着很大的不同。不仅是早期中国没有“哲学”或“形而上学”,即使在西方(亚里士多德之前),“形而上学”一词也要比“哲学”一词晚出许多。作为 Metaphysic 的“形而上学”是由古希腊罗得岛的哲学教师安德罗尼柯在亚里士多德逝世三百年后,根据亚里士多德在吕克昂学院讲课时用的讲稿、笔记、论文和学生讲课记录,编写成一部讨论抽象问题的著作,命名为“物理学以后诸篇”(拉丁文转写为 Metaphysic),这才有了“形而上学”一说。可见,当亚里士多德在思考和讲解这些抽象的、后来被称之为“Metaphysic”的学说时,西方也还没有“形而上学”这一说。

形而上学究竟何谓?

在亚里士多德看来,存在着一门既包括探讨原初原因的科学,也包括物理学等各部门科学在内的科学。这就是哲学。哲学有“第一哲学”和“第二哲学”之分:物理学是研究各种可感知的实体的科学,被称为“第二哲学”;而探讨原初原因的科学是专门研究“有”本身,以及“有”借自己的本性而具有的那些属性的科学。由于这门科学研究的主要对象是最基本的东西,是其他一切事物所凭借的东西,因此被称为“第一哲学”。“第一哲学”既从物质本性探求宇宙万物的原理,即原初原因,譬如像柏拉图之前的希腊哲学家那样,把世界的原初原因归结为火、水、土、气等有形体的东西;也研究超感性的东西如质料、形式、潜能、运动等,还研究超自然的东西如神、第一推动者等等,而这

也是“形而上学”研究的东西。所以在亚里士多德那里,形而上学是哲学的一个部分。

到中世纪神学占据统治地位时,神学认为在感性的东西背后是支配一切的超自然的神,因此“形而上学”成了主要研究神和由神派生出的灵魂、自由意志等等的学问,至13世纪“形而上学”几乎成了哲学的代名词。当然,“形而上学”在往后的发展过程中,譬如在16—18世纪的大陆理性主义哲学和德国古典哲学时期还获得过其他的一些形态,但它主要还是指研究经验以外对象的哲学,或者指研究非物质的超自然的思辨哲学。

作为研究经验之外对象的哲学,形而上学的最高目标是设立一种纯粹的原理,也就是说,它既普遍又必然,并且是在概念的逻辑推演中构造起来的,其核心内容称为 ontology,一般译作“本体论”,正如哈贝马斯在《后形而上学思想》一书中所总结的:“随着巴门尼德而产生的形而上学思想一般都把存在者的存在问题作为问题的出发点——因此,这是一种本体论意义上的形而上学思想。……形而上学最初是关于普遍性、永恒性和必然性的科学;它只有在意识理论中才能找到等价物,而这种意识理论从先验的角度阐明普遍综合判断的客观性所必需的主观条件。”此外,另一种意义就是“坚持用‘形而上学’一词来指称对形而上学问题,或有关人和世界的整体性的问题所作的任何一种探讨。”^① 如此看来,在西方哲学中形而上学被看作

^① [德]于尔根·哈贝马斯《后形而上学思想》,译林出版社,2001年版,第13、14、28页。

是哲学的一个部分,包含在哲学思想之中。有时也泛指哲学。

那么,中国古代有没有形而上学?如果有,其内涵能否与西方的 Metaphysic 相应呢?关于这一问题争论颇多,历史亦长久。一般的研究,尤其是语言学的研究都认为中国古代哲学与西方哲学有着根本不同的思想路径,中国哲学因为缺乏主客的明确划分而缺乏形而上学。但是也有不少学者不赞同此说,严复、王国维、梁漱溟、冯友兰、金岳霖等都认为中国古代哲学中有形而上学思想。梁漱溟在其《东西文化及其哲学》一书中谈到西洋中国印度三方哲学之比观时,把思想作为广义的哲学,其中又包括哲学和宗教,在哲学中,又包含着形而上学、认识论和人生哲学等等。当代学者张世英先生更是坚定地认为:中国古代哲学讲“本与末、源与流、根与枝的关系,认为本根无形而先于或优于枝末,所谓‘形而上者谓之道,形而下者谓之器’,裂道与器为二,道先于器,优于器。这种形而上学从存在论上立论,……中国哲学史上的形而上学主要地是这样的形而上学。”^① 郭沂先生也说,形而上学可以分为两种形态,一种是立足于科学的概念、判断、推理的理论知识体系的认知形而上学,其特征是对象化,那是西方哲学的传统;一种是立足于生命的价值,其主流是生命形而上学,其特征是体悟,那是中国哲学的传统(但他又说宋明新儒学中的程朱一派的形上学则是认知形上学)。中西传统的形而上学属于不同的类型,因此不能用西

^① 张世英《天人之际——中西哲学的困惑与选择》,人民出版社1995年版,第115、116页。

方的标准来考量中国哲学思想,认为那是不公正、不客观的。^①

本文认为,中国古代虽然没有“哲学”和“形而上学”一词,但有“哲学”和“形而上学”思想。在古代中国的哲学发展过程中,《老子》第一个完整地构建和表述了中国古代哲学之形上思想,已经相当接近西方哲学的 *Metaphysic*,因为它所关注的对象,考察的难题,以及诸抽象、对立的观念、范畴都已具备 *Metaphysic* 的性质。黑格尔自称亲眼看到过《老子》的译本,他认为《老子》哲学还只是停留在浅薄的、抽象的普遍性上,这显然也是一种浅薄的认识,不过责任也不全在黑格尔,因为他所见到的是那些耶稣会教士的译本,而他们关于中国早期哲学的理解恐怕既不准确,又带有较大的偏见。此后,经《庄子》到魏晋玄学,最终接近“*philosophy*”和“*Metaphysic*”这样一种“普通思想”或“一般思想”。它已经包含有宇宙构成论、关于本末有无的本体论、形上学及与其相关的一系列重要理论。

三 中国古代形上思想的特征

当然,中国的形而上学肯定与西方的不完全一致,虽然其基本原则相同(不然也不会被译作形而上学),但其赖以产生的文化、语言甚至文字都决定了它有着自身的独特性。

中国古代哲学的形上思维几乎与文字同时产生。据文献

^① 郭沂《郭店竹简和先秦学术思想》,上海教育出版社 2001 年版,第 15 - 17 页。

记载,中国文字之产生有三个阶段:结绳、图画、书契。柳诒徵说,是三者,皆有文字之用,而书契最便,故书契独擅文字之名。^①依《说文序》,图画始于庖羲,结绳始于神农:“古者庖牺氏之王天下也,仰则观象于天,俯则观法于地,观鸟兽之文,与地之宜,近取诸身,远取诸物,于是始作《易》八卦,以垂宪象(即图画,作者按)。及神农氏结绳为治,而统其事……”八卦尚非文字,但其有形;结绳以大小喻事之大小,亦有其形。形者,象也。段注:“各本作象形也,今依韵会本象当作像。谓像似可见者也。人部曰像,似也;似,像也。形容谓之形,因而形容之亦谓之形。六书二曰像形者,谓形其形也,四曰形声者,谓形其声之形也。易曰:在天成象,在地成形,分称之,实可互称也。左传,形民之力,假为型模字也。易,其形渥,假为刑罚字也。”这一天、地、形、象,概括了世间所有感性的、能经验到的事物和事件,包括人在内,所以有诸物、诸身之说。超出此天、地、形、象者,乃不可现、不可见之所谓。而落实到天、地、形、象之中者,乃实在、具体之物。因此,《易传·系辞》以形或象作为划分的标准,“上”有超越、抽象之意义,“下”有落实、具体之意义。所以柳诒徵说:“故八卦可以开中国之哲学,以一为太极,一一为两仪,以三为天、地、人,举宇宙万有悉可归纳其中。虽伏羲画卦时未必即有此意,然文王、周公能因之以推阐,实亦由画卦之简而能赅所致。”^②因此《易·系辞上》之“形而上者谓之道,形而

① 柳诒徵《中国文化史》上册,中国大百科全书出版社1988年版,第25页。

② 柳诒徵《中国文化史》上册,中国大百科全书出版社1988年版,第28~29页。

下者谓之器”。“形而上”是指无形或未成形质；“形而下”指有形或已成形质，“形乃谓之器”，此处“形而上”之本义与西方区分《物理学》之后的 *Metaphysic* 同义。

《易经》的用直线符号组合成的卦象既是最抽象的范畴，又是最感性的范畴，因为这些直线组合的卦象都是具有“形”的东西，又指示着一定的意义，因此它是感性和理性的临界点，以此“形”来划分“之上”和“之下”确实是中国人的智能的原则。正如唐李鼎祚《周易集解》引唐崔憬言“形质之中有体有用。体者，即形质也；用者，即形质上之妙用也。言有妙理之用以扶其体，则是道也。其体比用，若器之于物，则是体为形之下，谓之为器也。”认为形而上为用、为道，形而下为形质、为体、为器、形而上不离形而下。唐孔颖达《周易正义·系辞上》也说：“道是无体之名，形是有质之称；凡有从无而生，形由道而立。是先道而后形，是道在形之上，形在道之下。故自形而外已上者谓之道也，自形内而下者谓之器也。”谓形而上为无体无形，形而下为有质有形，形而上产生形而下。但是这一理解显然与西方关于 *Metaphysic* 的含义（与科学的区别）有所不同，它更强调的是作为研究原初原因的形而上学与研究具体事物的具体科学的联系。

在中国，“形而上”与“形而下”成为哲学讨论的重要问题是在宋以后，但这已不属本书讨论的范围了。

四 早期中国哲学的形上语境和问题

夏、商、周三代以来的语境和哲学问题

在人类认识的层面上,哲学是对现实世界中普遍存在的问题的理论概括。现实世界中对人类具有普遍意义的问题无非是科学问题和社会问题,哲学据此才有提问的域界。

在社会历史的层面上,哲学又是时代精神的概括和提炼,一个时代总是有着自己特殊的语境和话题,哲学据此才有讨论的对象。

在语言和文化的层面上,哲学又是民族精神的集中体现,哲学因语言取得自身的形式,也只有一定语言形式的哲学才能表现一个民族的精神特质,哲学据此才有言说的方式。

在考察《老子》哲学思想的来源时,不少学者大多认为《老子》思想源于《易经》,理由是:其一,《易》于春秋时已经存在,这是无疑问的;其二,老子身为史官,既见《周书》则其见《易》也是无疑问的。还有学者如詹剑峰认为,《老子》的哲学必然是采取古人之说加以提炼、发展而成。因为其一,《老子》书有明显引用古人之说者,如二十二章有“古之所谓……”;四十一章有“建言有之……”,建言者,老子所引书名也;其二,《老子》虽未明白说明引用古籍,而考其实,则有出于古书者,并列举《左传》、《尚书》、《周书》、《国语》、《周易》、《金人铭》等周文中的许多观