

民主和集中 自由和纪律

高亮 著

辽宁人民出版社

民主和集中 自由和紀律

~~~~~ 高 亮 著 ~~~~~

辽宁人民出版社

1958年 沈阳

## 民主和集中 自由和紀律

高 亮 著

☆

---

辽宁人民出版社出版（沈阳市沈阳路二段官前里2号） 沈阳市书刊出版业营业许可证文出字第1号  
沈阳新华印刷厂印刷 新华书店沈阳发行所发行

---

787×1092毫米·1 $\frac{1}{2}$ 印张·20,000字·印数：1—28,000 1958年1月第1版  
1958年1月第1次印刷 统一书号：T3090·63 定价(6)0.11元

## 目 录

|                              |    |
|------------------------------|----|
| 由一件提案的处理过程談起 .....           | 1  |
| 区别两种不同的民主制 .....             | 4  |
| 既要民主, 又要集中; 既要自由, 又要纪律 ..... | 11 |
| (一) 民主与集中不可偏废 .....          | 11 |
| (二) 社会主义纪律是民主集中制的前提 .....    | 17 |
| 善于行使民主权利, 当好国家主人 .....       | 25 |

## 由一件提案的处理过程談起

一九五三年，五三工厂的很多工人向领导上提出了一项要求——發給每人一套工作服。按照劳动保护条例（“工厂衛生暫行条例草案”）的規定，只有特殊工种的工人才应發給工作服，同时普遍地發給每人一套工作服，需要相当一笔开支，所以领导上就把这个不合理的提案“压”下了。工人是由另一个角度考虑这个问题的，当时在思想里未搞通，因而对领导不滿，常有怨言。到一九五七年春末，工厂召开职工代表大会的时候，很多工人代表又把这个问题提出来了。他們坚持的理由是：第一，一九五二年全厂曾普遍發过一次工作服，有例在先；第二，听说别的工厂的工人都有工作服。第七車間有些工人甚至提出了“不解决就請願”的口号，可見問題是很严重的。这次，工厂的领导干部分运用了正确的方法，合理地解决了問題。而工人也能主动地撤消了这个不合理的提案。五三工厂的领导干部分究竟采用了什么方法使这个多年的悬案迎刃而解了呢？

他們是用领导作报告、羣众大辯論的方法来解决这一問題的。首先，由领导干部分在大会上解釋这一提案之如何不合理，并說明一九五七年国家棉布供应困难的情况，要求大家进行討論。在小組討論中，有不少工人代表仍然

是想不通。他們說：“我們承認國家有困難，可是，為什麼別的工廠都發了工作服？難道他們沒有這種困難嗎？”工廠的領導幹部針對這一情況又開會研究，認為這是反映了部分職工的錯誤認識：有些職工提問題只從當前局部利益出發，考慮國家整體利益不夠；提問題時又往往只提要求，不管條件；雖然口口聲聲說要當家做主，實際上只當了“半個”主人。對於這種情形，不能單靠行政命令、用簡單生硬的方法解決問題，必須進行細致的說服教育工作。

於是，工廠推選了十幾個工人代表，分頭到同類性質的工廠和兄弟工廠參觀。他們親眼看到，同樣工序的工人，這些廠子也沒有發工作服。這樣一來，他們就想通了。接着，黨委書記又在大會上作了“全面當主人”的報告，要求職工羣眾對工廠的全部工作提出批評，但也要考慮可能條件與解決的辦法；一切都應從全面當家做主的立場出發，都應從國家整體利益出發。工會又召開了工人代表座談會，進行了討論。通過這一系列細致的說服教育工作，工人的認識提高之後，自己主動地撤消了這項不合理的提案，並且決定：十分需要的才發給，不十分需要的不發，破旧的縫補使用。

最後，工人又在大會、小會上對本身的許多錯誤認識做了自我批評。話說透了，理講通了，就高高興興地在勤儉辦企業、增產節約的目標下着手解決企業中許多重大問題。也正由於這樣來解決問題，企業內部職工羣眾與領導幹部之間的矛盾都明朗化了，領導者與被領導者的

关系更进一步密切了，增强了团结，也提高了职工群众的  
生产积极性和领导干部工作的信心。

这一件不合理的提案的顺利解决，说明了企业职工  
群众与领导干部之间的矛盾不管如何缠手，如何尖锐，只  
要领导上处理的方法得当，职工群众又能站在国家主人翁  
的立场上考虑问题，那么，不管是怎样“长了胡须”的老  
问题都可以迎刃而解。这个解决问题的方法就是：“从  
群众中来，到群众中去”，领导者摆事实，讲道理，进行耐  
心细致的思想教育；而职工群众能以国家主人翁的态度  
对待问题，服从领导、服从真理；即上下把话说透，把理  
讲通，以和风细雨的态度，用团结——批评——团结的精  
神解决问题。这种方法概括起来说，也就是平常所说的  
社会主义民主的方法。

自从党的“八大”提出进一步扩大人民的民主生活以  
来，有一些中下层的领导干部不大习惯于在工作中放手  
发扬民主，认为：“婆婆多了，工作不好做了”；“情况复杂  
了，干部难当了。”事实证明，这种顾虑是不必要的。厂  
矿企业在整风运动大鸣大放阶段，群众在座谈会与大字  
报上提出的意见不下几千、万条，但是绝大部分的批评意  
见是善意的，不少的建建议是集中了群众中宝贵的智慧，对  
生产和工作有很大的推动作用。

当然，由于职工群众与领导者所处的地位不同，如职  
工群众直接参加生产劳动，主要是体力劳动，因而一般地  
难于直接行使管理权力，这就使他们比较容易从个人角  
度、从当时当地的局部情况去观察问题，比较容易重视目

前利益和局部利益，比較难于了解整个社会主义建設中全部情况和困难，因而所提出的意見不免有些过高、过急；而各級领导干部是代表人民根本利益直接行使管理权力的，一般地难于参加体力劳动，能够看到長远利益和整体利益，但比較容易疏忽人民羣众的具体情况和他们当前的切身要求，因此，领导者与职工羣众在根本利益一致的基础上有不一致的地方，这是不足为奇的。这种不一致是人民内部的矛盾，是社会主义大家庭中的家务事，不是阶级利害冲突的敌我矛盾，因而只要运用既有民主又有集中的民主方法，就能得到正确的解决。

五三工厂的工作服提案的得到合理处理，一方面，由于领导上走羣众路綫，能够耐心地和羣众商量問題，充分發揚了民主。另一方面，职工羣众能够在领导的啓發教育下，以国家主人翁的态度，从六亿人口出發，关心国家的困难，按党和政府所一再号召的勤儉办企業的原則，服从领导的正确决定，服从整体利益。这就是我們的社会主义民主的特点与效能。

## 区别两种不同的民主制

民主与集中相結合既然是我們社会主义民主的特点，为什么党和政府在今天又特別強調扩大民主生活，是不是因为过去的民主生活中集中过多了呢？不是的。民主集中制的具体运用，是随着国家的政治、經濟情况的發展，条件的变化而有所不同的。在某一时期有必要比較

強調集中，在另一時期又有必要比較強調擴大民主，這並不是什麼錯誤與偏差，而是為了適應社會發展的客觀要求。比如在這以前，即從民主革命到社會主義革命基本勝利前，由於國內主要矛盾是敵我之間的矛盾，階級鬥爭很激烈，我們的人民政權還不夠鞏固，羣眾的社會主義覺悟還不夠高，因之一般說來，強調集中比較多些，這是不可避免的；不如此，就保證不了革命的勝利。但是，就在這一時期，集中仍然是建立在廣泛的民主基礎之上的。

而在社會主義改造取得了決定性的勝利的今天，由於人民內部矛盾突出起來了，敵我矛盾降到次要地位，今後主要任務是集中一切可能團結的積極力量把我國儘快從落後的農業國變為先進的工業國，因此，我們就有可能與必要進一步擴大民主。特別是在我們國家各級機關中還存在着不同程度的官僚主義的習氣，妨礙着我們的國家機關同人民的聯繫，給工作帶來了很大的損失，我們必須繼續擴大民主，依靠羣眾的監督，不斷地進行反官僚主義的鬥爭。

在這種新的形勢下，黨的第八次全國代表大會遂提出了今後必須擴大國內民主生活。首先，在新修改的黨章中，在擴大黨內民主方面採取了一系列的具體措施；隨之，在政府工作中，中央與地方的關係上也做了適當的調整；在廠礦企業中，把職工代表大會規定為民主辦企業的經常制度；在農業合作社里，強調了民主辦社的原則；對民主黨派則提出“長期共存，互相監督”的方針；在學術界實行了“百花齊放，百家爭鳴”的政策；尤其是這次的全民

整風运动，采取了大鳴大放，大辯論，出大字報，開座談會、辯論會等生動活潑的新形式，這些都是我國社會主義民主的繼續擴大與重要發展。

但是我們不是為民主而民主，我們之所以要有廣泛的民主，是為了團結一切力量來建設社會主義，發展社會生產力。如果只有民主，沒有集中，全國人民就不可能在一個共同的方向、統一的計劃下進行有組織的共同鬥爭，也就不可能達到建成社會主義社會的偉大目的。因此在任何情況下，我們決不能因為民主的擴大而根本否定集中的領導。

資產階級右派分子在大鳴大放中放出種種毒箭，如“新中國不如美國民主”，“新中國沒有民主自由”，甚至說“現在不民主，比國民黨和偽滿時期統治還厲害”，攻擊我們的民主集中制，攻擊社會主義民主，其目的是渙散勞動人民的意志，瓦解勞動人民的組織性和戰鬥性，把我們國家從社會主義道路引到資本主義道路上去。

社會主義民主更加民主些？還是資本主義民主更加民主些？首先要弄清什麼是民主，區別兩種不同的民主制。一般說來，民主就是人們享有的參與國家事務的管理，決定國家大事，當家做主的政治權利。人民如果享有這種權利，就有了真正的人民民主，反之，就沒有什麼真正的人民民主。民主是為一定的社會經濟基礎服務的，所以民主這種東西不是目的，而是達到一定目的的手段。不能離開目的而單純地講手段，因此不能為民主而民主。一切民主都是反映和維護在政治上、經濟上占統治地位

的階級的利益的。

在階級社会里，民主是具有階級性的。有資產階級的、資本主义的民主，有無產階級的、社会主义的民主。不是資產階級的民主，就是無產階級的民主，沒有超階級的“純粹”民主。所以，在民主問題上也貫串着資本主义与社会主义兩条道路的斗争。到底資本主义的民主多些，还是社会主义的民主更多些？回答這個問題，就要划清資本主义民主与社会主义民主的根本区别。

資產階級所主張的与实行的民主，是資本主义制度下的民主，它是屬於資產階級少数人的民主。至于广大的劳动人民，在資本主义国家里則是資產階級專政的对象，是享受不到什么真正的民主与自由的。如以資本主义世界的領導者自居的美国为例，宪法上虽然冠冕堂皇地規定着公民享有选举权与被选举权，但在各州执行时，又規定了一系列的、不下五十种的附帶条件的限制。沒有一定的财产，沒有一定的文化程度不能参加选举，还有居住年限、宗教信仰、社会声望，以及对少数民族黑人的限制等等，这样把無錢無势的劳动人民和黑人的选举权利就限制掉了。

至于美国的选举机构，則是操縱在兩大政党（共和党与民主党，都是財閥集团手中的工具）的手中。他們除了用欺騙、收买的办法操縱选举外，还通过各种机关和团体来威胁、强迫选民投兩党所指定的人物的票。而真正代表劳动人民利益的美国共产党，既沒有必要的物質条件来进行竞选活动，在竞选中又受到官方种种限制与迫害。

所以在美國，選舉獲勝的當然總是資產階級的兩大政黨，不是共和黨上台，就是民主黨上台。這就是右派分子所贊揚的“兩黨制”、“兩黨輪流執政”的西方民主的實質。

從這種選舉中所選出來的總統，當然不管是誰，都是大資本家利益的代理人。美國總統艾森豪威爾在1954年6月曾發表演說，自稱在他執政的16個月中的“偉大功績”之一，就是把41名共產黨領袖定了罪，對20人予以起訴，並逮捕了其他7人。可見資本主義國家里的民主，不論外表上擺的是什麼花樣，它總是資產階級的民主，對廣大勞動人民來說，則是一種災難。

這種情況在半封建半殖民地的舊中國就更為殘酷。地主、軍閥、官僚、買辦、資本家是騎在人民頭上的統治者，他們是有“民主”“自由”的，勞動人民則是被剝削、被壓迫的對象。人民反帝示威有罪，搞民主運動有罪，抗日救亡有罪，甚至反飢餓，要求職業也有罪。

在日本統治東北的偽滿時代，勞動人民受剝削、受迫害的情形就更為嚴重。日本帝國主義者和其走狗——東北各地的一些地主、偽官吏、資本家組成“協和會”，宣揚“日滿協和”，“王道樂土”，叫老百姓做日本帝國主義者的百依百順的奴才。

至於舊中國和偽滿的工礦企業的管理者，不是資本家就是資本家的代理人，下面還有他們的爪牙——工頭、把頭，以至於特務、翻譯等等，一層一層壓在工人的頭上作威作福。工人稍有不滿，輕者遭到拳打腳踢，重者被開除出厂，甚至被當做思想犯關進監牢以至喂狼狗。青

年人連看點進步的書刊都沒有自由。职工羣眾處於無錢無權的奴隸地位。這種暗無天日的生活，我們的老工人是熟悉的，這就是資產階級的、資本主義民主的實質。右派分子留戀這種民主，正是由於他們的剝削階級的本性決定的，並不奇怪。

社會主義的民主，與此完全相反。它是以勞動人民為主體、供絕大多數人享受的最廣泛的民主，只是對一小撮反革命分子實行專政。我國的憲法中已明文規定：“中華人民共和國的一切權力屬於人民”，“中華人民共和國年滿十八歲的公民，不分民族、種族、性別、職業、社會出身、宗教信仰、教育程度、財產狀況、居住期限，都有選舉權與被選舉權”，而且選舉的經費都由國庫開支。選民有權監督人民代表，並按照法定程序撤換人民代表。公民享有言論、出版、集會、結社、游行、示威的自由，國家供給必需的物質上的便利，以保證公民享受這些自由。此外還有宗教信仰、居住等等自由權利。我們的全國人民代表大會的代表是由人民中產生的，有工人、農民、知識分子、演員以至廚師、理髮師、清掃員，也有資本家的代表。世界上沒有一個資本主義國家能夠有象我們這樣廣泛的民主。

我們是用民主的手段，發展以勞動人民為主體的人民羣眾建設社會主義的積極性，發展他們同一切反社會主義勢力作鬥爭的積極性，以加強人民的社會主義建設事業。有人主張社會主義民主也給反革命分子，這顯然是不分敵我的錯誤觀點。對人民民主，對敵人專政，是我

們人民民主專政的不可分離的兩大方面。民主是專政的基礎，專政是民主的有力保證。如果離開專政而高談民主，或者違反社會主義的利益要求什麼“百分之百的民主”，實際上都是站在資產階級方面反對無產階級，都是要求資本主義反對社會主義。這是我們堅決反對的。

總之，現今世界上一切國家的實質都是階級的專政，不是資產階級專政，就是無產階級專政，而兩者本身都有專政和民主的兩方面。二者本質的區別在於：前者是資產階級用來鞏固其對於無產階級與勞動人民的剝削和奴役，是為資本主義私有制這個經濟基礎服務的，因此，它是資產階級少數人的民主，對廣大勞動人民則實行殘酷的專政；後者完全與此相反，它是無產階級用來消滅剝削階級和保障無產階級和勞動人民不受剝削的自由，是為社會主義制度這個經濟基礎服務的，因此，它是以勞動人民為主體的絕大多數人的廣泛的民主，對於一小撮反革命分子則實行公開的嚴格的專政。列寧早就說過：“無產階級的民主制比任何資產階級民主制都要更民主一百萬倍。”這並不是空話。拿我國來說，無產階級和勞動人民的民主就是幾億人的民主。而資產階級不過幾百萬人，如果實行資產階級民主，充其量也不過只是幾百萬人的民主而已。

究竟資本主義的民主多？還是社會主義的民主多？或者說英美、舊中國以至偽滿有民主自由？還是新中國有民主自由？那種是真正的民主？那種是虛偽的民主？已經擺得很清楚了。右派分子說“新中國沒有民主”，不

錯，新中國是社會主義的新中國，有的是社會主義的真正民主，而沒有資本主義的假民主。右派分子所喜愛的那種資產階級的民主，只有到資本主義國家去找，在社會主義新中國是不可能得到的。

弄清了兩種不同階級、不同性質的民主的原則區別之後，下面談談社會主義民主的具體內容與特點。

既要民主，又要集中；

既要自由，又要紀律

### （一）民主與集中不可偏廢

在人民內部，民主是對集中而言，自由是對紀律而言的。民主和集中都是同一問題的两个方面。我們所主張的民主是集中指導下的民主，而集中是民主基礎上的集中。

所謂民主是集中指導下的民主，就是說，我們的民主是有領導的民主。比如，在廠礦企業中，我們用發揚民主的方法揭露矛盾，集思廣益，解決矛盾，克服我們工作中的缺點。在發揚民主揭露矛盾的過程中，羣眾提出了種種要求與意見，這些意見如不經過分析、歸納，以便弄清情況，分清是非，就不能正確解決矛盾，推進社會主義事業的發展，這就要有集中，有領導。沒有集中，沒有領導，我們的民主生活根本沒有辦法來實現，就會損害社會

主义的利益。鄧小平同志在修改党章的报告中說过：“沒有小組長，一个小組就不能行动。”在党内是这样，在国家政治、經濟生活中也是这样。机关里沒有首長、处、科長，就很难使机关的工作正常进行；沒有厂長、車間主任、工段長，工厂的正常生产也难以維持下去；沒有會議的主持者，就开不成會議。大之于全国，如果六亿人口七嘴八舌，各自做主張，各鬧獨立性，就会形成“一盤散沙”的局面，就不能統一意志、統一步調建設社会主义。所以，在任何工作与日常生活中，都要有集中，有領導，不能处于無政府的混亂状态。五三工厂职工提的工作服提案，如果沒有領導坚持整体利益，指出它的不合理，并組織职工討論，就不能很快地弄清是非，势必形成“公說公有理，婆說婆有理”，統一不了認識，解决不了問題，損害国家的利益。另一方面，所謂集中是在民主基础上的集中，就是說領導要放手發揚民主，走羣众路綫。任何領導者必須善于傾听羣众的意見，遇事多与羣众商量，采取“从羣众中来，到羣众中去”的工作方法。只有这样，才能經常集中、总结羣众的智慧与經驗，糾正工作中的缺点，并把党与政府的方針政策化为羣众的行动，使領導者的工作不断地丰富与正确有力。五三工厂的工作服提案，如果只是領導上認為不合理，而职工羣众的思想不通，不与羣众商量研究，采取簡單的行政命令办事，或者把提案“压”下，置之不理，不但問題得不到徹底解决，而且有鬧事的危險。这就說明，如果集中沒有民主基础，領導作風不民主，不走羣众路綫，个人独断独行，不但破坏了民主，激化了职

工羣众与領導者之間的矛盾，而且也束縛了羣众建設社会主义的積極性。

可見，民主与集中是互为作用的。毛主席在抗日戰爭时期和英国記者貝特蘭談話时早就作过說明：“民主和集中之間，並沒有不可越过的深溝，对于中国，二者都是必需的。一方面，我們所要求的政府，必須是能够真正代表民意的政府；这个政府一定要有全国广大人民羣众的支持和拥护，人民也一定要能够自由地去支持政府，和有一切机会去影响政府的政策。这就是民主制的意义。另一方面，行政权力的集中化是必要的；当人民要求的政策一經通过民意机关而交付与自己选举的政府的时候，即由政府去执行，只要执行时不違背曾經民意通过的方針，其执行必能順利無阻。这就是集中制的意义。只有采取民主集中制，政府的力量才特別强大。……”（毛澤东选集第二卷343——344頁）

这就說明了，民主集中制是我們社会主义民主的基本內容。有民主就得有集中。我們为了高度發揚民主，使我們的民主方法解決問題更有成效，就必須有集中，有我們自己的領導与一定的制度、紀律，并很好地服从它、遵守它。否則，民主越多，就越因为沒有个头来集中統一，大家你一言我一語，議論紛紛，是非不清，只有造成分散与混乱的局面，不但不能解决任何問題，而且也破坏了民主。另一方面，有集中就得有民主。我們的集中，我們的領導及一定的制度等都是来自于羣众，为羣众服务的，因此領導遇事必須听取羣众意見、与羣众商量，不能个人