

胸中之竹

叶朗著

——走向现代之中国美学



安徽教育出版社

胸中之竹

胸中之竹

叶朗著

——走向现代之中国美学

安徽教育出版社

图书在版编目(CIP)数据

胸中之竹/叶朗著. —2版. —合肥:安徽教育出版社,2002.3

ISBN 7-5336-2257-X

I. 胸... II. 叶... III. 美学—文集 IV. B83-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2002)第 009835 号

责任编辑:黄书元

装帧设计:包云鸠

出版发行:安徽教育出版社(合肥市跃进路1号)

网 址:<http://www.ahep.com.cn>

经 销:新华书店

排 版:安徽飞腾彩色制版有限责任公司

印 刷:合肥远东印刷厂

开 本:850×1168 1/32 插页:2

印 张:11.75

字 数:250 000

版 次:1998年4月第1版 2002年3月第2次印刷

印 数:10 000

定 价:15.50元

发现印装质量问题,影响阅读,请与我社发行部联系调换

电 话:(0551)2651321

邮 编:230061



◎ 叶朗近照



● 自然景物如何成为审美对象——狮身人面像

自序

在北京大学建校一百周年的前夕，我以这本美学文集，作为向北京大学一百周年校庆的献礼。

谈起美学，大家都会想到五十年代美学讨论中形成的几大派。很多人认为这就是学派。其实这种想法是不够准确的。

任何一场大大小小的学术争论，都会有不同的观点，或者说，都会分成若干派。但这还不是学派。学派的形成，有几个基本的标志：一要有自己的理论观点和理论体系，二要形成独特的治学风格，三要有创造性的学术成果，四要有一支优秀的学术队伍。一个在历史上发生过积极影响的有生命力的学派，总是在不同程度上从某个侧面反映了时代精神和民族精神。

在我国的美学领域，还不能说已经有了真正的学派。五十年代美学讨论中的几大派，可以说是学派的雏型。接下去发生了“文化大革命”，学术研究和学术讨论中断了十年，在这样的历史条件下，美学讨论中的几大派没有可能发展成为真正的学派。

但是现在历史条件已经发生了巨大的、深刻的变化。



我们进入了一个改革开放和实现现代化的时代。这也是我们中华民族的文化实现伟大复兴的时代。这样一种时代条件，使得在学术领域创立新的学派，成了一种需要，同时也有了现实的可能。

中外学术史告诉我们，没有学派，就没有理论的原创性；没有学派，就没有真正的百家争鸣；没有学派，就没有学术的大发展和大繁荣。

在同一学科领域中出现不同的学派，以及不同学派之间的争论，有利于学术的发展和繁荣。但是，学派不是宗派。宗派和宗派之间往往是“你死我活”，势不两立，而学派和学派之间则应该是互相尊重，和而不同。每个学派都应该像荀子所提倡的那样，“以仁心说，以学心听，以公心辨”，摒弃那种武断、骄横、偏狭、刻薄的学风和文风。

2 北京大学从蔡元培先生任校长时开始，就有一种重视美育和重视美学研究的传统。邓以蛰、朱光潜、宗白华等前辈学者又为我们留下了极为宝贵的美学财富。在我们即将跨入 21 世纪的时候，北京大学的学者，理应有一种高度的历史自觉性，要为创立一个体现北京大学的学术传统和治学风格的新的美学学派，加倍贡献自己的力量。

我在北京大学建校一百周年的前夕，出版这个美学文集，就是为了表达我对创立这个新的美学学派的一种希望，一种追求，一种信念。

目 录

自序.....	1
中国传统美学的现代意味.....	1
儒家美学对当代的启示	30
说意境	49
回旋往复的意趣	
——关于宗白华美学的一封信	68
胸中之竹	
——和德国《袖珍汉学》记者张穗子的	
谈话	72
题特种邮票“庄子”	83
题特种邮票“柳宗元”	84
庄子的诗意	85
柳宗元的三个美学命题.....	101
照亮一个时代	
——顺陵和乾陵的雕塑艺术	109
说不完的《红楼梦》	113

《红楼梦》的意蕴	118
叶燮对曹雪芹的影响	135
不要轻易否定脂砚斋的美学	
——就脂砚斋的评价问题与郝延霖、	
徐迟先生商榷	149
关于小说评点的一封信	170
释石涛的两个概念：“受”与“识”	174
释王国维的一个命题	179
京剧的意象世界	
——为纪念徽班进京二百周年而作	186
关于建立现代形态的美学体系的谈话	200
中国当前的美学	205
美学在北京大学	
——八十年的回顾	214
中国美学研究之现状及发展趋势	230
从朱光潜“接着讲”	
——纪念朱光潜、宗白华诞辰一百周年	255
宗白华给我们留下的启示	283
谈比较美学	288
推荐十部美学读物	290
历史画与美学	292
旅游与美学	295
自然景物如何成为审美对象	
——从武当山到神农架	299

拯救精神·····	306
大学生与美学·····	312
德育不能包括美育·····	335
关于美学研究的几封信·····	338
关于美学研究的谈话·····	352
谈谈人文导向和人文教养·····	362
后 记·····	366

中国传统美学的现代意味^①

学术界有一些人认为，比起西方美学来，中国美学（以及整个东方美学）是十分零碎和十分肤浅的。这是错误的看法。因为这种看法不符合历史事实。中国传统美学极为丰富，其中有许多充满东方智慧的理论，有许多极深刻的理论，有许多富有民族个性的理论，至今仍然具有充分的价值。中国传统美学是一个宝库，这个宝库尚未全部打开。

学术界还有一些人认为，中国传统美学都是陈腐的、僵死的东西，都是属于过去的东西，都是应该抛弃的“包袱”。这也是错误的看法。因为这种看法也不符合历史事实。中国传统美学中不仅有属于过去的东西，也有属于现在和将来的东西。中国传统美学的某些思想非常有现代意味。

本文准备着重谈一谈后面这个问题。

• 本文原载北京大学中国传统文化研究中心《国学研究》第二卷。1994年7月。



为了说清楚这个问题，我想回顾一下近 40 年我们国内的美学研究。^①

从五十年代中期到六十年代初期，我们国内出现了一场美学大讨论。这场讨论很热烈，讨论的问题也很集中，大多数文章几乎都在争论一个问题：美是什么？换一个说法就是：美在物，还是在心？再换一个说法就是：美是主观的，还是客观的？当时形成了几派。一派主张美是客观的，一派主张美是主观的，还有一派主张美是主客观的统一。后来又出现了一派主张美是客观性和社会性的统一。

2

这场讨论因为“文化大革命”而中断。“文化大革命”结束，七十年代末、八十年代初，国内出现了第二次美学热潮。这个时期可以称为美学研究的复兴和反思的时期。从一方面说，五十年代、六十年代那场讨论得到了一些人的继续关注；而另一方面，学术界在大量引进西方现当代美学和大力整理、研究中国传统美学的同时，开始对五十年代、六十年代那场讨论进行重新审视。

通过重新审视，大家逐渐省悟到，五十年代、

① 我在这里所说的国内的美学研究，只限于大陆的情况。

六十年代那场讨论，不论是哪一派的美学家，不论主张美是主观的还是主张美是客观的，他们有一点是共同的，就是他们都把美学纳入认识论的框框，都把审美活动等同于认识活动，都是从主体和客体之间的认识论关系这个角度来考察审美活动。整个这场讨论，都是在“主客二分”这样一种思维模式的范围内展开的。而这样一种思维模式，既没有反映西方美学从传统到现代发展的大趋势，同时也在很大程度上脱离了中国传统美学的基本精神。

二

我们先看一看西方美学发展的情况。

在西方哲学史上，虽然也有“天人合一”的思想，但是长期以来，特别是从近代笛卡尔以来，占主导地位的是“主客二分”的哲学原则和思维模式。“主客二分”的思维模式有三个特点：一是实体性，就是说，把主体与客体、自我与非我看成是独立自存的某种东西；二是二元性，就是把主体与客体看成是彼此外在、相互对立的東西，换句话说，就是主客分离，即使是讲主客统一，也是在主客分离的基础上的统一；三是超验性，就是承认有超感性的、超经验的、形而上



的本体世界。^①

与此相联系，西方美学在一个漫长的时间里也始终是循着一个基本的观察方法或思维方式：把“我”与世界分割开，把主体与客体分成两个东西，然后以客观的态度对对象（这对象也可能是主体）进行观察和描述。

19 世纪以前的西方美学，大体上可以分为两个方面：本体的方面和经验的方面。我们国内五十年代所讨论的“美是什么”的问题，实际上就是西方传统美学所探讨的美的本体论问题。很明显，当人们提出“美是什么”的问题的时候，就已经把“美”客观化了。换句话说，美的本体论的探讨，它有一个理论前提，就是把美的对象看作是一个同主体分离的客观实在。对于这个本体论问题，有理性主义和非理性主义两种回答。毕达哥拉斯提出“美是和谐”的著名命题，就是一种理性主义的回答。这种理性主义的回答的最大特点，就是认为存在着一种客观的、先验的、普遍的、永恒的美。还有一种非理性主义的回答，这种非理性主义的回答也认为存在着一种普遍的、永恒的美，并且认为只有当人们进入到非理性的“迷狂”状态才能观照到

① 参看张世英《“天人合一”与“主客二分”》（载《哲学研究》1991 年第 1 期），《超越自我》（载《社会科学战线》1992 年第 2 期）。

这种绝对美。这就是柏拉图的理念论。

从经验方面对美的探讨也可以分为两类：价值论和知觉再现论。普罗泰哥拉的名言是：“人是万物的尺度。”苏格拉底在这种人本主义思想影响下，在西方美学史上第一个把美跟人的道德态度相联系加以考察。他的命题是：“任何一件东西如果它能很好地实现它在功用方面的目的，它就是同时是善的又是美的，否则它就同时是恶的又是丑的。”^①这样，苏格拉底就把一种价值的观点引进了审美理论。这种观点明确规定了美只是主体对现实的一种价值态度，因而把研究的重心放在主体的价值取向上。这其实是一种变相的客观论，因为它研究的并不是主体经验，而是主体的客观的社会存在。所以这种价值论美学仍然是一种他律论美学。真正从主体经验入手探讨审美现象的是以 18 世纪英国经验主义为代表的知觉再现理论。知觉再现理论彻底批判了美在客体说，认为美完全存在于人的知觉结构中，存在于“人心的特殊构造”中。这种理论的典型代表是休谟的“同情说”。休谟认为人之所以感到美，是由于外在的对象符合于主体的知觉构造，例如“建筑的规矩要求柱子上细下粗，因为这个形状才产生安全感，而安全感是愉快的，反之上粗下

① 《西方美学家论美和美感》，商务印书馆，1980，第 19 页。



细的形状就产生对危险的畏惧，这是令人不安的”。^① 这种知觉再现论，虽然把兴趣放在主体本身，但在它的眼中，主体与客体仍然是互相外在的，同时它仍然把主体当作一个客体来对待，它的基本方法仍然是客观描述。

从以上的简略分析，我们可以看出，在西方美学史上占主导地位的思维方式是“主客二分”。而这正是我国五十年代、六十年代美学大讨论中的各派共同采用的思维方式。

三

6

但是西方哲学史在进入现代之后，上述“主客二分”的哲学原则发生了变化。大多数西方现代哲学家都反对“主客二分”的哲学原则和思维方式，而主张“天人合一”的哲学原则和思维方式。海德格尔就是这一转变的划时代的代表人物。海德格尔认为，世界只是人活动于其中的世界。人在认识世界万物之先，早已与世界万物融合在一起，早已沉浸在他们活动的世界万物之中。人（“此在”）是“澄明”，是世界万物的展示口，世界万物在此被照亮。海德格尔的这种“天人合一”的思想和原始的

^① 《西方美学家论美和美感》，商务印书馆，1980，第110页。

“天人合一”的思想不同，它是经过了“主客二分”和包摄了“主客二分”的一种更高一级的“天人合一”的思想。^①

与此相联系，西方现代美学也突破了“主客二分”的模式，走向“天人合一”式的体验美学。这一转折，最早从提倡“移情说”的里普斯那里已经可以看到端倪。里普斯的移情说里包含着一个非常值得注意的转折点，即从“美的对象”向“审美对象”的转折。里普斯说，过去总把审美欣赏的原因置于对象之中，其实不然，“毋宁说，审美欣赏的原因就在我自己，或自我”。^② 尽管 20 世纪的许多美学家嫌里普斯不够彻底，但他的“转折”的意义却不能不被看到；与前面提到的休谟（“同情说”）不同，里普斯已经涉及人的存在问题，“自我”不仅是知觉结构，更属于“生命”的概念；其次，审美对象既是审美体验的对象，又是审美体验的产物，这二者在审美活动中是统一的。这样，人们就可能从“美的哲学”转向“审美哲学”，从“主客二分”的客观论转到“天人合一”的体验论。里普

① 参看张世英《“天人合一”与“主客二分”》（载《哲学研究》1991年第1期），《超越自我》（载《社会科学战线》1992年第2期）。

② 《论移情作用》，译文引自《古典文艺理论译丛》，1964年第8期。重点是原有的。