

聚星札記
說 叩
需次燕語
浚民遺文



洩
民
遺
文

孫傳鳳 撰

中
華
書
局

叢書集成初編

聚星札記（及其他三種）

中華書局出版發行

（北京王府井大街三十六號）

秦皇島市資料印刷廠印刷

一九九一年北京第一版

開本：七八七乘一〇九二毫米三十二分之一

統一書號：ISBN 7-101-00894-1/K·367

汶民遺文

此據靈鷲閣叢書
本排印初編各叢
書僅有此本

此孫丈得之遺文也。丈經說得吾吳惠氏傳派。標與丈同里閭。又同襄校於山左粵東。朝夕相問難。見几按問書籍金石外。酒一尊而已。無他嗜也。然卒以酒傷。己丑。舉孝廉。赴禮部試。終於京師。殘稿叢束。并遺櫬歸。數年來。思之輒惻然動也。去年奉節至湘中。適丈子伯南茂才。來就襄校之聘。抱遺文來。爲去其羈縻及少年之作。存若干篇。錄而刻之。丈尙著有夏小正校勘記。說文古本攷補證。味經廬叢稿。惟小正校勘。當時曾塙見清臺。今詢於伯南。檢遺篋無有也。亦可憐矣。僅僅此數藝。烏足以盡其能哉。丈以服膺許氏書。又字浚民。卽以題遺文之名。春夜斟此文。一燈熒然。風颯颯動窗戶。猶似與丈生前校藝時也。

光緒二十一年正月二十日元和江標記於湘中使院

凌民遺文

清 孫傳鳳撰

先庚後庚先甲後甲解

易巽九五曰先庚後庚。蠱卦辭曰先甲後甲。自漢以來其說至紛。惟虞氏通以卦變取象最確。攷仲翔注巽先庚後庚曰庚震也。謂變初至二成離。至三成震。震主庚。離爲日。震三爻往在前。故先庚三日。動四至五成離。終上成震。震三爻在後。故後庚三日也。巽究爲躁卦。躁卦謂震也。注蠱先甲後甲曰初變成乾。乾爲甲。至二成離。離爲日。謂乾三爻在前。故先甲三日。變三至四體離。至五成乾。乾三爻在後。故後甲三日。其說實超馬鄭以上。馬以卦圖爲說。鄭以甲爲遠作新令之日。皆未密合。自輔嗣而下無論矣。乃近王氏引之經義述聞。力駁虞說。

有五謬。而以庚甲皆爲行事之吉日。譌矣。今試先明誣虞之失。而後證虞之確。且辨王說之非。王氏駁虞曰天有十日。甲與庚各居其一。若以乾爲甲。震爲庚。而分在前者爲先甲先庚。在後者爲後甲後庚。則是在先之日。惟甲與庚。在後之日。亦惟甲與庚。經常云先甲一日。後甲一日。先庚一日。後庚一日。安得有三日。不知三日明據在前。在後之三爻言卦非三爻不成。安得以一卦當一日。則駁虞之失一。云三日之日。謂歲時月日之日。離爲日之日。謂日月星辰之日。二者絕不相同。不知歲時月日之日。取義正在日。周天一次而名。素問六節藏象論天有十日。注以十日爲甲乙丙丁戊己庚辛壬癸之日。可證是日月星辰之日。本無歲時月日之日。況易中取象離爲日者。豈盡在天之日乎。則駁虞之失二。蠱初變成乾。猶未爲

離也。不可便爲之日。至二成離。已非復乾矣。何以仍謂之甲。巽變初至二成離。猶未爲震也。不可使謂之庚。至三成震。已非復離矣。何以仍謂之日。不知初變成乾。三數所由取而非謂日。至二成離。日義所由取而非謂甲。巽初至二成離。指日而非指庚。至三成震。亦指庚而非指日。則駁虞之失三。云蠱變三至四體離。至五成乾。乾三爻在後。故後甲三日。夫四爻居三爻之始。而二爻三爻則居前三爻之太半。去二爻三爻言之。則離象不成。不可謂之日。連二爻三爻言之。則離以前三爻之兩爻。不可謂之後甲三日矣。不知經言後甲。正據至五成乾。乾三爻在後。而二爻三爻無取乎去其離前之三爻之兩爻。正日象所由取。蓋後甲之義在後三日。日之義在前三爻。於義甚明。何以不可謂後甲三日。則駁虞之失四。云初變成乾。則前三爻皆陽爻矣。而又云變三至四體離。則前三爻至第三爻又變爲陰爻。而不得爲乾。因之不得爲甲矣。不知卦變之義。既變一象取義定而再變。則初爻變陽者。仍可復爲陰。而非變三至四一成不變之例可比。王氏不知。則駁虞之失五。夫乾甲震庚。本與納甲相通。蠱隨相伏。蠱之三陰從之。三陽伏焉。蠱初爻變大畜。則內卦成乾。先甲也。至五爻變无妄。則外卦爲乾。後甲也。先甲後甲。天行也。巽震二卦相伏。所以言庚震庚也。此非明乎消息。固不能通其義。王氏好與虞異。以蠱爲有事之卦。巽爲申命行事之卦。而事必諏日以行。故蠱用先後甲之辛與丁。巽用先後庚之丁與癸。然王既云事必諏日以行。而又駁鄭謂瓶作新令不聞當擇日。其說不自相矛盾乎。況歷引經傳之用辛與丁癸。又臆說不足據。夫經傳紀日。豈盡此三日。王氏擇其合者羅列之。其謬甚矣。竊恐後之釋此者。據王而疑虞。故詳爲辨。至於繼與說易者。不

下數十家，皆非正旨，不必繁引。

浮于淮泗達于河解

禹貢徐州浮于淮泗達于河。漢魏諸說已亡，疏又無訓。說文荷字注曰：荷澤水在山陽湖陵。禹貢浮于淮泗達于荷，說與漢志合，引作湖陵亦同。是今本作河，乃荷字之誤。水經注沛水篇引書本文亦作荷，可證。陸氏釋文引徐音柯，又工可反，是也。又云：河音如字，遂啓後人淮泗無達河之疑。黃氏韻會舉要云：說文荷字音柯，注引禹貢浮于淮泗達于荷，與導荷澤同，則是達于荷，非達于河也。黃說甚是，而兩荷又未免相混。蓋本文爲荷水出山陽湖陵而導荷澤之荷，則在定陶。禹時屬豫州，其原委不可不察也。胡氏渭禹貢錐指引金氏履祥說曰：荷澤與濟水相通，而泗水上可以通荷，下可以通淮。徐州浮淮入泗，自泗達荷也。青州書達于濟，則達河可知。故徐州書達于荷，則達濟可知。胡氏遂定本文之荷爲荷澤。在今兗州府定陶縣東北。然攷地理志：山陽郡湖陵，禹貢浮于泗淮通于荷。荷水在南，應劭曰：尚書荷水一名湖。今地理志作禹貢浮于泗淮通于河，水在南，荷誤爲河，又脫下荷字。夫班氏之例，見禹貢經文者，則曰禹貢某山在某水亦如之。此正例也。本文之變例，乃別荷水荷澤之不同，故于沛陰郡下曰：禹貢荷澤。在定陶東。于山陽郡湖陵下曰：禹貢浮于泗淮通于荷。荷水在南，複舉禹貢正別荷水與荷澤耳。王氏尚書後案曰：荷，本澤名，沛水所豬。在今曹州府定陶縣東北，爲豫之東北徐之西北境道沭水之東至于荷，是主澤言。卽豫州之荷澤也。徐州之達于荷，則是自乘氏以至湖陵，乃荷澤之支流。說文名曰荷澤水者也。又曰：禹

賁三言荷。惟徐州達于荷。在湖陵。其餘豫州及導水。皆主澤言。在定陶。與湖陵無涉也。王說條析荷水荷澤之源。精確諦當。固非扣槃捫燭比也。總之。河當作荷。有漢志說文可證。荷爲湖陵之水。則王氏引說頗明確可據。胡氏既譌指本文爲荷澤。而又責人未采荷澤之源。其亦未先采荷水荷澤之分乎。

寡兄寡妻解

書康誥曰。乃寡兄勛。詩思齊曰。刑於寡妻。漢儒釋寡字者各異。孔傳曰。女寡有之兄。武王勉行文王之道。故女小子封得在此。東土爲諸侯。此賁宗詩思齊鄭箋之誼。毛傳曰。寡妻適妻也。箋云。寡妻。寡有之妻。言賢也。書曰。乃寡兄勛。後儒多主鄭誼。竊按。毛傳實較鄭爲長。若從鄭以寡有爲賢。則武王太妣。經何以不直稱爲賢。而必段寡以紆回其訓乎。蓋兩寡字。以爲謙詞者固非。卽以爲賢之者亦未是。惟趙岐注孟子云。寡少也。言文王正已適妻。則八妾從以及兄弟。又四書辨疑云。刑于寡妻。至於兄弟。以御於家邦。分明說文王之化。自近以及遠。由寡以及衆。此寡字止是單寡非衆之意。雖文王貴爲天子。富有四海之內。亦惟正后一人爲妻。妻惟一人。故以單寡稱之。二說者。實本毛傳而申其意。最爲塙當。蓋兄之所以稱少者。由母弟八人。武王爲最長。則弟有八而兄惟一也。妻之所以稱少者。一娶九女。一爲嫡妻。則妾有八而妻惟一也。詩正誼曰。嫡妻惟一人。故言寡。此正與毛誼合。近陳氏奂毛詩疏云。傳上章云。文王之妃。此云寡妻。適妻也者。寡之爲言特也。適之爲言正也。寡謂之特。特謂之匹。適謂之妃。妃謂之匹。誼並通也。天子之妻適一。餘皆爲妾。故傳釋寡妻爲適妻。猶尙書稱適兄爲寡兄矣。說亦足以申毛而定疑。然則書紀寡兄。

統母弟八人言。詩詠寡妻。統八妾言。以多形少。經誼了然可見。而亦何必故曲其說哉。

旅酬下爲上鄭注鄉射禮與中庸異同

儀禮鄉射禮司正升自西階相旅作受酬者曰某酬某子鄭注某者字也某子者氏也稱酬者之字受酬者曰某子旅酬下爲上尊之也春秋傳曰字不若子於中庸注曰旅酬下爲上者謂若特牲饋食之禮賓弟子兄弟弟子各舉觶於其長也逮賤者宗廟之中以有事爲榮也按鄉射禮注以稱酬者之字受酬者曰某子釋下爲上中庸注則以舉觶於其長釋下爲上說各不同自來釋者尠究其異近凌氏禮經釋例以尊酬卑爲下爲上謂旅酬唯獻者得與其餘執事之人必至無算爵然後與鄭氏欲明逮賤之誼故引特牲賓弟子兄弟弟子發端之文以括無算爵非謂旅酬亦非謂舉觶於其長爲下爲上也爵至無算則神惠均於在庭凡執事者以得與飲酒爲榮不執事者則不與故曰有事爲榮非謂舉觶爲有事也竊意不然逮賤正括兩黨有事無事之弟子困勉錄云同姓無事者序昭穆異姓無事者辨貴賤有執事者各以事序而不在昭穆貴賤之數若僅有執事者與無算爵則神惠逮而不均此凌氏欲強合鄭說之異而未得其精細釋兩注鄭蓋一就酬者尊弟子爲下爲上鄉射禮注是也一就弟子舉觶爲下爲上中庸注是也此無算爵何以亦云旅酬近諸鶴侶儀禮管見云無算爵亦得統名爲旅酬其說是也蓋旅酬既畢將行無算爵則賓之弟子及兄弟弟子同時各舉觶於其長此兩黨弟子下爲上之誼然後賓取觶酬兄弟之黨長兄弟取觶酬賓之黨此酬者尊弟子下爲上之誼鄭注互言之凌氏欲合其說而鄭義反晦矣

賓爲苟敬說

儀禮燕禮記。若與四方之賓燕。則公迎之於大門內。揖讓升。賓爲苟敬。鄭注。苟且也。假也。言苟敬者。賓實主國所宜敬也。按鄭於苟字。訓釋未盡的當。凡敬無苟且義。敬涉苟且則惰。且敬主乎中。存苟且。則何以將敬。近凌次仲禮經釋例引戴氏東原曰。說文。苟。自急救也。音棘。从羊省从勺。口猶慎言也。與苟且字不同。實發前人未明之旨。蓋敬从支。苟。支者。迫也。苟者。慎也。所以迫而爲慎也。許書部首之字。皆於屬字相關。故敬入苟部。而不入支部。此可以證敖繼公集說。苟。誠也。實也。賓於是時。雖不爲正賓。而實爲主君之所敬。故以賓爲苟敬。竊謂亦非本文。苟字之義。高郵王氏並非敖戴二說云。下文與卿燕則大夫爲賓。與大夫燕亦大夫爲賓。注曰。不以所與燕者爲賓者。燕爲序歎心。賓主是也。是主人於賓。惟主恭敬而少歎心。今賓既辭爲賓。而就諸公之位。則歎心多而敬少。既不可專事恭敬。又不可全不敬。故謂之苟敬。竊意王氏誤會經旨。蓋賓爲苟敬。正恐因就燕而舒敬。故深自急救。此經旨之易明者。王氏又引聘禮記。燕則上介爲賓。賓爲苟敬。注曰。燕私樂之禮。崇恩殺敬也。賓不欲主君復舉禮事。禮已。於是辭爲賓。君聽之。從諸公之席。命爲苟敬。苟敬者。主人所以小敬也。是苟敬有崇恩殺敬之誼。命爲苟敬者。所以別於正賓之全主敬也。苟。訓爲主君之所誠敬。及自急救而敬賓。則與正賓之全主敬者無以異。竊謂禮有大小。而敬則無大小。何也。以敬主於誠。不能以半誠半僞出也。苟之訓急救。世久不明其誼。非戴氏東原於此經定其訓。許書此字。不幾爲贅文乎。

君行一臣行二說

君行一臣行二聘禮注凡三見一見及廟門公揖入立於中庭注再見至於階三讓公升二等注三見公側襲受玉於中堂與東楹之間注蓋見爲行一行二者一在廟門內一在登階就位時又一在堂上也康成注本不謬乃賈疏譌奪其誼既以及門後之行一行二爲指三揖時又以下文一爲據大判言一爲兩楹之間爲賓主處中今乃於東楹之間更侵東半間故云君行一臣行二竊意不然蓋及廟門而君先入既則立於中庭而肅客斯時賓去君遠君行一臣行二至階而適相當然賓不敢先君登也

此衛孫文子聘魯公登亦登

叔孫穆子所以有子不後尊君之誼

俟君升二等然後賓升所以必行二者欲先就臣位以俟君也及受玉而亦行二者恐君

勞也經誼本甚明了況證之晏子春秋則登階後及堂上之行一行二更無疑晏子曰晏子聘魯仲尼使門弟子往觀之子贛反報曰執謂晏子習於禮乎夫禮曰登階不歷堂上不趨授玉不跪今晏子皆反此晏子退見仲尼曰嬰聞兩楹之間君臣有位焉君行其一臣行其二君之來速是以登階歷堂上趨以及位也君授玉卑故跪以下之蓋登階歷堂上趨晏子正恐失行二之節而不能先就其位則此時亦君行一臣行二可知也乃疏既不明登階時臣宜先就位而漫以行多行少釋之疏矣近俞氏平議謂行一行二在既曲揖之後當碑揖之前洵然則舍此時豈君行一臣亦行一乎是說也吾不敢以爲信爲其拜而爰拜解

曲禮記介者不拜爲其拜而爰拜鄭注爰則失容節爰猶詐也釋文爰拜子臥反又側稼反詐也挫也沈

租稼反。又子猥反。盧本作蹲。正誼曰。𡇗、挫也。戎容暨暨。著甲而屈拜。則挫損其戎威之容也。一云。𡇗、詐也。言著鎧而拜。形儀不足。似詐也。按今禮記及注疏。𡇗皆从艸。𧇗。書無此字。𡇗亦大徐所新增。公羊僖三十二年傳。何休云。介冑不拜。爲其拜如蹲。是盧何所據本。𡇗皆作蹲。竊意鄭所據者。當是禮記古本。非謂古本作𡇗也。實古本作𡇗。而後人傳寫譌𡇗。近錢氏大昕云。見說文卷一。𡇗卽拜而𡇗拜之𡇗。洪氏頤煊云。見學海堂錄。𡇗疑卽𡇗字之譌。說皆可據。何則。說文。𡇗。行𡇗𡇗也。一曰。倨也。蓋其字从久。行遲曳。久久象人兩

脛有所躡。足部云。躡。踞也。拜而躡。謂身蒙甲冑不能折要如躡踞。同。與踞。與鄭失容及詐也之說正合。所以知𡇗爲古本者。郭璞山海經注。徐廣史記音誼。皆曰。𡇗。古蹲字。此字蓋爲正字。是𡇗蹲相通。𡇗爲古字。蹲爲今字。𡇗𡇗字形相近。譌由於此。近臧氏經誼雜記。以𡇗爲蹲之俗。而謂𡇗拜之拜爲衍文。鈕氏非石說文新增攷。謂通借作𡇗。𡇗又可借作挫。皆未密合。蓋拜而𡇗拜。謂如蹲踞而詐爲拜者。下拜字並非衍文。公羊注實節取經文。若以爲摧挫。則又與下拜字不屬矣。陸德明當時所見鄭本。𡇗已傳寫譌𡇗。而𡇗又譌从艸。幸存盧本與公羊注。而古字始顯。亦鄭誼於以明。

樞達北方謂之落時解

爾雅釋宮。樞達北方謂之落時。郭注。門持樞者或達北樞以爲罔也。疏曰。其持樞之本。或達北樞以爲牢罔者。名落時。樞卽棟也。按北樞之名。古未之聞。疏以樞爲棟。則劉熙釋名曰。棟。中也。又何以稱爲北樞。近郝氏義疏謂落之言絡。連綴之意。說亦近是。但於經旨究未明顯。俞氏平議謂樞達二字當句。北方謂之

落時。乃釋方俗之殊語。竊意更不足據。洵如俞說。則下文落時謂之扈。又何方之言乎。抑又從方言而釋之爲扈乎。非也。按落時謂之扈。爾雅正恐或不達落時之義。故又以扈申說。解此文者。宜將落時及扈。比較細釋。而命名之誼見。所以由樞達於北方之誼亦見。攷後漢列女傳注。落。落也。文選西京賦。措枳落注。落。離也。是落取藩衛連落之意。釋宮又云。室中謂之時。是時據室中言也。謂之落時者。謂自門樞東西樞柱。有縱木接達於北方。有似藩離其室。故謂之落時。樞據東西橫木言。達據南北縱木言也。然室以棟爲重。何以不曰棟而曰樞達。曰。古屋皆五架。惟中棟謂之棟。其餘無棟名也。然藩衛有牆。則落時常屬諸牆。曰牆者。障也。落有疏寂疏闊意。見左太冲詠史詩及後漢耿弇傳注今人離落。正取諸此。非可以牆比也。若下文扈字之誼。則常從釋文。扈或作扈。蓋扈義與落時不相涉。惟扈則證諸左氏傳。扈民無淫者也。義常同。屈蕩戶之之戶。扈又爲捕魚器。如今之蟹簍竹疏密相編字書作簠。魚之有力者。恆跋扈而出。後漢質帝紀。目梁冀爲跋扈將軍。誼正取此。而注以爲強梁者。非是。扈與落時兩兩校之。皆取藩衛誼無疑。故曰。不審爲落爲時之義。而所以由樞達於北方者。無以明。卽落時所以又謂之扈者。亦無以明。

納冰開冰。頒冰時月不同。攷

記物候之書。莫備於豳風。月令。小正。如納冰。開冰。頒冰。記載詳矣。然旁證諸周禮。左傳。其時月或至各不相同。舊說以爲地氣不同者。固非。卽以爲或主布政教。或主紀風俗者。亦未盡然也。試先攷其不同。而申明其故。豳風言三之日。納於凌陰。月令季冬。冰方盛。水澤腹堅。命取冰。冰以入。周禮凌人掌冰。正歲十有

二月令斬冰。三其凌。左昭四年傳曰。日在北陸而減冰。是月令。周禮左傳。記納冰均在夏十二月。豳風則在夏正月。其納冰時月不同。有如此者。豳風言四之日其蚤。獻羔祭韭。月令仲春天子乃獻羔開冰。小正二月初俊羔。凌人云春始治之。左傳西陸朝覲而出之。是諸書紀開冰實同。而或疑不同者。由未得西陸朝覲而出之解也。夏小正三月頒冰。凌人職云夏頒冰。左傳曰。火出而畢賦。自命夫命婦至於老疾。無不受冰。其說有似或主乎春。或主乎夏。而頒冰時月不同。有如此者。間嘗因不同而攷其故。鄭志答孫皓云。豳土晚寒。故可夏正月納冰。辨之者曰。地氣溫寒之異。分南北不分東西。豳在中國西。不在北也。況月令爲秦書。秦邪皆邕地。周亦邕地也。咸陽。豳。鎬。總在二三百里內耳。溫寒尤不應相異。月令主布政教。必舉其初而言。豳風主紀風俗。多舉其盛而言。故有先後之異。竊意規鄭說甚是。而必分月令邪風爲布政教。紀風俗而異者。實未敢信。何則。詩既詠二之日鑿冰沖沖矣。何必遲一月而始納。若風俗使然。恐豳民不若是之情。蓋作詩之體。與紀事之例有別。詩人屬辭取便。若云二之日納於凌陰。則虛三之日之序。且冰既鑿矣。明明亦可以入。但人事或有偶遲。故繼云三之日。明過此則未可納也。不然。魯申豐既稱日在北陸而減冰。何復引七月之卒章爲減冰之道。非明詩言無異之故乎。左傳西陸朝覲而出之。鄭氏謂四月昴朝見。說本爾雅。其義未塙。惟服氏謂春分奎見東方。實得其情。若杜氏謂三月奎朝見。則亦未深得其故者也。據周禮。頒冰在夏。據小正。頒冰在春。傳云。火出而畢賦。其所以不同者。梓慎曰。火出於夏爲三月。於商爲四月。於周爲五月。是頒冰時月不同之故。實因夏正周正而分也。然則冰既開矣。何以不卽頒。賈

氏凌人疏曰。二月之時。蠅蟲已生。公始用之。四月已後。暑氣漸盛。則賜及羣下。此言最塢。要而論之。不同之故。或因乎屬辭。或分乎兩正。苟讀書而不泥乎辭。可以知三者時月不同而實同。

問職方荊州其浸潁潁。豫州其浸波澨。說文潁潁注曰。潁浸潁注曰。荆浸何者爲是。

周禮職方。荊州其浸潁潁。豫州其浸波澨。說文潁潁注並曰。潁浸潁注曰。荆浸。鄭注。周禮荊州曰。潁。出陽城。宜屬豫州。在此非也。潁未聞。杜子春云。潁或爲淮。豫州注曰。春秋傳曰。楚子除道梁澨。營軍臨隨。則潁宜屬荊州。在此非也。按。周禮與許書互異。當以許書爲是。地理志本職方立說。潁潁周書同。實據周禮。潁本鄭

所見者已然。乃塢指其謬。此卓卓有見者。試先卽潁潁。考之許書。潁水出潁川。陽乾山。東入淮。豫州浸。水

經潁水。出潁川。陽城縣西北少室山。酈云。山海經曰。潁水出少室山。括地志。潁水原出雒州嵩高縣東南

三十里陽乾山。今俗名潁水。原出山之東谷。其側有古人居處。俗名潁墟。故老云。是考叔故居。歷攷諸說。

許所指者。今河南河南府登封縣縣東南四十里有陽城廢縣者是。山海經及水經所指少室山。卽今嵩

山西南者。是嵩山。豫之望也。括地志所指潁谷。爲鄭地。鄭固屬豫者也。杜注左傳潁者凡三。宣十年。襄十年。昭元年。

並指陽城縣無異說。是許以潁爲豫州浸者是。而職方以爲荊州浸者非也。潁許書一曰。潁水。豫州浸。不

詳水所出。攷潁水有二。水經卷六之潁水。出河內軹縣。卽河水篇中所云東逕平陰縣北。潁水從北來注

之者。此別一潁。與豫浸不相涉。惟汝水篇注曰。潁水出鞏縣北魚齒山西北。東南流。歷魚齒山下。爲潁浦。

春秋左氏傳襄十六年。楚督戰於潁阪。蓋卽潁水以名阪。杜注。昆陽縣北有潁水。東入汝。今攷河南南陽

府葉縣北二十里有昆陽城。其地適符許所指爲豫浸。是許以潁爲豫州浸者是。而職方以爲荊州浸者非也。潁許書水在漢南。荊州浸也。春秋傳曰。脩涂梁潁。攷水經注云。潁水出黃山。在今隨州棗陽縣北。元和志隨縣斷蛇邱。在縣北二十五里。潁水在邱西四十里。九域志。隨州唐城縣有潁水。又水經注潁水云。潁水出隨縣西北黃山。南逕潁西縣西。又東南逕隨縣故城西。楚武王伐隨。除道梁潁。謂此水也。是水經所說。正與許鄭合。矧左氏傳云。楚國方城以爲城。漢水以爲池。潁旣在漢水之南。則屬荊浸無疑。是許以潁爲荊州者是。而職方以爲豫州浸者非也。不僅此也。波鄭讀爲播。引禹貢榮播旣豬爲證。攷水經潁水注云。波水出霍陽西川大嶺東谷。俗謂歇馬嶺。卽應劭所謂孤山波水所出也。馬融廣成頌曰。浸以波潁。其水南逕蠻城下。又南分三川於白亭東。而俱南入潁水。全氏祖望以此爲卽榮波之波。蓋波水在潁潁之南。原出豫州。而流至荊蠻。襄十八年。楚伐鄭。涉於魚齒之下。杜鄴皆謂所涉卽潁水。則波潁在荊之北境。故波爲荊州浸。許嘗於波下。雖不載爲何浸。而波潁周禮之同。譌爲豫州浸可知。大抵許氏所據爲周禮善本。必非互易經文。後儒不知。強爲臆說。譌矣。夫杜子春之滿或爲淮。鄭所不取。乃近儒周禮漢讀攷以淮爲潁。謂如淫雨之譌。淮雨則又從杜而改經文。紆曲難通。汪氏梅村漢志志疑。謂二州浸非全譌。疑豫州宜曰潁波。荊州宜曰滿潁。然潁水壩在豫州。安得謂文非全譌。是二說也。皆未敢信。

公田有廬舍二畝半辨

公田有廬舍二畝半之說。始於漢志何休注。公羊承其譌。趙岐注孟子。亦承其譌。而漢志實亦譌於穀梁。