

破与立的文化激流

张艳国题

——五四时期孔子及其学说的历史命运

张艳国 著

B222.V5
Z86

——五四时期孔子及其学说的历史命运

破与立的文化激流

张艳国 著

花城出版社

图书在版编目(CIP)数据

破与立的文化激流:五四时期孔子及其学说的历史命运

张艳国著.

—广州:花城出版社,2003.4

ISBN 7-5360-3923-9

I. 破 ...

II. 张 ...

III. 孔丘(前 551~前 479)—思想评论

IV. B222.25

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2002) 第 086954 号

责任编辑:邹靖华

责任技编:薛伟民

平面设计:王 越

出版发行 花城出版社

(广州市环市东路水荫路 11 号)

经 销 广东新华发行集团

印 刷 广东公安高等专科学校印刷厂

(广州市滨江东路 500 号)

开 本 880×1230 毫米 32 开

印 张 11.25 1 插页

字 数 260,000 字

版 次 2003 年 4 月第 1 版 2003 年 4 月第 1 次印刷

印 数 3,000 册

书 号 ISBN 7-5360-3923-9/B·53

定 价 22.00 元

如发现印装质量问题,请直接与印刷厂联系调换。

内 容 提 要

五四时期是中国近代史上极其重要的年代，对于中国思想文化的嬗变尤其如此。在五四时期兴起的评孔思潮，上承近代社会思想文化变迁的历史轨迹，下启新民主主义文化萌动的时代方向。以评孔思潮为历史生长点，在五四时期掀起了波澜壮阔的破与立的文化激流，形成了对以孔子及其学说为代表的中国固有文化的历史性考问潮流，孔子及其学说的历史命运在五四时期也经受了一次空前严峻的时代性考验。

五四时期不为研究者所注目的评孔思潮，恰是一场具有丰富而深刻的思想文化内涵的近代救亡启蒙意义的文化运动。它上起自民国初年的袁世凯复辟时代，以《青年杂志》的创刊为标志；下止于五四新文化运动的落幕，以科玄论战的兴起为界标。五四时期的评孔思潮与新文化运动的起止适相重合，内容相互关联。这场文化运动要破除以孔子之道为代表的中国封建主义文化信念、价值体系，要对历史的孔子及其学说进行重新认识，将它从封建主义意识形态中拯救出来；要树立民主与科学的精神，进行民族文化心理结构的根本改造，以马克思主义为理论武装，以俄国式道路为文化改造的方法和途径，开辟中国新民主主义文化发展的光辉前景。评孔思潮之破的对象与立的目标在价值意义上，与新文化运动是完全一致的，但在讨论问题的切入点上有自己鲜明的文化个性，它是在一个十分具体而又关涉全局的文化话题上、在重新审判中国传统文化的现代价值层面对新文化运动的发展线索与内容的丰富。五四时期的评孔思潮，以评孔批孔为焦



点，以新旧对立相区别，在三个不同的领域以三条互相联系的线索为依据展开：一是紧扣着民国初年新旧嬗变的社会主题，在社会政治领域（主要是政治思想领域）展开新旧斗争，反对尊孔复古和帝制复辟，力图阻止社会政治状态的逆转趋势；二是着眼于中国文化的自身的改造，探讨中国文化的演进形态与发展道路，深入到民族文化心理结构的底层进行新旧斗争；三是在世界文化发展的大背景下，通过中西文化比较的方法与途径探寻中国文化的改造方法，确立符合先进文化方向的中国现代文化形态与路向。从空间上看，虽然它们是平行发展的，但是，如果从逻辑的角度看，它们又表现为内在的递进深入的关系。五四时期，人们活跃的思维在这三条线索上如同音符围绕旋律跳动，掀起澎湃的文化激流。透过波谲澜诡的文化激流表象，我们可以一窥评孔思潮与新文化运动之关联性的全豹。因此，如果从评孔思潮的角度看新文化运动，就正好开辟了一条新的研究路径。

在五四时期，因评孔思潮的兴起而形成一个新旧对立的巨大文化纽结，开辟了一个特大型的问题域。如，文化守旧与演化开新，文化保守与开放引进，民主与科学，马克思主义与社会主义道路，中国固有文化与近代西方文化，中华民族心理结构的形成与改造，等等，都聚合在由传统社会向着现代社会演进的社会历史主题之下。在问题的解证中，思想者的理论思维的分量越来越重，名词术语也日益增多；对立的两极也日益暴露出论战中不可避免的偏激与极端的弱点。历史地看，对于特大型问题纽结的求证，需要一个过程，不可能在很短的时间里予以全面性解决。因此，一些带有根本性的问题在理论上暂时得到了解决，如中国文化的现代发展方向，中华民族文化心理结构的根本性改造等等，已然有了科学的解答，只是有待于实践检验和证明罢了；而一些中观层次与具象性问题则还须更进一步讨论。五四时期以后有关中国文化问题及其社会发展道路问题的探索，实际上渊源于评孔思潮所开辟的问题域。



在本论题的解证中，本文以马克思主义史学理论与文化理论为指导，以历史学规范为依据，对研究对象进行了历史主义的考察与理论形态的分析，并给予历史的、文化的定位。本文不同意以党史规范或者是政治史规范为依据研究新文化运动，因为在这种范式的影响和支配下，五四时期极为重要的评孔批孔文化运动就被掩埋不见了，因而难以深入地给予新文化运动以历史的文化的解析，难以科学地深入地认识五四时期思想文化发展的体相，更不要说认识和研究整个五四时期了；本文反对国外研究者评孔思潮以及新文化运动所设置的“历史哲学”模式和“文化哲学”模式，认为一切主观的、超历史的理论模式，都不能真正认识历史表象背后的历史运动、文化运动的本真。

本文按照“实事求是地创新”原则，除了首次提出五四时期的评孔思潮与评孔批孔文化运动的概念，并以它为论题进行全景式研究外，还以评孔批孔文化运动为研究的切入点，探讨了评孔思潮的展开与新文化运动的发展之良性互动关系；在研究中，本文立足于原始资料，以马克思主义史学理论与文化理论为思想利器，跟踪国内外学术动态，从而得出了一些切关五四新文化运动研究全局的新看法：本文不同意发源于海外研究者的“全盘反传统论”，认为无论是评孔批孔文化运动还是整个新文化运动都不存在“全盘反传统”的理论与实践，所谓“全盘反传统”只是一个主观设立的虚拟的概念；不同意国内研究者的“启蒙与救亡双重变奏，救亡压倒启蒙论”，认为救亡与启蒙是一种历史的辩证统一关系，所谓的“变奏”与“压倒”，是因为割裂了救亡与启蒙的内在联系，在主观上将二者对立起来；不同意研究者的“只破不立，破坏主义盛行论”，以及由此而衍生的“革命过分，告别革命论”，认为对于“破坏主义”的严厉批判，在五四时期缺少真实的历史目标，在理论上也漏洞百出；不同意“救亡中断启蒙，新文化运动分为前后两段论”以及由此衍生的“扬前抑后论”与“抑前扬后论”，认为无论是评孔思潮还是新文化运动，



它们都是一个连续发展的文化整体，历史的、文化的主题一以贯之；不同意颇为流行的“扬李（大钊）贬陈（独秀）论”，认为应该排除非历史的观念，给予历史人物包括思想家以实事求是的历史主义的正确评价等等。本文认为，这些偏颇的看法正是同“历史哲学”模式和“文化哲学”模式与生俱来的，克服它的办法只要运用历史主义的科学方法。

关键词：五四时期 评孔思潮 新文化运动 文化激流 传统与现代 中国文化的出路

Abstract

The May 4th era was very important in modern Chinese history, especially in the great change of Chinese ideology. The trend of rethinking Confucianism in the May 4th followed the historical orbit of the transformation of modern China's ideology and culture, inspired the new democracy culture. Based on the trend of rethinking Confucianism, there rose a surge of culture and a historic testing trend about Chinese traditional culture, which is delegated by Confucius and his doctrine, Confucius and his theory underwent a severe test in the May 4th era.

The trend of rethinking Confucianism which was ignored by scholars is a cultural movement of modern national salvation enlightenment, which had plentiful and profound ideology cultural connotation. It began at the time of Yuan Shikai restoration, marked by the publishing of *The Youth*, ended at the time when the May 4th new culture movement was over, marked by the argument of science and metaphysics. So, the trend of rethinking Confucianism and the May 4th new culture movement were happened during the same time and their content were interrelated. This new cultural movement wanted to break Chinese feudalism cultural ideals and system of value, which was delegated by Confucius's theory; to rethinking Confucius and his theory, then save it from the feudalism ideology, to establish the spirit of science and democracy, to reform



our national culture's psychology structure thoroughly, to open up a glorious way for the development of new democracy culture by using Marxism as theory and using Russia's way as the method of the reform of culture. The object and the aim of rethinking of Confucianism are as same as the May 4th new culture movement, but the trend of rethinking of Confucianism had it's bright cultural character, it made the new culture movement plentiful by revaluing Chinese traditional culture's modern value in a culture subject that had perfectly concrete but was concerning the overall situation. The trend of rethinking Confucianism developed in three different fields by three interrelated threads, focusing rethinking and criticizing Confucianism, differing the old and new. Firstly, it caught the social theme of old and new change of beginning of the Republic of China, struggled in social politics field (in politics ideology field mostly), by opposing the back to the ancient ideology and the restoration of monarch, and trying to prevent the reversed trend of the social politics. Secondly, it concentrated on the self reform of Chinese culture, searching for it's evolving form and way, took old new struggle by penetrating into the bottom of national culture's psychology structure. Thirdly, searching for the ways of reforming Chinese culture and establishing Chinese modern culture's reform and orientation that was conformed to the direction of advanced culture, by comparing Chinese culture with the west's in the developing background of world culture. It seemed that their development were paralleled, but in fact, they went forward step by step from the viewpoint of logic. In May 4th movement era, peoples' active thinking set up surging culture rapids around the three ways, just like note around melody. From complicated phenomena of culture rapids, we can see the relation between the trend of rethinking

Confucianism and the new culture movement. So, we set up a new research method to study the new culture movement from the angel of rethinking Confucianism.

It formed a huge old new opposed cultural tie in the May 4th era, which opened up a perfectly large question field. For examples, cultural conservation and cultural development, cultural conservation and cultural import, democracy and science, Marxism and Socialism, Chinese traditional culture and modern west culture, the form and reform of the psychology structure of the Chinese nation, etc. All the questions were gathered around the historic theme which is known as the development from tradition to modern. In the process of solving these problems, the thinker's theory thinking became more and more important, new terms also added day by day. At the same time, the opposites appeared the weakness of extreme. It is impossible to solve the particularly huge matters perfectly in very short time, it needed a period of time from the history. So, some essential question were resolved temporarily in theory, such as the modern direction of Chinese culture, the essential reform of the cultural psychology structure of the Chinese nation, etc, they just needed be examined by practice. But some particular questions must be discussed deeply. The research about Chinese culture and Chinese developing way which happened after the May 4th movement era originated from the question fields which was in the trend of rethinking Confucianism.

This thesis took Marxism historical theory and cultural theory as guide, took historical methods as tool, committed the object in historicism way, and analyzed it in theory, then judged its the historical and cultural position. This thesis doesn't agree to use the paradigms of CCP history's or politics history's for research on the



new cultural movement, because the important rethinking Confucianism trend in the May 4th movement era was covered up in the influence and control of this paradigm, so it's very difficult to analyze the new culture movement deeply in a historical and cultural way, difficult to recognize the development phenomena of the culture in the May 4th movement era, and it's impossible to study the whole May 4th age; this thesis oppose the paradigms of the "historical philosophy" and the "cultural philosophy", which were established to criticize the trend of rethinking Confucianism and the new culture movement by the foreign scholars, the thesis think that all subjective and over historical theory can't recognize the reality of historical and cultural movement which is hidden in the back of the historical phenomena.

According to the principle of "seek the truth from facts", this thesis firstly set up the concepts of trend of rethinking Confucianism and the criticizing Confucianism new cultural movement, studied the development of the bright interaction between the trend of rethinking Confucianism and the new culture movement in a full view. This thesis was based on primary materials, used Marxism's historical and cultural theory as ideology weapons, followed the tracks of internal and external learning developments, then gathered some opinions which were concerned to the overall situation of the research of the May 4th new culture movement. This thesis doesn't agree the "total anti tradition theory" which was originated from overseas scholars, argued that there's no "total anti-tradition" theory or practice in neither the trend of rethinking Confucianism nor the whole new culture movement, "total anti-tradition" is just a subjective and fictitious conception; doesn't agree the internal researchers' theory of "national salvation and the enlightenment paral-

leled, national salvation overwhelmed enlightenment”, argued that national salvation and enlightenment is a dialectical unity, “parallel” and “overwhelm” appeared because they separated the relations between national salvation and enlightenment, made them opposed subjectively; doesn’t agree the researchers’ theory of “just overthrow but no establish, destroyism was current”, and its derivative “revolution is excessive, leave revolution”, think the criticism to “distroyism” was serious, while there was not real historical target in the May 4th movement age, but there were full of loopholes in theory ; don’t agree the theory of “national salvation broke off enlightenment, new culture movement was made up by two periods” and its derivative “praise the former, censure the later” and “censure the former, praise the later”, think that both the trend of rethinking Confucianism and the new culture movement were continually developed cultural entirety, historical and cultural theme were never suspended; don’t agree the very popular theory of “praise Li (Dazhao), censure Chen (Duxiu)”, think that we should eliminate the unhistorical ideals, evaluate historical persons including thinkers based on facts, and so forth. This thesis deemed all these extreme views were just come from the paradigms of “historical philosophy” and “cultural philosophy”, it can be overcome only by scientific methods of historicism.

Key words: May 4th era The trend of Rethinking Confucianism New Culture Movement Cultural Surges Tradition and Modernism The Future of Chinese Cultur



序 言

同情与理解： 解读五四时期评孔思潮中的文化组结

章开沅

五四新文化运动是近代中国一个具有多方面重要意义的历史事件，但相关的研究却较难取得人们的共识，正如著名五四运动研究专家周策纵早在 1959 年所著《五四运动——现代中国的思想革命》一书的序言中所指出：“在中国现代史上所发生的重大事件中，很少有像五四运动这样人们对之讨论得如此之多、争论得如此之烈，却又论述得如此不充分的事件。”几十年过去了，随着研究的深入，争论的激烈程度并没有得到多大改观，尤其是 20 世纪 80 年代以来，随着两岸三地“文化反思”的展开，五四运动再一次成为中国学界争论的中心课题之一。也正因如此，长期以来相关研究著述可谓汗牛充栋，而问题的集中和论点的针锋相对，在整个中国近代史领域中都是鲜见的。重大的课题吸引众多的史家，同时也因相关的研究起点高成果多，产生了所谓“学术高原”现象，许多问题的研究难度加大，重大突破的余地减少，一些后学避而远之，另辟蹊径，或者致力于其中的细部及少数人物研究而回避对整体的把握。艳国逆难而上，选取这一学术高原作为博士论文的选题，进行全景俯视和深入研究，其勇气可嘉，精神可赞。

本书选取五四时期的评孔论战作为文化思想研究，作者认



为，五四时期的评孔思潮是中国近现代文化发展的一个内涵丰富的文化纽结，关涉到中国文化与外来文化、中国传统文化与现代化、中国传统文化与马列主义、中华文化心理结构等重大问题。作者试图通过对五四时期孔子及其学说的历史命运的考察，探讨历史转折时期中国文化在“破与立”激流中辩证的发展轨迹与方向。将五四时期评孔作为一种思潮来研究，学术界对此并无定论，主要是因为孔子思想及其学说本身就是一个多层次多面向的，关涉的问题相当复杂，如五四时期批孔倒孔更多的是为新思潮打开通道一样，而护孔维孔不仅与皇权政治结合在一起，而且又与固有的文化传统及新近形成的文化民族主义纠缠在一起，因此许多学者对其评说更是见仁见智，莫衷一是。但是没有人能否认五四时期的评孔是与当时社会政治、文化变迁紧紧联在一起。作为五四新文化启蒙运动的一个重要部分，要弄清这一问题，不能不具体考察五四评孔思潮的发展过程，正如卡西尔在论述西方启蒙思想时说，“启蒙思想的真正性质，从它的最纯粹、最鲜明的形式上是看不清的——在这种形式中，启蒙思想被归纳为种种特殊的学说、公理和定理。因此，只有着眼于它的发展过程，着眼于它的怀疑与追求、破坏与建设，才能弄清楚它的真正性质。”（E. 卡西尔：《启蒙哲学》，山东人民出版社 1998 年版，第 5 页。）本书作者从社会变迁、文化演进、中西文化比较三个侧面，具体考察五四评孔思潮的发展过程，进而深入讨论孔子学说与政治体制方面的“帝制与共和”、传统文化与新文化的“弃旧与扬新”、中西文化的“东方与西方”的复杂关系，条分缕析，层层演进，将这一错综复杂的问题进行了一番学理论释。

作者在书中具体提出些什么问题？又是怎样回答这些问题的？这是首先应该向读者说明的，同时也谈谈我的一些看法。

第一个问题就是孔子及其学说与民初帝制复辟的关系。

作者指出，“在民国初年，有三个复辟集团，三支复辟势力。他们分别是以满清皇族贵族、‘民国功臣’袁世凯、旧官僚张勋



为核心。值得注意的是，这三个复辟集团在掀起复辟逆流时，他们都举起了孔子的偶像——共一块孔子招牌。”作者点明了孔子学说与帝制皇权之间的内在联系，从而也成为论战的开端。正是复辟帝制与尊孔逆流激起了民主派的抨击，由此产生了评孔论战，开始从复辟帝制的理论基础的角度进行批判。学术界对这一问题基本上已有共识，作者的贡献在于将评孔思潮深化到对中国文化发展道路的深刻检讨，进而引出在世界范围内审视中国文化生命力的话题，即东西文化的比较问题。重温这一背景的深刻内涵，或许会有助于时过境迁之后的今天，研究者对当时的激进反传统主义才多少产生一些“同情的理解”。

第二个问题就是传统文化与新文化的关系。

这是学术界争论最为激烈的一个问题，问题主要集中在三个方面：五四新文化运动是否是“全盘反传统”；五四运动是否造成传统文化的断裂；五四新文化运动与传统文化的关系如何？这些年来，颇多论著有一种倾向，就是要重新评估五四新文化运动，有的责难新文化运动应该对 20 世纪中国的文化激进主义负责。其主要论证是：这一时期激进地“全盘反传统”，造成中国文化的“断裂”，妨碍了“传统的创造性转换”，带来了中国意识的危机；有的认为文化的激进主义直接带来了政治的激进主义，是造成中国近代政治混乱的思想根源，等等。读过作者此书，也许会有助于人们认识到，将“五四”的反传统议论归于“全盘反传统”至少存在三个方面的逻辑混淆，即儒家与百家、三纲与儒家、儒家内部的主流与非主流。再说，五四时期的非孔反儒并非始自“五四”或“五四”前，而是前已有之，代不乏人，魏晋时期的“非汤武而薄周礼”，嵇康就是一个十分明显的典型；到明清之际更是蔚为大观，李贽、黄宗羲、唐甄、龚自珍、俞理初……可以列出一长串的名字。后来到了辛亥革命时期，批评孔子或改塑孔子的尝试早已初具规模，可以说激烈的“全盘反传统”并非“五四”所独有。



五四时期存在着反传统的一派，同时也回应产生了维护传统的一派，而且维护传统的一派正是由于反传统派的挑战及其刺激下的思想理论发展，才推进了自己在方法和学理上的前进。这从当时的东方文化派、国粹派及稍后的论衡派、当代新儒家学派的情形可以知道，新一代的维护传统文化者，也是因为有了对方的“破”，才推动了自己的“立”，他们才能从中国文化发展本身的立场来讨论传统文化的历史性与现代性。“五四”一代中的非孔反儒与前代一个最大的区别就是在其思想主张上含有更多的近代民主基质。虽然现今海外的新儒家正努力挖掘孔子儒家学说的民主因子，实现其所倡导的“创造性转换”，但在“五四”一代激进的文化健将眼中，孔子儒家学说是中国宗法君主专制制度的义理根子，与西方近代民主理论却是水火不相容的，“五四”反孔的实质就是反专制主义。那么孰是孰非呢？对这样一个“仁者见仁，智者见智”的问题，还是多以一点客观的、冷静的，同时也是宽容一些的态度，继续讨论下去为好。

第三个问题就是中西文化比较。

五四时期评孔与前代有一个很大的不同，就是这一时期的评孔是放在中西文化的比较上进行的。可以说比较文化是“五四”启蒙思潮展开的一个总体方法论。作者将这一比较视角纳入其“东方与西方：中西文化的交汇点”这一部分是很有见地的。五四时期中西文化之争经历了一个逐步发展的过程，初期（五四运动爆发前）集中在比较中西文化的优劣上，《新青年》的启蒙活动就是围绕着中西文化问题的讨论而展开的，陈独秀在《敬告青年》一文中，揭橥其启蒙方法就是采取比较文化方式，尤其是借孔德实证主义的社会进化法则，并使之成为主导“五四”知识界的新比较文化范式，这是不争的史实。“五四”爆发后转而讨论东西文化的相互联系及能否调和、如何调和。进入二十年代，梁启超、梁漱溟分别发表《欧游心影录》和《东西文化及其哲学》，将论战推入高潮，具体讨论建设什么样的中华民族新文化。



初步掌握了马克思主义的先进知识分子响亮提出建设社会主义新文化的口号。而力主回归传统的“东方文化派”以此为开端，苦心经营，终于形成现代“新儒家”，在中国近代乃至当代仍持续不断地产生重要影响。近年来许多海内外学者将这一时期知识分子的分化纳入文化激进主义与文化保守主义的范畴来进行研究，取得了不少新的见解。但从根本上而言，却没有跳出美国已故著名中国近代史家勒文森的论调。勒文森（Jeseph Levenson）对中国近代思想史提出了有名的论断，认为中国近代知识分子大体上在理智方面选择了西方的价值，而在情感方面却丢不开中国的传统。这个说法曾在海外汉学界风行一时，迄今仍有很大市场。勒氏所言，对当时中国知识分子的两难心理状况是颇有洞见的，但却无视其中个体的巨大差异和客体的历史性，终不免失之笼统、粗糙。中国的传统实在太复杂，不容易接受简单的概括。

纵观五四时代的批孔，也存在有粗浅、偏颇的不足。易白沙、陈独秀、吴虞、鲁迅等人此时的批判武器，还多停留在人文主义、个性主义的水平上，他们只是运用进化论等理论武器，而缺乏科学的历史唯物论作为理论指导，较多表现出强烈的全盘否定文化传统的非历史主义倾向，未能从科学的意义上真正实现对孔子、儒学乃至整个传统意识形态进行批判的任务，在如何实现“五四”提出的两大旗帜之一的“民主”方面，既取得了重要的成果，也给后人留下了许多尚待深入研究的课题。

就思想而言，五四时期是一个充满矛盾的时代，既不是民主、科学、民族主义、反传统主义等几个抽象概念所涵盖得了的，具体到每一个事件和人物身上，也不是“传统与现代”、“中国与西方”之类简单二分法所能弄清。忽略了每个主体身上的民族主义与世界主义、理性与浪漫、个体与群体、怀疑与崇尚等错综复杂的关系，是难以言说清楚五四新文化运动的本来倾向的。作为历史研究者，应该走进历史、尊重历史、理解历史，把自己重新体验并赋予生命的真正历史奉献给人类，这是一个艰巨和长