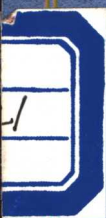
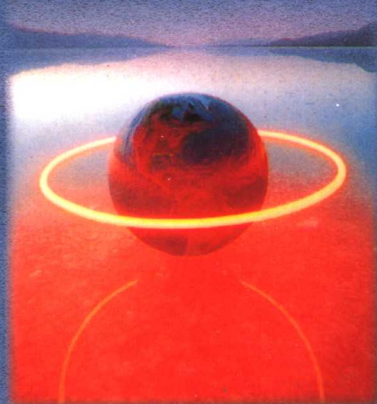


◎黄书进 著◎

物质本质一元论



西苑出版社

物质本质一元论

黄书进 著

西苑出版社

图书在版编目(CIP)数据

物质本质一元论/黄书进著. —北京:西苑出版社,1998.5
ISBN 7-80108-096-3

I. 物… II. 黄… III. 物质观 IV. B021

中国版本图书馆 CIP 数据核字(98)第 07189 号

西苑出版社出版发行

(北京市海淀区永定路7号 100039)

山东肥城印刷厂印刷 新华书店经销

1998年5月第一版 1998年5月第一次印刷

开本:850×1168毫米 1/32 印张:8.125

字数:209千字 印数:1-3000册

定价:12.80元

序 言

赵 光 武

黄书进同志的学术著作《物质本质一元论》，原是他撰写的一篇颇有创见的优秀博士论文。该文经同行专家评审与论文答辩的洗礼之后，作者精益求精，对之继续进行修改、充实与深化，现以专著的形式问世了。

恩格斯在《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》一书中明确提出，“全部哲学，特别是近代哲学的重大的基本问题，是思维和存在的关系问题。”其中，思维与存在何者为第一性是关于本体论的实质问题，而思维和存在有无同一性的问题则是认识论探讨的主要内容。

我们知道，本体论与认识论的关系问题，是近代以来哲学讨论甚烈并产生严重分歧的主要问题。本体论作为存在论，是关于世界之统一性的学说。从理论形成来说，它的建立是以认识论为前提的。只有思维与存在之间有同一性，即我们的思想、观念能够正确地反映现实世界，本体论理论形态才能够建立。所以，只有自觉地形成哲学的认识论，才能真正建立一种非独断论式的本体论。在这个意义上可以说，认识论是本体论的前提。毫无疑问，不同的认识论在关于能否建立本体论，或能够建立什么样的本体论问题上是有严重分歧的。但是，哲学的认识论毕竟只是一种研究人类认识的能力、本质，并提供说明认识结果正误标准等问题的学说，它只能够说明人类能否建立起哲学的本体论理论，即能否形成关于现实世界自身状况、性质、统一性或发展变化一般规律的世界观，而它本身并不提供关于现实世

界自身状况、性质、规律或统一性等方面的知识。所以，认识论虽然是本体论建立的反思性前提，但是认识论却不是世界观的根本内容，它最终是要为建立一种本体论世界观的目的服务。

本体论是哲学世界观的核心问题。本体论的主要内容，是要解决作为能动和受动统一的人，在认识世界和改造世界中如何处理主观性和客观性、目的性和规律性即思维与存在的地位问题，它要回答思维和存在谁决定谁、谁是第一性这一最根本的问题。对这二者地位关系的不同回答，哲学史上形成了两种不同性质的本体论世界观——唯物主义和唯心主义，并由此构筑成两条不同基础的哲学路线，其在不同领域的具体表现是不同的。在认识和研究问题的出发点上，唯物主义强调从事实或客观实际出发，唯心主义则突出从原则或主观性出发；在认识问题的路线上，唯物主义坚持从物到感觉和思想，唯心主义则是从思想和感觉到物；在思想路线上的表现则是，唯物主义表征为实事求是的思想路线，而唯心主义则是一条主观主义的思想路线；在工作态度和工作方法问题上，唯物主义要求尊重事实和进行调查研究，而唯心主义则只能最终走向主观武断和形式主义，等等。

本体论作为世界观的基础，它决定着世界观的性质，决定着对世界观内容的不同回答，同时它也决定着人们的历史观、认识论、工作方式和思想路线。正是如此，哲学上本体论问题的争论，往往更具根本性。

近几年来，我国哲学界在马克思主义哲学本体论问题的争论上，形成了几种不同的观点，其中以物质本体论为一方，以实践哲学（实践本体论和实践超越论）为另一方的分歧更具代表性。物质本体论认为，在现实世界所存在的物质和精神两大类现象中，从根本上说是存在决定思维，即物质是精神的本原或本体。所谓辩证唯物主义哲学的物质概念，是在现实世界出现了精神现象的前提下，我们从与意识相对的意义，对人所生活于其中的自然和社会的共同本质的概括，即指它们相对于意识而言的客观实在性。坚持物质本体论的意义在于强调现实世界的客观规律是人类活动的基础，认为人类只有遵循客

观世界自身的规律性,才能够真正发挥主观能动性,才可能真正做到认识世界和改造世界。正是在这一意义上,我们坚持物质本体论,不仅承认自然界具有不依人的意志为转移的客观规律性,而且承认人类社会也具有不依人的意志为转移的客观规律性。由此出发,我们就不仅要反对任何以思维、精神、认识为支点去界定物质世界的界域、性质或规律的传统唯心主义的观点,而且也要反对任何以抽象的实践概念为支点去界定现实世界(自然界和社会)的界域、性质和规律的实践本体论或实践超越论的观点。因为这种实践哲学,不仅认为实践是社会的本质,是人类认识的基础,而且还进一步主观地夸大实践的作用,把实践看作世界的本体或实质,认为离开了实践,离开了人,自然界是无,或曰无意义。这一主张虽然强调人在改造世界和认识世界中具有主观能动性,但由于其过于夸大人、主体性、人的实践的作用,由于其把实践作为最后的支点而不对实践(主观与客观相统一的活动)本身作进一步的分析,这样它就势必要(实际也是)相应地降低或否认客观世界在人的活动中的基础地位。所以,虽然它不就是唯心主义,但其最终也是很难同唯心主义彻底划清界线的。

围绕着思维与存在关系问题所行成的本体论形态的分歧,关系到我们在新形势下如何能够更好地坚持和发展马克思主义哲学世界观的问题。虽然大家都强调要坚持和发展马克思主义哲学,但由于本体论基点的不同,所以各自所理解和建构的马克思主义哲学形态也就明显不同。因此,自觉地梳理理论界在本体论基点上的分歧,澄清问题的实质,这无疑将是一件既具有重要学术价值,又具有重大现实意义的事情。

黄书进同志的《物质本质一元论》一书,紧紧抓住哲学本体论问题,较为系统地梳理了物质本体论与实践本体论或实践超越论之间的分歧。作者不仅基于西方哲学史和马克思主义哲学史的角度,分析评述了学术界在这一问题上分歧的原因和实质,而且更进一步有创造性地提出了马克思主义哲学物质本体论是物质本质一元论的观点,并对此作了详细的说明和论证。物质本质一元论不仅有助于我们

正确地理解和坚持辩证唯物主义和历史唯物主义,而且也有助于我们坚持在马克思主义世界观基础上正确地处理人与世界的关系,有助于我们坚信只有在遵循现实世界客观规律的基础上才能正确地发挥主观能动性,从而更好地通过实践改造世界和认识世界。

我认为,这本书立论恰当、主题集中、观点正确、资料翔实,不仅富有深刻性和创新性,具有较高的学术水平,而且文风朴实、思路清晰、通俗易懂,既可供哲学专业的同志研究,也可供一般哲学爱好者参阅。

序 言

侯 树 栋

人类总是在实践中通过改造世界而认识世界,又通过认识世界而更自觉地改造世界的。所谓人与世界的关系问题,从根本上说,主要表现在人类改造和认识世界的这一辩证统一活动中。由于人的任何活动都有一种主观性、目的性,所以,在人类认识和改造世界活动中所发生的人与世界的关系问题,从最高抽象意义上即哲学世界观意义上说,首先就表现为思维与存在的关系问题。

哲学的基本问题,也是哲学的最高问题,就是思维与存在的关系问题。思维与存在的关系问题,一是要回答我们关于我们周围世界的理论或思想与这个世界哪个是本原或本体,以及我们的思想观念能否认识或反映这个外部世界;一是要回答在人的活动中,主观精神与客观世界哪个是基础,即人类是从主体性原则出发去改造世界,还是遵循客观世界的规律去改造世界。思维与存在关系问题所表现的这两个方面,实际是紧密相联的。正因为如此,哲学本体论上关于思维与存在的关系问题,或人与世界的关系问题的讨论,就具有十分重要的现实意义。

从本体论上看,存在是思维的本原,思想是对物质世界的反映,人的活动必须以客观世界(自然界和社会)自身的规律性为基础,这是唯物主义的基本原则。只有在这一原则基础上,人才能够正确地发挥主观能动性,使我们的行为做到合目的性与合规律性的自觉统一,从而真正实现认识世界和改造世界的目的。彻底坚持辩证唯物主义的这一基本的原则,首先必须坚持自然界的自在的客观现实性,否定

以任何形式承认在自然界之外还单独有一个精神世界存在的理论,因为这种理论不仅会造成精神与物质世界的二元论,而且最终还会倒向精神产生自然界的宗教神学和唯心主义的世界观;此外,彻底坚持辩证唯物主义的一元论原则,也必须防止任何形式的不恰当地夸大人的地位和作用的观点,这种观点由于认为人类只有通过实践活动才能改造世界和认识世界,由于看到实践是社会的本质和感性自然界的非常深刻的基础,就进一步推论出自然界也离不开人、离不开主体或人的实践。这种观点把实践当作世界的基础和核心,用实践限定社会以及自然界的界域、本质乃至规律,其结果就会导致离开客观世界自身的规律来谈论人的认识世界和改造世界的活动。这一结果不仅会损害辩证唯物主义的物质一元论原则,而且也会损害人的主观能动性的正确发挥。

唯心主义哲学由于否定了客观世界(自然和社会)自身规律性的基础作用,所以,它虽然看到了人的能动性,但却抽象地发展了这种能动性;旧唯物主义虽然肯定了物质世界自身的规律性,但由于其不理解人的精神的相对独立性,所以它忽视甚至否定了人的主观能动性作用。它们都没有科学地说明主观性与客观性、主体性与客体性、目的性与规律性等关系之间即思维与存在之间的辩证关系。马克思主义哲学世界观既揭示了自然界和社会的客观规律性,坚持了存在对于思维问题上的唯物主义原则,又揭示出在客观世界规律基础上的人的活动的能动性本质,坚持了思维对存在的反作用原则,从而在唯物主义基础上辩证地解决了这一问题。马克思主义哲学把唯物主义原则贯彻到历史领域,把自然观和历史观统一起来,建立了辩证唯物主义和历史唯物主义的世界观理论,异在此基础上突出地强调了实践的功能作用。马克思主义哲学的实践观是唯物主义的实践观,所谓“实践唯物主义”就是坚持在唯物主义指导下进行实践活动,通过实践改造世界并认识和说明世界。

黄书进同志的《物质本质一元论》一书,沿着哲学发展历史的基本线索,从马克思、恩格斯思想演变的进程中,坚持和阐述了辩证唯

物主义和历史唯物主义世界观的基本理论,分析和评价了物质本体论与实践本体论或实践超越论的根本分歧,并提出和阐述了颇有创见的物质本质一元论的观点。这对于人们正确理解人与世界的关系,把握马克思主义哲学世界观的实质和意义无疑具有一定的帮助作用。

此外,本书作者就当前理论界争议颇大的本体论与认识论的关系问题、感性自然界问题以及关于实践的地位与作用等问题,也都提出了新的见解。此书包含的信息量比较大,值得对此问题感兴趣的同志们一读。

黄书进同志是一个很有作为的青年同志。《物质本质一元论》一书,展现了他比较深厚的马克思主义哲学的理论功底,也说明了他对当前重大哲学问题的敏锐性。他那种勇于探求真理的精神是很感人的。江泽民同志号召我们要进行世界观、人生观、价值观的教育,并说:“科学的世界观是正确人生观、价值观的基础”。如果我们读了黄书进同志的这部具有创造精神的著作,在世界观的修养上能有所助益,我想那就是作者的最大愿望了。

当然,作者此书中的有些观点,也还需要在研究中进一步完善。我希望作者今后通过虚心向理论界专家们学习,通过自己的刻苦努力,能够取得更好的成绩。

目 录

序 言	1
导 论	1
第一章 本体论与马克思主义哲学	
——物质本体论派与实践本体论派或实践超越论派的分歧	15
第一节 本体论之争与“三派”哲学的实质分歧	16
一、本体论与非本体论的概念之争与实质之争	16
二、实践本体论与物质本体论的实质分歧	19
第二节 “角度错位”与“三派”之争的缘起	26
第二章 本体论哲学的命运	
——对西方哲学发展史的考察	31
第一节 传统西方哲学史：本体论是否走向认识论或实践论	33
一、实践本体论与实践超越论的新哲学史观	33
二、西方哲学的一般历史及其实质考辨	36
三、西方哲学史与辩证唯物主义派的哲学史观	56
第二节 现代西方哲学史：本体论是生存还是毁灭	59
一、本体论走向何处：科学主义、人本主义与实在主义思潮的对立	61
二、本体论与马克思主义哲学：西方马克思主义流派的新注解	68

三、现代西方哲学与实践本体论或实践超越论·····	75
第三章 本体论与认识论	
——哲学基本问题的实质与马克思主义	
哲学的性质·····	83
第一节 近代西方哲学与哲学基本问题的内容和实质·····	84
一、近代唯心主义与唯物主义解决思维与存在关系问题	
角度的一般考察·····	86
二、哲学基本问题两方面内容关系辨析·····	93
第二节 哲学基本问题的适用性与马克思主义哲学的性质·····	101
一、哲学基本问题溯源之实质·····	103
二、哲学基本问题与马克思主义哲学性质·····	107
第四章 物质本体论的新形态(上)	
——物质本质一元论探微·····	115
第一节 物质本体论与物质本质一元论·····	115
第二节 物质本质一元论之“物质”·····	121
第三节 物质本质一元论之“体系”·····	125
第四节 物质本质一元论之“世界”·····	132
一、从直观自然到感性自然·····	139
二、从感性自然到社会存在·····	144
三、从自然、社会到现实世界·····	159
第五章 物质本体论的新形态(下)	
——物质本质一元论创立逻辑过程审视·····	164
第一节 关于理论与实际生活关系的揭示·····	165
第二节 阐明原则与事实是两种不同性质的出发点·····	169
第三节 对社会存在与社会意识关系的揭秘·····	172
第四节 全面地论述思维与存的关系·····	177

第六章 物质本质一元论何以可能

——科学认识论走出“自我中心困境”变革的

实质及其意义	185
第一节 “自我中心困境”问题的缘起及其实质	187
一、“自我中心困境”问题的缘起	188
二、“自我中心困境”问题的实质	193
第二节 马克思主义哲学关于“自我中心困境”问题的揭示及 解决	203
一、马克思恩格斯对“自我中心困境”问题的揭示	204
二、马克思主义哲学对“自我中心困境”问题的解决	214
结束语 物质本质一元论之意义	226
主要参考书目	234
后 记	242

导 论

“任何真正的哲学都是自己时代精神的精华，所以必然会出现这样的时代，那时哲学不仅从内部即就其内容来说，而且从外部即就其表现来说，都要和自己时代的现实世界接触并相互作用。”^①

——卡尔·马克思

中国目前正处于一种新旧生活方式和思想观念交替的转型时期。

转型时期的社会虽然“十分不便于实际日常生活，但是很利于哲学，哲学总是繁荣于没有教条或成规约束的人类精神自由运动的时代”，“在转变时期，过去的一切观念、理想，都要重新审查，重新估计，在这点上——一律平等，哪个也不能要求比别个具有更大的权威”。^②

勿庸讳言，在当前“重新审查”和“重新估计”中，曾经作为我们生活方式、思想观念理论基础的马克思主义哲学受到了严重的挑战。如果说中国传统文化、现代西方思潮被重新审视带有较多的肯定性的话，那么对马克思主义哲学的重新估计则带来较多的质疑性。人们在追问马克思主义哲学是否还能够继续成为当今时代精神的精华。

然而，问题总有它的正负两面，正是在人们的质疑中，在各种非马克思主义学派的世界观的建构热中，马克思主义学派内部也开始了自身的改革，于是林林总总的各种新体系、新观点不断涌现，马克思主义哲学也呈现出一派勃兴的局面。

① 《马克思恩格斯全集》第1卷，人民出版社1956年第1版，第121页。

② 《中国哲学与未来哲学》，《哲学研究》1987年，第6期。

审视马克思主义哲学学派内部的各种观点,不难看出,虽然大家都坚持和发展马克思主义,但对什么是马克思主义哲学实质却存在着明显的分歧甚或对立。由于什么是马克思主义哲学的实质关涉到如何坚持、如何发展马克思主义哲学,因此“实质之争”是当前马克思主义哲学发展中至关重要的问题。

80年代兴起的“实践唯物主义”的讨论,是国内哲学界重新诠释马克思主义哲学实质的契机,它标志着由传统的马克思主义哲学体系之争进入到马克思主义哲学实质之辩。十几年来,在“实践唯物主义”的讨论中,抽象地说学术界形成了“辩证唯物主义派”、“实践唯物主义派”和“实践哲学派”之别,但若具体地考察人们对马克思主义哲学世界观内容及实质的理解,即关于自然、社会和人之间关系及其本体论基础的界说,那么学术界的观点则明显分为物质本体论、实践本体论、实践一元论、物质—实践本体论、非本体论,以及实践超越论等。综合这两方面看,辩证唯物主义派主张物质本体论;而“实践唯物主义”派内部则发生明显分歧甚或严重对立,有的虽强调实践的功能,但仍坚持物质本体论,有的则把物质本体论与实践本体论并列起来,有的明确主张实践本体论;而实践哲学派则坚持主张实践超越论或非本体论。由此观之,“实践唯物主义派”并不是一个统一的派别,在对马克思主义哲学性质的理解上,它或者接近辩证唯物主义派,或者走近实践哲学派。因此,虽然“实践唯物主义”之称已被普遍采用,但由于“实践唯物主义”并不是象“辩证唯物主义”或“实践哲学”那样相对统一,所以我们在本体论问题上考察马克思主义哲学实质之争,就不宜笼统提辩证唯物主义、“实践唯物主义”及实践哲学的对立。^①但是在“实践唯物主义”讨论中出现的物质本体论派、实践本体论派及实践超越论派确实是个性鲜明、对立显著的三派观点。因此,鉴于本书是想阐述马克思主义哲学关于世界(自然界与社会或人)的本体

① 日本学者山口勇坚持这种划分,参见[日]《唯物主义研究》1995年第51期。国内学术界通常也如是说,但实是不妥。——笔者注。

论理论,所以作者将直接以物质本体论、实践本体论及实践超越论为代表,考察辨析学术界关于马克思主义哲学世界观实质的分歧,并以此提出自己的见解。但是需要特别指出,本书的物质本体论概念特指辩证唯物主义的物质本体论理论。因为,虽然一些“实践唯物主义”者也主张物质本体论,反对采用实践本体论或实践超越论的名称,但由于其把物质本体论仅仅看作马克思主义哲学世界观的前提,而又同时主张“实践观点是本体论的首要的观点”,^①因此他们就很难同那些实践本体论的观点——虽然承认自然界的在先性,但由于坚持实践是自然界的基础,是社会和人的本质,所以认为马克思主义哲学世界观的实质是实践本体论——划清界线。相比之下,辩证唯物主义派坚持物质本体论是马克思主义世界观的基础或核心(而不只是前提),认为实践只是历史观的基础,而不是本体论的首要的观点。^②由此辩证唯物主义派的物质本体论才是以构成同实践本体论、实践超越论对立的派别性观点。

毫无疑问,仅以辩证唯物主义的物质本体论、“实践唯物主义”中的实践本体论以及实践哲学的实践超越论三种观点来概览国内对马克思主义哲学实质的讨论,这样做会遗漏掉许多其他重要的有价值的观点,但是从总体上说,抓住了这三派学说就基本上能够把握住当前国内学术界关于马克思主义哲学实质的根本分歧。故本书只限对此三派分析之。

需要特别指出的是,物质本体论、实践本体论以及实践超越论都是在改革传统教材,适应当代实践需要,吸收科学及哲学新成果的基础上形成的。此三派对于马克思主义哲学都强调坚持和发展并举,但坚持什么,如何发展,则反映了它们之间的原则分歧。

辩证唯物主义派强调坚持传统马克思主义原理的基本原则,坚持以整个世界为对象,在人与世界关系的本体论基础上,突出肯定物

① 《马克思主义哲学原理》第二章,中国人民大学出版社,1994年版。

② 《论实践论在马克思主义哲学中的地位》,《教学与研究》1996年第3期。

质世界(自然界与社会)具有不依人的意志为转移的客观规律性。其强调马克思主义哲学是研究整个世界发展变化一般规律的本体论理论,坚持认识的本质是对物质世界的反映,认为本体论是认识论的基础,主张马克思主义哲学即辩证唯物主义和历史唯物主义的实质是物质本体论。物质本体论的实质是强调现实世界及其规律在人类认识和改造世界这种既相互区别又辩证统一的双重活动中的基础地位和作用。在认识世界领域,现实世界是认识的原型、本原或本体;在改造世界活动层面,现实世界的规律是人的实践的基础。人只有在遵循客观规律中才能获得正确的认识 and 进行正确的行动。

与此相反,实践本体论或实践超越论都认为上述观点是旧唯物主义的“自然本体论”思想,而予以坚决反对。他们强调实践是马克思主义哲学世界观的核心概念,认为作为马克思主义哲学的世界无论是界域方面还是本质方面都是与人的实践及认识相关联的。在人与世界(自然界和社会)的关系上,他们强调与人无关的“外在世界”或先于人的自然界对人来说是无或无意义。他们共同主张马克思主义哲学的世界是依赖于人的活动、依赖于实践、依赖于主体的。相应应在理论体系内容上,其理论或者否认外部世界存在或者不涉及不研究外部世界。实践本体论或实践超越论都反对以“客观性”、“科学性”为原则的反映论,而主张“主体与客体同一”的思维方式或实践的思维方式。正是基于此,他们的理论才反对有存在于思维之外与思维无关、存在于实践之外实践未及的“外部世界”存在。^① 他们强调马克思主义哲学不是一种知识论哲学,而是一种以实践为基础的领悟、破解人类生存方式、生存活动的意义的实践哲学。^② 对于这种实践哲学,它们的内部分歧表现在是叫实践本体论,还是称实践超越论。

不难看出,关于世界的界域、性质及内容(自然界与人或社会的

① 《“实践本体论”及其革命意义》,《哲学动态》1988年第3期;《自然本体论之误》,《哲学评论》(第1辑),社会科学文献出版社,1993年版。

② 《从哲学思维方式的演进看人的不断自我超越的本质》,《学习与探索》1994年第3期;《寻找“意义”:哲学的生活价值》,《中国社会科学》1996年第3期。