

郝敬之 著

整体

马克思

ZHENGTI MAKESI

東方出版社

整体马克思

ZHENG TI MA KE SI

郝敬之 著

東方出版社

责任编辑:崔继新

装帧设计:曹 春

版式设计:程凤琴

图书在版编目(CIP)数据

整体马克思/郝敬之著. -北京:东方出版社,2002.12

ISBN 7-5060-1617-6

I. 整… II. 郝… III. 马克思主义-理论研究 IV. A81

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2002)第 079314 号

整体马克思

ZHENGTI MAKESI

郝敬之 著

东方出版社 出版发行

(100706 北京朝阳门内大街 166 号)

北京冠中印刷厂印刷 新华书店经销

2002 年 12 月第 1 版 2002 年 12 月北京第 1 次印刷

开本:850 毫米×1168 毫米 1/32 印张:12.5

字数:285 千字 印数:1-3,000 册

ISBN 7-5060-1617-6 定价:21.00 元

序 言

马克思的学说面临着时代的挑战,马克思主义必须依据历史条件的变化而谋求发展。马克思的学说是马克思主义发展的真正起点,因此发展马克思首先需要回到马克思。在还没有回到马克思的时候难以正确界定马克思主义的发展。只有回到马克思,才能在充分体验时代变化和吸收其他人类思想成果的前提下探索马克思主义的发展。

然而西方的或传统的研究者对于马克思的解读往往存在失误、曲解甚至歪曲。而国内有的声称“回到马克思”的解读也还是重蹈了某种国外流派的覆辙。为了纠正传统的和现行的误解,本书旨在重新解读马克思。这种解读方式是其他学者还没有采用过的,在这种意义上,本书的解读是对马克思学说的一种新的发现和认识。

本书试图从社会发展学说的角度解读马克思。在这里,社会发展学说被分成三个分支学科:理想学说、历史哲学和现实社会的批判学说。在欧洲文艺复兴时期,理想学说被作为一个独立学科从其他社会学科中分离出来,这说的是空想共产主义学说。18世纪,历史哲学也被作为一个独立的学科从其他学科中分离出来。现代学术界把历史哲学区分为思辨的历史哲学和分析的历史哲学,二者虽然使用相同的名称,却实在是两个不同的学科,前者以原本的历史为对象,是历史观,后者则以叙述的历史为对象,是历

史学观。本书是在历史观的意义上使用“历史哲学”的。但传统思辨的历史哲学试图为历史的发展赋予以理性的原则、规律和意义,而马克思的历史哲学却不是思辨的,它是从历史本身探寻历史的本质、规律和意义。传统思辨的历史哲学以理性规定历史,马克思却试图从历史引申理想。由于传统历史哲学的思辨性质,人们通常并不把马克思的历史哲学看成历史哲学。但我们称马克思的哲学学说为唯物主义历史观,其实这种一般历史观正是哲学的范畴,唯物主义历史观就是唯物主义的历史哲学。理想学说和历史哲学可以作为两个分支学科而统一为一个学科整体即社会发展学说。19世纪李嘉图学派的社会主义者尤其是马克思和恩格斯又把对于现实资本主义经济形态的批判学说纳入自己的社会发展学说。因此马克思的社会发展学说就主要包含三个分支学科或理论部分,即共产主义理想学说、唯物主义历史哲学和现实资本主义的批判学说。

作为社会发展学的马克思学说,必须通过整体解读的方法才能解读出来。本书制定了一套整体性的解释方法,这种方法是作者从解读马克思学说的过程中提炼出来的。这种整体性的解读方法不仅体现在学说的内容结构上,而且也体现在学说的形成过程中。也就是说,马克思的社会发展学说是一个整体,它的建构过程是一个不断同化生成着的历史整体,是逐步从直觉走向自觉的不同发展阶段的统一;它的内容结构是一个不同理论部分相互关联着的逻辑整体,是理想学说、历史哲学和现实社会的批判学说的统一,或者说是理想取向与科学论证的统一。这是阅读本书的两条基本线索。许多对马克思的误解、对马克思学说的曲解和割裂,都与没能发现或没有尊重这两条整体性线索有关。

对马克思学说的传统解读方法总的来说都是非整体性的、断

裂论的方法。这种断裂论的解读方法表现在理论结构和学说建构两个方面。在结构方面,这类解读方法不是把马克思的学说理解成单纯的科学,就是把它解释成单纯的社会理想。马克思解释中的科学主义学派否认马克思所代表的人格利益和价值取向,而人道主义学派又把马克思的学说归结为单纯的人道主义理想学说。我国传统的解读方法虽然注意到从阶级性与科学性的统一性上理解马克思的学说,但是却对于这种统一性的构成机制缺乏解释。本书的研究将告诉读者,共产主义作为一种未来的社会形态,是马克思为实现人类解放而设定的理想,而唯物主义历史观以及对现实资本主义的经济学批判,则是为寻求共产主义理想的论证而采取的科学形式。马克思的学说是共产主义的理想学说与他的历史科学体系之间的有机结合,是理想与科学的统一。在这种理论总体的意义上,我们称马克思的学说为科学的共产主义学说。

在学说的建构方面,断裂论的解读方法则把马克思思想的发展看成某种理论范式的革命和转变。最典型的断裂论是阿尔都塞的所谓“认识论的断裂”,他首先把马克思思想的发展看成意识形态和科学认识两种理论框架的转变,然后又把这种理论框架的转变看成瞬间的转变。但是大多数的学者采取较有伸缩性的解读方式,他们往往把这种理论框架的断裂理解成一个发展过程。我国近年出版的张一兵先生的《回到马克思》一书就采取这一立场。我国较传统的解读方法是“渐进论”的,但这种渐进论由于同时认为马克思存在着一个“世界观的转变”过程,因此这种渐进论实质上也是一种有过程的断裂论。这些解读由于缺乏整体性解读方法的支撑,往往与断裂论的解读混为一谈。

我的解读反对断言马克思在某一个时期实行了所谓世界观的转变、认识论的断裂或理论范式的转变,这种断言往往导致用马克

思的成熟思想否定他早期思想的应有价值,也可能导致用他的早期思想取代他成熟思想的应有地位。本书的研究结果是,马克思学说的建构是一个连续的成长过程,是他在中学时代就怀有的理论期望的同化生成过程,也是他的思想逐渐从传统理论中剥离出来并不断发展和丰富的过程。我注意到,马克思所成长着的理论期望与传统理论体系之间的矛盾,是推动这一过程不断发展的动力。由于马克思学说与传统学说的根本区别在于立足于观念还是着眼于社会现实,因此马克思思想的发展也是不断走向现实的过程。从黑格尔的绝对观念到马克思的历史现实,就是从历史唯心主义到历史唯物主义的转变,是历史哲学的革命。然而这不是马克思革自己的命,而是马克思从一开始就展开的对传统哲学的革命。

基于整体性解读方法,本书注意解决了如下问题:

——马克思所代表的社会人格是什么?是人类还是无产阶级?作者认为是人类。当然,人类解放在资本主义时代最现实的内容就是无产阶级的解放,但是仅仅代表无产阶级的利益还是代表全人类的利益,这在理想设定方面会发生根本性的区别。

——作为理想的社会形态,马克思的共产主义与传统的共产主义的根本区别在哪里?笔者认为根本区别主要在于:某些流行的共产主义(社会主义)代表非无产阶级的利益,空想的共产主义(社会主义)代表无产阶级的利益,而马克思的共产主义代表全人类的利益;传统的共产主义用普遍的占有取代私有制,马克思的共产主义则要最终消灭所有制,马克思的共产主义把传统的共产主义当做一种现实的环节。

——共产主义与历史唯物主义是什么关系?作者认为共产主义设定先于历史唯物主义的全面确立,马克思学说中理想成分主

导着科学成分,马克思是用历史唯物主义论证共产主义的。

——马克思历史唯物主义的出发点是什么?历史唯物主义的出发点是“个人”。由于共产主义理想学说的出发点是人类,用来论证共产主义的历史唯物主义的出发点就被确认为个人。由于排除了阶级和等级的局限,个人就成为人类的个体形式。马克思最初的个人是生活着的自然人,伴随理论的进展,这个自然人又获得社会人的现实规定。

——唯物主义历史观的主要理论构件有哪些?马克思的历史哲学即历史唯物主义,它主要是由唯物主义者观、唯物主义社会观、唯物主义历史主体论和实践的唯物主义所构成。马克思关于实践的理论主要不应当从属于认识论,而应当从属于作为本体论哲学的历史唯物主义。

——怎样界定马克思政治经济学的学科地位?作者认为,由于旨在从经济现象中揭示人与人的关系和资本主义社会发展的历史趋势,马克思的政治经济学已经根本不同于传统的运行经济学,它是关于现实资本主义经济形态的批判学说,它从属于马克思的社会发展学说,它是经济学语境中的历史科学。

——马克思的学说在建构过程中经过多少重要的发展阶段,在哪里发生了世界观的转变?作者认为,马克思学说的建构是一个由最初的期望经过同化和调整而逐渐生成的过程,不能说是一个世界观的转变过程。在克罗茨纳赫,由于批判黑格尔的国家学说,马克思创立了初步的唯物主义社会观;在巴黎,由于批判传统哲学、传统经济学和传统共产主义学说,马克思开始为自己的资本主义批判学说奠定方法论基础并确立了共产主义理想;在布鲁塞尔,由于批判费尔巴哈,马克思最终完成了哲学历史唯物主义;此后,在浩瀚的政治经济学和其他领域的研究和著述过程中,马克思

进一步丰富和完善了自己的唯物主义历史观,系统建构了作为现实资本主义批判学说的政治经济学,并为无产阶级革命实践制定了一系列行为规则和策略。说到世界观或理论范式的转变,只能是从传统学说到马克思学说的转变,而马克思学说本身的建构过程只存在成长,不存在转变。

——怎样为马克思学说的建构过程勾画出一条基本线索? 作者认为,这条线索在理想学说方面,就是淘汰传统影响造成的推测因素,使其完全演化为科学论证体系,从而使自己所代表的社会人格的意志走向现实和实践环节的线索;在科学方面,就是使带有现实性倾向的唯物主义不断摆脱传统唯心主义的缠裹,从而最终成长为彻底的唯物主义,并在对现实社会的唯物主义考察中证明资本主义历史趋势的线索。

由于采取整体性解读方法,马克思各主要著作的理论意义被重新发现。在这里只举《1844年经济学哲学手稿》的例子。以往的解读都把手稿中哲学上的人本主义看成绝对的唯心主义,而把手稿中理想上的人道主义看成纯粹传统的人道主义。这种解读曾经成为各种断裂论的重要理论依据。本书的解读是,在哲学上,1844年手稿虽然缠裹着费尔巴哈人本主义外衣,但也对这层外衣做了适合自己体形的某种裁剪。此前,马克思已经在《黑格尔法哲学批判》中初步获得唯物主义社会观,而在手稿中更是把人看成作为自然存在物生活着的甚至是具有能动性的人。这种作为哲学出发点的人已经是一种现实性的规定,正是这种现实性倾向又使马克思此后最终抛掉了费尔巴哈外衣。在理想方面,1844年手稿既是人道主义的,也是共产主义的。由于同传统共产主义区别开来,马克思的理想学说具有类人道主义性质。这一点在1844年手稿之后没有发生根本改变,改变的只是对这种类人道主义即共产

主义的科学论证。手稿是以人的类本质设定共产主义,之后是以人的现实的社会本质引申共产主义。这种转变得益于完成了对费尔巴哈的批判,本质上是从迷茫传统到自我意识的转变。本书尤其在经济学上解读了《1844年经济学哲学手稿》的重要理论意义。劳动异化论虽然受到哲学方法论的局限,但是它却把批判的矛头直指资本主义经济现实,因此1844年手稿已经把传统政治经济学改造为现实资本主义的批判学说。

本书共分六章。第一章试图为马克思学说的重新解读制定一个整体性方法;第二章分析马克思在着手学说建构之前的思想前提或理论期望;第三章讨论马克思对于传统理论的批判或形式变异;第四章专论马克思共产主义理想学说的创新或建构;第五章专论马克思唯物主义历史哲学的创新或建构;第六章对前面的解读进行总结,从逻辑结构和建构过程两方面把马克思的学说归结为不可分割的整体,并对解读马克思的各种流行的观点作出简要评论。

本书是作者多年诚实研究的结果,但愿它能获得读者的认可;然而粗率的思考、知识的不足和个人的偏见不能不在书中偷偷地留下自己的印记,因此读者的批评和指正更是作者所希望的。

作 者

2002年4月

目 录

序言	(1)
第 1 章 导论	(1)
1·1 科学体系的生成和发展	(3)
1·1·1 科学是判断	(3)
1·1·2 科学观察有期望	(7)
1·1·3 科学的同化生成	(9)
1·1·4 指向与眼界	(11)
1·1·5 科学有限	(16)
1·1·6 内容补充和形式变异	(21)
1·1·7 问题和批判	(26)
1·1·8 形式创新	(29)
1·2 社会发展学说的人格化	(33)
1·2·1 科学的工具性	(34)
1·2·2 社会发展学说的人格专用性	(38)
1·2·3 理想与科学的统一	(44)
1·2·4 社会发展学说的发展	(50)
1·2·5 人道主义及其扩张	(59)
第 2 章 直觉涌动	(65)
2·1 环境熏陶	(67)

2·2	直觉初露·····	(71)
2·3	职业选择·····	(82)
2·3·1	选定专业·····	(82)
2·3·2	期望专业化·····	(90)
2·3·3	放弃职业·····	(94)
2·4	期望萌发·····	(100)
2·4·1	类人道性·····	(102)
2·4·2	社会现实性·····	(110)
2·4·3	实践性·····	(115)
2·5	问题提出·····	(117)
第3章	理论变型·····	(121)
3·1	传统领域的批判·····	(123)
3·1·1	告别传统·····	(124)
3·1·2	黑格尔·····	(130)
3·1·3	鲍威尔·····	(143)
3·1·4	费尔巴哈·····	(151)
3·2	拓宽领域的批判·····	(160)
3·2·1	拓宽领域·····	(160)
3·2·2	国民经济学·····	(168)
3·2·3	共产主义学说·····	(193)
第4章	理想设定·····	(213)
4·1	人类·····	(215)
4·1·1	人类—贫民—人类·····	(215)
4·1·2	无产阶级解放和人类解放·····	(221)
4·2	共产主义·····	(227)
4·2·1	人格与理想·····	(227)

4·2·2 民主制—共产主义	(232)
4·2·3 社会的活动和社会的享受	(235)
4·2·4 走向现实	(239)
4·2·5 所有制与共产主义两阶段	(245)
4·3 无产阶级革命	(254)
第5章 哲学论证	(257)
5·1 个人	(259)
5·1·1 自然人	(261)
5·1·2 社会人	(266)
5·1·3 否定抽象人	(270)
5·1·4 现实人	(274)
5·2 社会	(278)
5·2·1 社会意识、社会存在和市民社会	(278)
5·2·2 生产力和生产关系	(283)
5·2·3 社会结构、社会矛盾和社会革命	(287)
5·2·4 当代社会的历史趋势	(293)
5·3 群众和阶级	(304)
5·3·1 群众的历史地位	(304)
5·3·2 阶级的历史作用	(307)
5·3·3 关于阶级的观点	(310)
5·4 实践和阶级斗争	(312)
5·4·1 实践的唯物主义	(313)
5·4·2 阶级斗争	(317)
5·4·3 无产阶级革命	(320)
5·5 历史	(330)
5·5·1 社会的历史形态	(330)

5.5.2 人的历史	(339)
第6章 学说整体	(347)
6.1 成长的历程	(349)
6.1.1 马克思的著作	(349)
6.1.2 思想种子和理论大树	(352)
6.2 理论的创新	(354)
6.2.1 创新两阶段	(354)
6.2.2 传统与创新	(360)
6.2.3 阶段性的统一	(362)
6.3 理想与科学	(363)
6.3.1 学说的基本构成	(364)
6.3.2 理想与科学的统一	(367)
6.4 关于马克思的观点	(371)

第 1 章 导 论

本章试图为解读马克思建立一种方法,或提供一个理论形式。

科学是个判断体系,判断有赖于观察,科学观察有期望,科学的期望作为原始结构在同化过程中生成理论体系。科学家在一定的背景条件下滋生科学的眼界和指向,眼界规定理论的形式,指向规定理论的内容。科学是有限的,因此科学是发展着的,科学的发展包括内容上的补充和形式上的变异。在革命时期,科学体系的发展要求对旧有体系提出问题并展开批判,科学的革命性发展实质上是形式的创新。

马克思的学说在总体上属于社会发展学说。社会发展学说具有人格专用性。人格比阶级的含义更宽泛。人格规定使社会发展学说本身具有目的性,目的性使得社会发展学说包含理想和科学两种成分,其中理想是主导因素,科学只是它的论证工具。理想学说包括社会人格、社会理想和实现理想的行为规则。社会理想体现人格的根本利益,是理想学说的中心范畴。由背景条件、学者个性和人格规定的理论眼界的有限性,决定了社会发展学说的局限性和发展趋势,社会发展学说基本理论形式的变异就是创新。在创新过程中首先要对旧学说提出问题并展开批判,批判的完成伴随着新一代社会发展学说的诞生。

在一位思想严谨的社会发展学说的学者那里,他的理论期望在同化过程中生成理论体系,他的理论体系表现为理想取向与科

学论证的统一。成长中的历史统一性和结构上的逻辑统一性,是本书解读马克思学说的基本方法。

在展开对马克思学说的具体解读之前,让我们首先探讨一般理论体系的建构和构成问题。只有建立起这样的方法论前提,我们才有可能理解为什么还要提出马克思学说的重新解读问题,理解本书是怎样解决这个问题的。

1.1 科学体系的生成和发展

科学理论是有体系的。科学体系具有明显的时代性。一代科学体系是怎样生成的?它又怎样发展到新一代?在学科划分上这是一个发生认识论的问题,皮亚杰曾经给出一个总的结论:“认识既不能看做是在主体内部结构中预先决定了的——它们起因于有效的和不断的建构;也不能看做是在客体的预先存在着的特性中预先决定了的,因为客体只是通过这些内部结构的中介作用才被认识的,并且这些结构还通过把它们结合到更大的范围之中而使它们丰富起来。”^①作者赞同皮亚杰的结论,然而走的却是不同的分析道路。作者的分析样本是马克思学说的创建过程,而在阅读皮亚杰的发生认识论时,作者已经完成了自己的解读方法论。

1.1.1 科学是判断

科学理论是系统化了的理性认识。人的理性认识可以归结为两大类:一类属于理想,回答“应当怎样”的问题;一类属于科学,

^① 皮亚杰:《发生认识论原理》,商务印书馆 1996 年版,第 16 页。