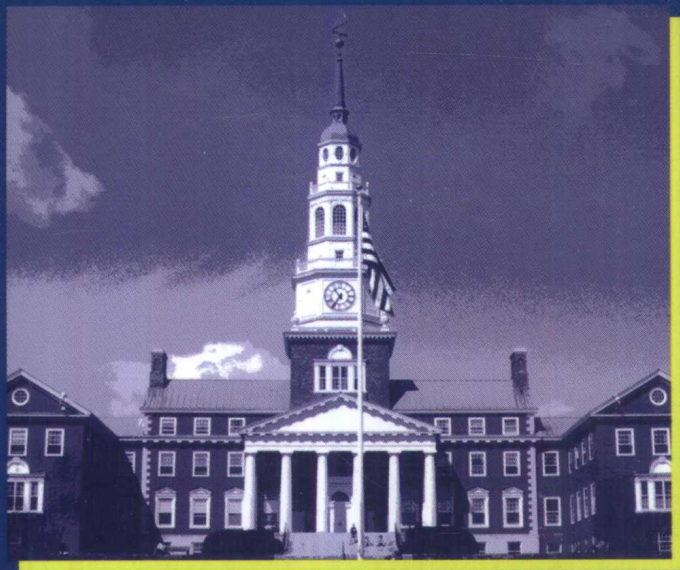


美国

公立学校的发展研究

季苹 著



美国公立学校的发展研究

季苹 著



A1027405

高等教育出版社

图书在版编目(CIP)数据

美国公立学校的发展研究/季苹著. —北京:高等教育出版社, 2002.7

ISBN 7-04-011193-4

I. 美… II. 季… III. 公立学校/-研究-美国
IV. G571.22

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2002)第 043522 号

美国公立学校的发展研究

季苹 著

出版发行	高等教育出版社	购书热线	010-64054588
社 址	北京市东城区沙滩后街 55 号	免费咨询	800-810-0598
邮政编码	100009	网 址	http://www.hep.edu.cn
传 真	010-64014048		http://www.hep.com.cn

经 销 新华书店北京发行所
印 刷 北京市朝阳区北苑印刷厂

开 本	850×1168 1/32	版 次	2002 年 7 月第 1 版
印 张	10.75	印 次	2002 年 7 月第 1 次印刷
字 数	270 000	定 价	20.20 元

本书如有缺页、倒页、脱页等质量问题,请到所购图书销售部门联系调换。

版权所有 侵权必究

编著者的话

公立学校将往何处去？国有民办及民办公助等学校的出现意味着什么？是不是公立学校的性质在发生变化？是否需要重新理解和界定公立学校？中国公立学校改革有一系列的问题需要回答。怎样回答这些问题？历史也许会给我们以启发。中国公立学校体制改革方兴未艾，而国外尤其是美国的公立学校的改革与发展已经历了 300 多年的历史，并具有一定的典型意义。对这些历史进行系统的考察和分析，或许能够为中国公立学校的改革提供一些参考性的经验。

本专著对 1642 年法开始一直到小布什出台的关于公立学校改革政策的整个美国公立学校发展的历史进行了一次总的整理和分析，发现公立学校发展中存在的和需要思考的基本问题，并对这些问题进行了较为深入的分析和回答，进而揭示出美国公立学校发展的历史研究对中国公立学校发展的启示。

专著由四个部分组成：

“前言：问题与设想”。在前言中，将研究的出发点具体化为研究的问题：学校等于教育吗？公立学校是最好的学校吗？公立学校等于公共教育吗？阐述了研究公立学校的必要性，同时也明确本研究的基本思路、假设和框架，解释了为什么以美国公立学校发展作为研究对象。

“第一部分：美国 1642—2000 年公立学校发展的主要历史事实”。这一部分以大量的史料为基础，以七章的篇幅对史料进行了整理，章与章之间的划分是以重要的历史变迁为依据的，而不是对美国公立学校发展的阶段划分。

“第二部分：美国公立学校发展中几个基本问题的分析”。在对基本史实分析的基础上，根据历史中反复出现的和人们反复提

出的问题,确定了美国公立学校发展中的几个基本问题:如何界定公立学校?美国公立学校还会继续存在吗?公立学校为谁服务?如何保障公立学校的民主和效益?并在思考了社会科学研究的方方法论的基础上对这些问题作了比较深入的分析和回答。

“结语:对中国公立学校改革的初步思考”。为了回应研究的出发点即“中国公立学校将向何处去?”,作者提出在考虑中国公立学校改革时应该解决几个前提性的认识:如何理解中国公立学校的总体发展状态?中国公立学校面临的主要挑战是什么?如何界定中国的公立学校?最后提出了中国公立学校改革应该坚持的几条基本原则。

“美国公立学校的发展研究”一书在根本上是对如何探讨中国公立学校发展的积极的历史回应,因此,希望能够对所有面对公立学校改革问题的校长、教育行政人员以及关注和研究基础教育改革的研究人员有所启发和帮助。此外,教育已经成为社会的热点问题,而公立学校改革关系到千家万户的切身利益,是热点中的热点。因此,公立学校改革的研究不仅是教育界的事情,也应该是全社会共同探讨的事情。美国公立学校的发展说明:公立学校原本是一种政府的垄断行为,而仅仅依靠政府去改革可能是主观的,必须依靠全社会的力量来进行。因此,希望本书的研究成果不仅能够对教育界有所帮助,也能够对社会各界人士探讨公立学校问题提供一定的历史支持。

Introduction

Where are public schools moving? It's a very important and difficult issue in the course of China's public school reform efforts at present. How to answer the question? The on going reform has just started. But American public school development has a history of over 300 years. The basic purpose of the research is to explore the useful experiences from the development of American public schools to the current school reform in China.

The only effective way to answer the hot issues is to study the history of American public schools with a calm, objective and rational approach. The dissertation starts its research from the Massachusetts law of 1642 and ends in Bush's report "No Child left behind". It is believed that careful studies of the historical materials and rational thinking will help us to discover some critical and fundamental issues and problems concerning with public school development. Based on the study of American public school development, the research attempts to put up forward some suggestions concerning with China's public school development.

In sum, this dissertation mainly consists of four parts.

Part one is also the preface of this paper. The following questions are the focuses of this part: Are schools equivalent to education? Are public schools the best schools? Are public schools corresponding to public education? At the same time, the research fundamental hypotheses will be proposed and the main purpose of the study will be explained.

Part two, in fact, is the first part of the research. The research

begins with the Massachusetts law of 1642 and ends in Bush's report "No Child left behind". According to the standard items of history, this part is divided into seven chapters. However, these divisions do not necessarily represent the different stages of American public school development.

Part three is the second part of the research. It mainly covers the critical and fundamental issues and problems of public school reflected in the history of American public school. How to define the public schools? Will American public schools continue to exist? Who are public schools for? How to guarantee the democracy and benefits of public schools?

Part four, as an ending part, tries to answer the questions raised in the research: Where are public schools moving? The dissertation suggests, as the basics of China's public school reform, some fundamental problems to be dealt with: How to understand the current state of China's public schools? What are the main challenges that public schools are facing? How to define China's public schools? Additionally, the dissertation proposes that a few fundamental principles should be adhered in the course of public schools reforms.

目 录

前言 问题与设想

第一部分 美国 1642—2000 年公立学校 发展的主要历史事实

第一章 1642—1686 年新英格兰公共教育的形成	11
第一节 新英格兰的形成	12
第二节 新英格兰 1642 年法、1647 年法及分析	16
第二章 1686—1776 年新英格兰公共教育遇到阻碍	25
第一节 1686—1776 年新英格兰公共教育的低迷状况	25
第二节 1686—1776 年新英格兰公共教育内外发生的重要变化	28
第三节 1686—1776 年新英格兰公共教育兴趣下降的原因分析	31
第三章 建国初期教育的各种变化为公立学校运动铺路	34
第一节 公共教育的缓慢发展	34
第二节 与公共教育相关的基本观念的逐步形成	37
第三节 私立学校的迅速发展	42
第四节 慈善学校运动为公立学校发展铺路	47
第五节 公共教育理念的初步形成与争议	52
第四章 19 世纪 30 年代开始经南北战争到 20 世纪初的 公立学校运动	62
第一节 公立学校运动兴起的原因	62
第二节 公立学校运动的兴起	67
第三节 公立学校运动中公立学校发展的核心内容与基本情况	78
第四节 南北战争后黑人公立学校体系的缓慢建立	91
第五节 对公立学校运动的不同的历史解释	96
第五章 进步主义教育运动时期公立学校体系的建立和 迅速发展	100

第一节	私立文实中学的衰落与公立学校占据主导地位	102
第二节	公立中学发展的三个阶段	105
第三节	进步教育思想对公立学校发展的推动	123
第四节	教育权的争夺	142
第六章	二战后传统公立学校模式在改革中遭到否定	153
第一节	危机与改革	153
第二节	失败与否定	162
第七章	20 世纪 60 年代末至今的择校运动	168
第一节	择校运动发展的基本情况	168
第二节	择校运动产生的思想基础	181
第三节	几种主要择校方式	204

第二部分 美国公立学校发展中几个基本问题的分析

第八章	如何界定公立学校	225
第一节	公立学校与相关概念	227
第二节	公立学校的再定义	232
第九章	美国公立学校还会继续存在吗	238
第一节	美国公立学校发展的主要阶段	238
第二节	美国公立学校存在依据的分析	243
第十章	公立学校为谁服务	283
第一节	富人还是穷人	284
第二节	政治人、经济人、学校人还是学生	286
第十一章	如何保障公立学校的民主和效益	294
第一节	公立学校民主的实现	294
第二节	公立学校效益的提高	303

结语 对中国公立学校改革的初步思考

主要参考文献	328
--------------	-----

前言

问题与设想

一、问题与目的

(一) 学校等于教育吗？——学校研究的必要性

教育的理想从来都是宏大的,而教育的结果却总会有些令人失望,不仅国家、家长、学生有失望的情绪,教师和校长也存在着失望的情绪。也许理想的内涵不同,失望的内容也不同,但二者之间的反差却几乎成为所有国家教育改革的一条最根本的理由。

美国在 20 世纪 60 年代的“向贫困开战”失败后,出现了强烈的贬抑学校运动。为什么大量的教育投资、大批的补偿教育措施没有消除贫困?为什么平等的机会没有产生平等的教育结果?不平等的根源到底在哪里?这成为教育工作者必须解释的问题,也是社会各界最为关注的问题。“非学校化”的主要代表人物伊里奇(Ivan Illich)在他的代表作《非学校化社会(Deschooling Society)》中对以上问题进行分析之后提出了一个非常尖锐的问题——学校等于教育吗?同时也做出了回答——学校不等于教育,甚至提出只有废除学校才能恢复教育的本来面目。

“学校等于教育吗?”被认为是教育的真问题,是触及本质的问题,因而逐渐成为教育研究的一个焦点,学校研究也相应成为教育研究的一个重要内容。“学校等于教育吗?”这一问题的提出是对教育基本理论的一个重要突破和贡献。在过去的教育基本理论中,我们基本上是在一个不言而喻的假设即学校等于教育的基础上展开研究和论述的。而恰恰在学校等于教育的假设中,我们把

学校给忽略了。也许正因为忽视了学校作为教育的物质和制度基础或者说作为教育实施的条件,尤其是忽视学校与教育理想的差距,我们的教育基本理论越来越一般、抽象,失去具体性、生动性和实用性,而陷入理论和教学的困境。这种困境在西方、在中国都出现过。夸美纽斯的《大教学论》和杜威的《学校与社会》等有大量的关于学校的论述,但基本上也是以学校等于教育为潜在假设的,用现在的话说,就是他们没有在根本上怀疑学校。据从事教育学研究和教学的人们说,过去我国的教育学大多没有“学校”一章,即便有,也基本是关于管理的。

现在,这种学校研究的缺失状况正在得到改变。在西方,自20世纪60年代以来,学校研究已经成为教育研究的热点。在中国,学校研究正从不同的方面发生着。

首先,最重要的是,西方学校研究热产生的逻辑——对教育的高度重视、对学校的失望和认识到学校不等于教育——正在我国发生着。

双休日,家长带着孩子到处求学,比工作日还要辛苦。他们骑着车风雨无阻地“驮”着孩子,凑合着百无聊赖地“等”着孩子的各种身影构成了一幅特殊的教育景象,给人以深深的触动。各大媒体从减负、独生子女现象、竞争等不同角度做过分析,这些分析非常有道理,但我觉得还不够,不够深入,不够到位。家长带着孩子学的是什么?有数学思维训练、联想作文、剑桥英语、电脑,有小记者、戏剧表演,有书法、绘画、舞蹈、武术,有声乐、小提琴、钢琴。学习内容包罗万象,有应考的,也有大量是为提高素质的。有的孩子双休日再加上平时在(学校)外面学的,大概有三四门课,而且学习效果一般都要比在学校的强。家长在校外教育中奔忙的身影实际在表明,他们对学校教育不满意,至少是不满足。他们已不再像过去的家长那样100%地信任学校,把孩子交给学校就算万事大吉了。他们忙碌的身影实际就是对学校产生怀疑的行为表现。那么,为什么学校不能满足家长的要求,学习化社会和学校资源的有

限性能够彻底回答这一问题吗?如果以学校资源的有限性来回答,那么,我们怎么解释家长要给孩子补课?为什么同一位教师在校外教育机构与在学校的工作状态会判若两人?有的家长抱怨,我们现在不仅双休日要带着孩子出去学习,平时每天还都要及时完成老师给家长布置的作业,不知道老师在干什么?学校到底管什么?这实际是教育实践给我们提出的问题:学校提供的是什么教育?学校等于教育吗?

其次,是随着体制改革的深入,学校研究在国内也已成为热点,如社会力量办学、股份制学校、重点中学平等与效率的研究等。虽然这些研究大都是由体制引发的,但是体制改革的最终目的是更好地实现教育功能。正如以实行“国有民办”而出名的北京十一学校校长李金初说的,进行体制改革是为十一学校的教育改革搭一个舞台,搭舞台本身不是目的。因此,随着体制改革的深入,学校与教育的关系的研究就会成为研究的重点。

第三,近一两年,一些接触西方较多的理论工作者以理论的敏感在学习西方和考察中国教育问题中很快意识到了学校研究的重要性,并及时开始了这一方面的研究工作。

陈桂生在《上海教育科研》2000年第2期发表的“‘制度化教育’评议”一文中指出:

人类教育演变过程为:从非形式化教育到形式化教育(教育形式化的过程),从形式化教育的出现到教育实体的形成(教育实体化的过程),从古代教育实体的发生到近代学校的兴起(教育制度化的发端),从学校的诞生到学校系统的形成(教育制度化的发展),从学校系统的形成至今,教育制度化达到了成熟的程度,它开始成为反思的对象;随着制度化教育弊端的暴露和非制度化教育的崛起,人们像是返璞归真,开始对非形式化、非实体化和非制度化教育刮目相看。

问题在于究竟什么是“制度化教育”?人们为什么会

热衷于“非制度化教育”？

劳凯声在《教育研究》2000年第8期上提出要“重新界定学校的功能”。他说：“人们有理由为自己的下一代担忧：学校教育能否使他们得到全面和谐的发展？他们的个性特征能否得到充分的重视？在这些问题的背后，学校的功能及其价值存在正受到从来没有过的挑战。”

周浩波在他的2000年由人民教育出版社出版的《教育哲学》中专门写了“学校”一章，并直接阐述了学校研究的重要性：

在教育理论的思想历程中，我们常常忽视了一个十分重要的概念，这就是学校。这并不是说我们没有看见它，而是说我们在研究、思维时，常常无意识地消解了它。虽然我们不断地声称狭义的教育就是：“学校教育”，但实质上很多理论并不以现实中的学校为依据或物质基点，只是根据某个理论出发点来推理论断，而不考虑它们在学校中实现的可能性与可行性。因而，“学校”一词倒成了某些教育理论中可有可无的虚概念，缺乏任何实质性、物质性内涵。换言之，一些教育理论只是将学校看成是自己的观点得以实现的必然的物质环节，至于学校是否接受或容纳它们，则很少予以考虑。

实际上，学校并不是理论家通过纯粹的思维操作的产物，而是具有自己的现实内容与现实规定性。从一定角度和意义上看，学校作为现实中的实体与教育理论是同等层次上的一对范畴。教育理论固然要研究学校办学的目的、内容、组织方法、手段，但反过来，学校也会根据自己的物质现实性来决定自己是否和如何接纳或拒斥某种教育理论。因此，教育理论要充分走向实践，就必须充分了解 and 倾听学校自己的意见。进一步说，教育理论本身就应该留出一席之地来研究学校，在充分了解学校的前提下，才有可能在教育理论的影响下提出可行的教育

意见。(第 248 页)

从西方已经展开的学校研究和中国刚刚开始对学校研究都可以清楚地看到,“学校等于教育吗?”是学校研究的开端,也是学校研究的基本问题,并且已经是必须回答的问题了。

(二) 公立学校是最好的学校吗? 等于公共教育吗? ——公立学校研究的必要性

所谓的对学校的不满意或者对学校的批评,指的主要是公立学校。

伊利奇的所谓废除学校指的是废除国家对教育的垄断,指的就是公立学校。鲍尔斯、金蒂斯等人对教育的激烈批评同样是对公立学校。

对学校的批评主要是针对公立学校的,除了事实证明外,还有几个主要原因:(1) 公立学校在各种学校中占有绝对的数量。大多数孩子在公立学校上学,对公立学校的不满自然是关乎民心的社会大问题。(2) 西方大量的公、私立学校的比较显示,公立学校的效率比私立学校低(这里指的主要是国外的私立学校,中国的私立学校还处于一种初步的边缘状态)。(3) 随着人们对教育与市场关系的认识的加深和对政府权力的本质的认识,公立学校与国家、市场三者的关系成为教育研究、学校研究的一个焦点。一些西方学者提出,公立学校是继续做“社会主义”、“计划经济”、“大锅饭”的孤岛,还是走市场化的道路? 这是一种非此即彼的激进的观点。那么不非此即彼,又怎么办?

其实,自从公立学校产生,对于公立学校的界定就一直是争议的。

随着中国经济、社会的发展,教育成为社会热点、焦点。学校,主要是公立中小学校,是实施教育的基本机构,自然也就成为众矢之的:

公立学校收费现象成为“人大”的焦点——公立学校是经济的,还是政治的? 公立学校应该是与国家的政治利益保持一致,应

该免费,应该公正,但穷国办大教育是一个严酷的事实,经费怎么办?不是没有走过别的路。化缘、办校办企业、搞无形资产评估……。化缘,不可靠;办校办企业,不是正差,况且正经的企业发展都有困难;搞无形资产评估,还不成熟,没有权威性……;收费似乎是学校不得已走的路。

计算机派位引起风波——平等、公正是谁的要求?是国家的还是人民的要求?是人民的要求或者说国家应代表人民的利益,那么,为什么派位会在家长中引起风波?学校到底是听国家的,还是听家长的?学校是国家的,还是属于家长的?

一个学生整节整节的课就玩着一根橡皮筋,老师却忙得顾不上他——公立学校是不是由于它的国家性、事业性而变得越来越官僚,越来越科层化?

学校德育的失败——学生受学校的影响多,还是受社会的影响多?在现代多元文化的社会中,公立学校要求进行政府的正统德育、正统文化,但学生天天看电视,天天受到社会各方面的影响。学校德育的成功与否实际是政府文化与社会文化对学生的争夺结果。公立学校能发挥主导作用吗?这已成为教育的一个生死攸关的问题。

实话实说中那位主动让孩子退学的父亲——学校无能?学校在什么意义上无能?

以上问题使校长左右为难——是挣钱还是抓教学?是听国家的,还是听家长的,或是该听听学生的?使老师左右为难——做家教对吗?只抓升学率对吗?放弃成绩差的学生对吗?使家长左右为难——要不要择校?请个家教?至少上个补习班?孩子太累了,心疼孩子?使行政部门左右为难——对上对外说素质教育,对下对内却要求排队,言不由衷?

大家想法不同,做法自然不同,结果是不断出现冲突,到底谁对谁错?最终要一个说法:如何评价一所公立学校(包括校长、教师、学生的评价)?公立学校的办学方向是什么?于是所谓的“全

面”的、“公正”的评价学校,包括评价校长、教师、学生的方案出了很多,但结果却往往不了了之。原因是什么?升学是命根子,经济目的是直接的目的,这是表面层次的原因,实际上仍然是一种现象。这种现象背后的原因到底是什么呢?

另外,公立学校等于公共教育吗?过去,公立学校似乎是公共教育的最主要的实施机构。然而,随着学习化社会的到来,社会上的教育资源日益丰富而且相对于越来越昂贵的公立学校(主要指那些供不应求的好学校)显得比较廉价。家教市场的出现为家长选择教师提供了方便;电视广播媒体提供的教育方便而又廉价;网上学校为学生提供了向名师请教的机会等等。随着人们教育意识和要求的不断增强,家长为了选择较高质量的适合自己孩子的教育,开始请家教,甚至在湖北武汉出现过所谓的“现代私塾”。似乎公立学校已经不能够充分地满足大众对教育的需求了,那么,公立学校等于公共教育吗?不等于的话,二者是什么关系?如何界定公共教育需求?公共教育的需求是通过政府来表达还是通过大众媒体、民意测验来表达,或者通过市场来表达?

在以上这些问题中,大家感觉到问题虽然错综复杂,但却有“链”的存在,也就是有形成问题链的关键问题的存在。

学校的行为不能仅从个体的人格特征或者从个体的认知特征去寻找种种动机,而应当从更客观的学校内部长期形成的及学校与环境之间的互动关系的制度性结构中去考虑这些动机。例如学校系统自身的科层组织、它所寻求的目标的多样性及其成就的难以测定,学校系统外部的政治、社群、经济与财政、文化冲突等对学校的影响,都是更为客观的原因。寻找到产生以上问题的根本原因或者说根本问题,是解决问题的第一步。

公立学校的改革一浪高过一浪,公立学校的研究也一浪高过一浪。西方学者早就指出,改革不应该是修修补补,必须是整体的,整体的改革需要的是整体的研究。

中国公立学校的研究正在成为研究的热点:

原国家教委党组成员朱新均在 2000 年 5 月 24 日《中国教育报》撰文“教育是崇高的社会公益事业”，提醒人们：“教育并不生产或供应物质产品，不提供劳务或收入来源。学校是培养人才的园地，不是‘生产性企业’，它的活动是教育行为，按教育规律运行，而不能按市场规律运作。”“在《中共中央国务院关于加快发展第三产业的决定》中，按照国际通行做法，从社会分工和统计的角度，把教育列为第三产业，但使用的是‘教育事业’，属于‘对国民经济具有全局性、先导性影响的基础行业’，并未用‘教育产业’的提法。”“学校不应该去‘追求利润最大化’。”

中国公立学校的历史不长，体制改革也刚刚开始，而国外尤其是西方的公立学校和公立学校的改革都已经有了相当长的历史。我们对这些历史进行系统地考察和分析，应该能够为中国公立学校的改革提供一些参考性的经验。学习经验，减少错误，是发展中国家赶上发达国家的惟一道路。

总之，本书所做的研究的出发点和目的是希望能够为解决实践中出现的问题提供帮助，这种帮助可以体现在提供具体的方法、提出清晰的思路、提供经验的支持、确定真正的问题等不同的层次上。本研究所提供的帮助主要可能是后两个方面：确定真正的问题和提供经验的支持。

二、研究设想

（一）研究的基本假设

1. 不同国家的教育发展历史显然是不同的，而且社会科学和历史科学的事实与自然科学事实有着本质上的不同，我们不可能简单地照搬他人的经验，但教育发展的一些最基本的规律应该是相似的。这个假设是确定一个中国研究者去研究美国问题的意义的前提。

2. 历史研究主要是实证研究，应坚持论从史出，因此，（1）尽量避免先入为主，影响研究结果即结论的客观性；（2）特别重视史