

593403

218
57152

真理有没有阶级性 问题讨论文集

山东人民出版社

真理有没有阶级性问题 讨 论 文 集

《哲学研究》编辑部编

人民出版社

一九八〇年·济南

真理有没有阶级性问题论文集

《哲学研究》编辑部

●
山东人民出版社出版

山东省新华书店发行

山东新华印刷厂临沂厂印刷
●

787×1092毫米32开本 15印张 316千字

1980年5月第1版 1980年5月第1次印刷

印数：1—4,200

书号 2099·52 价定 1.25 元

编 者 说 明

关于真理有没有阶级性的问题，我国哲学界于五十年代、六十年代曾几次开展过讨论。1978年，随着批判“四人帮”的“阶级真理论”和讨论实践是检验真理的唯一标准，这个问题又被重新提了出来。

本书汇集的是1978年——1979年10月全国报刊上讨论关于真理有没有阶级性问题的部分文章。我们根据文章的观点和内容大体分了六组，各组文章的编排，基本上按发表时间先后为序。在选编时，有些文章是节录或摘录收入，有的文章的个别提法和字句作过修改。为了便于读者查考，我们将未编入的部分文章及五十年代和六十年代全国主要报刊关于真理有没有阶级性问题讨论的文章，编了一个索引附在本书后面。由于我们的水平有限，在编选工作中难免有不少缺点，请读者指正。

《哲学研究》编辑部

一九八〇年一月

目 录

主观唯心主义真理观的一个黑标本

——评《哲学小辞典》《真理的阶级性》条

.....周 抗 (1)

真理是没有阶级性的.....利兴民 邹永图 (19)

真理有阶级性吗?

——关于真理有没有阶级性的对话.....邢贵思 (27)

任何客观真理都是没有阶级性的 (节录)

.....利兴民 邹永图 (35)

坚持客观真理.....雍 涛 (56)

真理有阶级性吗? (节录).....李镇华 (67)

真理没有阶级性.....樊瑞平 西敬亭 (75)

阶级与客观真理

——驳林彪、“四人帮”的“阶级真理论”.....齐振海 (85)

真理不能有阶级性 (节录)

——驳“阶级的真理”、兼论人在真理面前

应当平等.....李秀林 郑杭生 (92)

真理有阶级性吗?.....林仁栋 (104)

真理是客观的

——兼论真理有没有阶级性问题.....周原冰 (110)

客观性是真理的唯一特性 (节录).....成一丰 田岗 (117)

论科学、真理和阶级性 李庆臻 (132)

也谈马克思主义的阶级性和真理性

——与周抗同志商榷 李亚宁 (144)

客观真理是没有阶级性的 罗刚健 (148)

再论客观真理没有阶级性

——兼答方昕同志 周 抗 (160)

客观真理是不依赖任何阶级而存在的 (节录)

..... 朱 民 (174)

不能把认识的社会根源和真理的客观内容混为一谈

——谈谈真理的“阶级性”问题 丁常春 (178)

概念要明确

——关于真理有无阶级性问题的讨论 吴家麟 (184)

读《概念要明确》一文之后

——关于真理有无阶级性问题的几点看法

..... 孤 闻 (193)

社会科学真理也是没有阶级性的 于 乔 (203)

阶级性的两种涵义 郑庆林 (210)

应该从真理本身去确定真理有没有阶级性 ... 钟克钊 (216)

真理的客观内容有阶级性吗? 黎德扬 (218)

再论真理没有阶级性 胡曲园 (220)

真理有阶级性吗? 璟 文 (232)

社会科学真理具有阶级性 胡吉良 (236)

社会科学真理有阶级性 臧乐源 (243)

对真理的阶级性问题要作具体分析

——与邢贲思等同志商榷 李建德 梁学强 (254)

几点质疑

- 也谈真理的阶级性……………张冠康(265)
- 真理的阶级性与客观性
- 与周抗同志商榷……………冯丛林(272)
- 真理和真理的阶级性……………沧南 高潮 宙华(285)
- 具体真理 具体分析
- 关于真理阶级性问题的几点看法……………周业昌(297)
- 任何真理都没有阶级性吗?……………蔡根法 冯嘉元(305)
- 谈谈真理的阶级性问题……………李砚田(315)
- 真理的客观性和阶级性不相容吗?
- 谈谈真理的客观性和阶级性的统一……………黄青(325)
- 社会科学真理一般是有阶级性的…李佐长 范吉雨(331)
- 阶级性就是指为特定阶级服务的性质……………李述一(345)
- 社会科学真理的阶级性在于其内容有阶级性
- ……………赵旭亮(348)
- 略论马克思主义真理的阶级性
- 与邢贲思、师众等同志商榷……………张勤德(351)
- 真理有阶级性不等于“阶级的真理”论……………张步云(360)
- 真理有没有阶级性应该辩证地思考(节录)…师众(366)
- 关于真理有无阶级性的几点意见……………孙显元(375)
- 也谈真理的客观性和阶级性……………濮良贤(391)
- “两重反映”这种论点能成立吗?……………方昕(396)
- 一个正确的推理……………于惠棠(401)

“在真理面前人人平等”的提法符合马克思主义	李景瑞 (407)
真理面前不应当人人平等吗?	邢贲思 (418)
“真理面前人人平等”是无产阶级的重要口号	冯丛林 (427)
关于真理有没有阶级性问题的讨论情况	玉恒 (432)
真理有阶级性吗?	
——广东哲学学会对真理有没有阶级性的问题	
展开讨论	广东哲学学会 (437)
真理有没有阶级性问题讨论情况综述	卢婉清 (442)
关于真理有无阶级性问题(来稿综述)	任泽严 (453)
附:	
1978年——1979年10月关于真理有没有阶级性问题	
讨论的部分文章索引	(461)
五十年代和六十年代全国主要报刊关于真理有没有	
阶级性问题讨论文章索引	(465)

主观唯心主义真理观的一个黑标本

——评《哲学小辞典》 《真理的阶级性》条

周 抗

“四人帮”炮制的《哲学小辞典》中有一个条目，叫做《真理的阶级性》。这个条目的第一句是：“马克思主义认为，在阶级社会中，真理是有阶级性的。”在这个全称肯定判断之下，有三段释文。其第一段告诉我们：“在阶级社会中，反映社会领域真理的阶级性是十分明显的。”其第二段告诉我们：“……反映自然规律的自然科学，总的说来，同样也是具有阶级性的。”其第三段则对否认真理有阶级性的同志大加指责，说这是“为复辟资本主义大造反革命舆论。”总之，这个条目断定，在我们这个还存在着阶级的世界上，无论什么真理都是有阶级性的，而且这还是“马克思主义认为”的，谁若不同意这个说法，谁就是“为复辟资本主义大造反革命舆论”。好大的帽子呀！“四人帮”大开帽子工厂，《哲学小辞典》就是这家工厂的代销店了。但这些我们暂且不去管它，还是先来看看他们的这个气势汹汹的论断，究竟是马克思主义的还是修正主义的？他们抛出这种论断究竟要干什么？

《哲学小辞典》引用了一些马列著作和毛主席的著作作为论据，仿佛他们的这一论断很有点根据似的。然而只要稍微检查一下他们的引证，就会使他们大出洋相，丑态暴露，从而看出他们对马列著作和毛主席著作的肆意歪曲。

从毛主席的著作中，能找到“真理是有阶级性的”这样一个论断吗？《哲学小辞典》竟然找到了毛主席在《实践论》中的一段话：“在阶级社会中，每一个人都在一定的阶级地位中生活，各种思想无不打上阶级的烙印。”^①他们想用这段话来证明“真理是有阶级性的”。这能证明得了吗？大家都看到了，毛主席在这里说的是各种思想无不打上阶级的烙印，却没有说各种真理无不打上阶级的烙印呀！思想怎么能同真理划起等号来了呢？凡是懂得一点逻辑的人都知道，这两句话的含义不同，是不能混淆起来的。而《辞典》却故意偷换概念，玩弄诡辩，其手法是卑劣的。但是，从这里也露出了他们主观唯心主义的狐狸尾巴来了。在他们看来，真理也就是思想，思想也就是真理，岂不是这样的吗？我想有必要在这里指出一点，曾经被原上海市委写作组不遗余力地鼓吹过的那个“张春桥思想”，岂不也是一种思想吗？这种所谓“思想”，也能称得上真理吗？

我们说，真理是客观的，这并不是说，真理不具有思想形式。人们在实践的基础上研究客观事物及其规律，经过若干曲折反复，这些客观的规律终于被正确地反映到人的头脑

^①毛泽东：《实践论》，载《毛泽东选集》第1卷，人民出版社1966年版，第260页。以下凡引《毛泽东选集》1至4卷均指此版。

中来了，形成正确的思想，亦称科学的理论，这就是说思想获得了客观真理的内容。或者说，真理获得了科学理论的形式。所以唯物辩证法认为，正确的思想是主观的思想形式和客观的真理内容的对立统一。如果把真理等同于思想，即把真理仅仅看成是思想形式，那就是从根本上否认了真理的客观性。这样一来，岂不是同主观唯心主义者走到一起去了吗？俄国的老修正主义者波格丹诺夫曾在其《经验一元论》的序言中说：“真理是思想形式，是人类经验的组织形式……”。针对这种主观唯心主义的谬论，列宁一针见血地驳斥道：“如果真理只是思想形式，那就是说，不能有不依赖于主体、不依赖于人类的真理了，……”“如果真理只是人类经验的组织形式，那么天主教的教义也可以说是真理了。”^①当初列宁批驳波格丹诺夫的这些话，今天岂不也同样地揭露了这条“辞目”的主观唯心主义观点了吗？

那么，在马、列的著作中能不能找到“真理是有阶级性的”这样一个论断呢？《哲学小辞典》竟然把列宁的《马克思主义和修正主义》这篇名著中的第一句话引来了，这句话就是：“有一句著名的格言说：几何公理要是触犯了人们的利益，那也一定会遭到反驳的。”^②真是妙极了！他们本想用这句格言来证明“真理是有阶级性的”。然而这句格言的意思并不难懂，它并没有指出，几何学的，例如“两点之间直线最短”这样的公理有什么阶级性；恰巧相反，倒是指出了另外一件事，这就是在阶级社会中生活着的人们是有阶级性

①列宁：《唯物主义和经验批判主义》，载《列宁选集》第2卷，人民出版社1972年版，第122页。以下凡引《列宁选集》均指此版。

②列宁：《马克思主义和修正主义》，载《列宁选集》第2卷，第1页。

的，某些人从自己的狭隘阶级利益出发，有时甚至可能发疯似地去反驳几何学的公理。这句格言的意思岂不就是如此吗？实际上，这种情况我们在现实生活中也遇到过不少。前几年，那个著名的“能量守恒定律”，不知怎么触犯了“四人帮”了，爱因斯坦的“相对论”原理又不知怎么也触犯了这帮家伙的利益了，于是都遭到了粗暴的攻击。如果《哲学小辞典》认为这些事例能够证明真理本身也有阶级性的话，那就满可以信手拈来，写将进去，又何必舍近求远，去翻《列宁全集》，求助于那个对“四人帮”颇有讽刺意味的著名的格言呢？

顺便提一下，因为《哲学小辞典》引用了列宁的《马克思主义和修正主义》一文中的话，我也重读了这篇文章。在文章的末尾，列宁指出，当他写文章的时候，在欧洲的某些国家中，已经出现了一种“来自左面的修正主义”，这种修正主义“也依附于马克思主义，同时把它加以‘修正’；……”^①联系到“四人帮”及其余党通过《哲学小辞典》所表现出来的那种修正主义手法，两相比较，是何等的相似啊！所谓“真理是有阶级性的”，原来并不是“马克思主义认为”的，而是陈伯达之流所鼓吹的。我们只要查一查1966年6月4日《人民日报》的社论，就会完全明白，《辞典》把这篇社论中所写的，“在阶级社会里，只有阶级的真理，而没有超阶级的真理”这种主观唯心主义的谬论都抄过来了。这岂不是他们依附于马克思主义而同时又偷偷地篡改马克思主义的铁证吗？！

① 列宁：《马克思主义和修正主义》，载《列宁选集》第2卷，第8页。

二

上面已经提到,《哲学小辞典》曲解了列宁的话,认为几何学公理是有阶级性的。现在让我们来看一看,他们是怎样和毛主席的论断唱反调的吧:

1957年7月毛主席在上海干部会议上说:“学校教育,文学艺术,都是意识形态,都是上层建筑,都是有阶级性的。自然科学分两个方面,就自然科学本身来说,是没有阶级性的,但是谁人去研究和利用自然科学,是有阶级性的。”^①这里说得多么清楚啊!自然科学本身是没有阶级性的。而《哲学小辞典》却硬说:“自然领域的规律本身虽不存在什么阶级内容,但反映自然规律的自然科学,总的说来,同样也是具有阶级性的。”

必须指出,1975年《哲学小辞典》出笼的时候,虽然《毛泽东选集》第5卷由于受到张春桥的阻挠和破坏,未能出版。但原上海市委写作组从1969年起就控制着这部书的样本,他们对于毛主席的这个论断是很清楚的。但是,他们却装作不知道,反而把毛主席歪曲成似乎是赞成自然科学是有阶级性的,这种手法是多么卑劣!

自然科学本身没有阶级性,这就是说,自然科学的理论学说本身,是没有阶级性的。所以说,它不属于社会意识形态,也不属于上层建筑。尽管自然科学家有阶级性,但这种阶级性是不可能掺杂到自然科学理论体系中去的。例如,一

^①毛泽东:《打退资产阶级右派的进攻》,载《毛泽东选集》第5卷,第444页。

本物理学的书，如果作者硬把表现其阶级性的语言塞到理论体系中去，那还能成其为物理学吗？这种蠢事，大概只有权迷心窍的“四人帮”及其走卒才会做得出来。

谁人去研究和利用自然科学，这是另一方面。所谓这一方面有阶级性，显然是指研究者和利用者的阶级性。很容易理解，一种学说的研究者，他的阶级性，有时会在论文的序跋中以及有关的介绍性文章中或多或少地流露出来，而这对科学论文本身来说是无关大体的，自然科学本身仍然是没有阶级性的。也很容易理解，一种学说的利用者，有的是为了要使该学说为人民服务（如无产阶级），有的是为了要使自己发财（如资产阶级）。这些利用者所表现出来的不同的阶级性，当然是另外一回事，这怎能上到自然科学学说本身的账上去呢？大家一定还没有忘记，前几年“四人帮”竟派出一个连 ∞ （无穷大）也不认识的人去“研究”爱因斯坦的相对论，后来才知道姚文元之流竟想批判相对论。他们的罪恶目的，一般说来，是为了篡党夺权；具体说来，则是为了反对敬爱的周总理，而这就是“四人帮”的阶级性的表现，如何能推到相对论这一学说本身那里去呢？

总之，他们把有阶级性的人和没有阶级性的自然科学理论混为一谈。下面我们还将看到，他们把作品对客观事物及其规律的反映，同作品对作者本身的阶级立场的反映又混为一谈。这些就是《哲学小辞典》所表现出来的“四人帮”的混帐哲学。把表面上稍微有点相似的东西，扯在一起，合二而一，混而为一，这就是“四人帮”形而上学猖獗的一种表现。对此，我们必须予以彻底揭穿。

三

《哲学小辞典》所谓“真理是有阶级性的”，已被查明是一种冒牌货。现在我们准备考察一下，他们是如何应用这个冒充马克思主义的论断于社会领域的。

毛主席在《新民主主义论》一文中说过，“真理只有一个，而究竟谁发现了真理，不依靠主观的夸张，而依靠客观的实践。只有千百万人民的革命实践，才是检验真理的尺度。”^①在这段精辟的论述中，毛主席所作出的也是一个全称判断，它当然既适用于自然领域，也适用于社会领域。“真理只有一个”就是这样一句通俗易懂的话，却给我们阐明了马克思主义真理观的最基本的道理。这就是说，真理是客观的，而不是主观的。所以，要断定任何思想、理论、学说、主义等等，其中究竟有没有真理，有多少真理？就不能依靠任何阶级、任何党派以及任何个人的主观夸张，而只能依靠广大群众的革命实践，才能检验得出来。自从有阶级社会以来，人们之间，由于阶级利益的不同，也由于认识深度的不同，因而在同一个问题上，常常会出现几种不同的说法。初听起来，好象都有道理，似乎出现了两个或三个“真理”。然而这不过是一种暂时的现象，经过一段或短或长的革命实践的检验证明，真正能称得起真理的，最后还是只有一个，那就是客观的那一个，亦即正确地反映了客观事物及其规律的那一个。

然而《哲学小辞典》的条目中是怎么说的呢？正如我们

^①毛泽东：《新民主主义论》，载《毛泽东选集》第2卷，第823页。

在上面已经指出的，他们略有改动地抄上了1966年6月4日陈伯达之流搞的那篇社论上的话。社论说：“在有阶级的社会里，只有阶级的真理”。条目中写道：“在阶级社会中社会领域的真理始终是阶级的真理。”两者的意思完全一样。显然，这种论断是同上述毛主席的论断相对立的，他们主张资产阶级有资产阶级的真理，无产阶级有无产阶级的真理。在他们看来，真理因人而异，因阶级而异。他们认为，这就叫做“真理有阶级性”。我们如果对照上边毛主席那段话来想一想，就不难看出，这恰恰是依靠各阶级的人“主观夸张”而定的那种“真理”，而这样的观点则就是主观唯心主义的真理观。令人惊奇的是，他们却还想把这种显然同毛主席的科学论断相对立的荒唐观点，偷偷地依附于毛泽东思想的旗帜之下呢！请大家都来欣赏一下《哲学小辞典》的奇文吧。

在条目中，他们引用了毛主席的一段话：“‘鸡毛不能上天’这个古代的真理，在社会主义时代，它已经不是真理了。穷人要翻身了。旧制度要灭亡，新制度要出世了。鸡毛确实要上天了。”①《哲学小辞典》紧接着写道：“这说明在阶级社会中社会领域的真理始终是阶级的真理。”他们竟要了这样的花招，而这倒是具有相当的欺骗性的一手呢！

到现在为止，可能还有一些同志，不太熟悉或者甚至不懂得关于“真理是相对的，又是绝对的”这样一个马克思主义真理观的基本道理。《哲学小辞典》正是利用这种情况来耍花招的。然而其实也不难懂。在古代的条件下，“鸡毛不

①毛泽东：《〈中国农村的社会主义高潮〉的按语》，载《毛泽东选集》第5卷，第232页。

能上天”（比喻受压迫的穷人不可能翻身）是那个时代的真理；在新时代的条件下，“鸡毛确实要上天了”（比喻穷人要翻身了）则是我们这个时代的真理。对于这两个产生在不同时代的，既有相对性又有绝对性的真理，难道不都是客观的真理吗？！难道谁能讲得出它们的不同的阶级性来吗？！

为了进一步说明问题，我们还可以举出同样也不难懂的事例：在自由资本主义的条件下，马克思认为无产阶级在一个国家内进行社会主义革命是不可能取得胜利的；在帝国主义时代的条件下，列宁认为无产阶级在一个国家内进行社会主义革命是完全可能取得胜利的。这两个不同的论断，都反映了各自时代条件下的既有相对性又有绝对性的客观真理。而谁又能讲得出哪一个是“无产阶级性的”，哪一个是“资产阶级性的”真理呢？！

唯物辩证法的真理观认为，真理既是相对的又是绝对的，真理也是随革命实践的发展而不断发展的（对此，本文不可能谈得更多）。但在这里我们必须指出，当年俄国的托洛茨基曾利用马克思时代的那个真理来反对列宁；二十三年前，我国河南安阳地区的富裕中农曾利用“鸡毛不能上天”的古代真理来迷惑贫下中农；而《哲学小辞典》不知是向谁学的，它竟然也利用“鸡毛不能上天”的古代真理来进行诡辩，把真理的相对性篡改为“阶级性”，并妄图用他们的这一套不可知论和主观唯心论的荒谬观点暗地里去篡改毛主席的科学的真理观。然而只能落得个竹篮子打水一场空，枉费心机罢了！

《辞典》虽小，可也是无奇不有呢！他们竟异想天开，还妄图求助于列宁的半句话，利用它来硬把所谓“阶级性”