

150

研究生教学用书

教育部研究生工作办公室推荐

# 西方马克思主义教程

## A Course in Western Marxism

陈学明 著

高等教育出版社

## 内容简介

本书是由教育部研究生办公室推荐,经国务院学位委员会学科评议组审定通过的研究生教学用书。它全面、系统地介绍了“西方马克思主义”产生和发展的时代背景、主要流派以及重要代表人物和主要理论观点。其中专门详细地介绍了在西方马克思主义哲学中影响最大的人物——马尔库塞的主要理论。另外,还对苏东剧变后西方马克思主义的新特征及主要人物的观点作了详细介绍。全书体例新颖、结构严谨、材料翔实、观点公允,有助于全面准确地了解西方马克思主义。

本书适用于哲学专业研究生教学,亦可供哲学研究人员和社会读者阅读使用。

## 图书在版编目(CIP)数据

西方马克思主义教程/陈学明著. —北京:高等教育出版社,2001.9  
ISBN 7-04-009939-X

I. 西… II. 陈… III. 西方马克思主义  
IV. B089.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2001)第 035246 号

西方马克思主义教程  
陈学明 著

---

出版发行	高等教育出版社		
社 址	北京市东城区沙滩后街 55 号	邮政编码	100009
电 话	010-64054588	传 真	010-64014048
网 址	<a href="http://www.hep.edu.cn">http://www.hep.edu.cn</a>		
	<a href="http://www.hep.com.cn">http://www.hep.com.cn</a>		
经 销	新华书店北京发行所		
印 刷	北京外文印刷厂		
开 本	787×960 1/16	版 次	2001 年 9 月第 1 版
印 张	49	印 次	2001 年 9 月第 1 次印刷
字 数	790 000	定 价	65.40 元

---

本书如有缺页、倒页、脱页等质量问题,请到所购图书销售部门联系调换。

**版权所有 侵权必究**

## 前 言

掐指一算,我从事“西方马克思主义”的教学与研究已有20多个年头了。在领导、亲友和同事们的热情鼓励下,在这20多年时间里,我从来也没有离开过这一领域。从一定意义上,从事“西方马克思主义”的教学与研究已融入我的生命活动,成了我的一种生存需要。

这些年,我在孜孜不倦地研究“西方马克思主义”的同时,一直在教学的第一线讲授“西方马克思主义”课程。20世纪70年代末,我开始给哲学系本科生开设“西方马克思主义”的讲座,80年代中期又先后将讲座改为哲学系本科生的选修课和必修课,80年代末,又把“西方马克思主义”的课程从本科生推及研究生,如今,这一课程成了哲学系相关专业研究生必修的学位课程。另外,每年我给本科生和研究生主讲“西方马克思主义”时,听课的学生已远远超出了哲学系的范围,许多外系学生也前来选修或旁听,其中主要是中文、历史、法律、政治、社会学、经济、新闻等系的学生,也有一些来自理科的学生。

经过多年的积累,逐步形成了两部教材:一是本科生教材,即我与俞吾金先生合著的《国外马克思主义哲学流派》,该教材已在1990年由复旦大学出版社出版,前几年被定为教育部的重点教材,目前正在修订之中,修订版可望在年内问世;二是研究生教材,即这部由高等教育出版社出版的《西方马克思主义教程》。这部教材初稿形成于20世纪90年代初,由辽宁教育出版社作为“当代大学书林”丛书之一,为“当代大学书林”中的一种,于1991年正式出版。后来,我们就把这部著作作为教材使用。以后,在教学过程中,我对这部著作的内容不断进行修订和充实,到了20世纪末,就形成了一部更为完善的研究生“西方马克思主义”课程讲义。前年,复旦大学研究生院将这部讲义向教育部推荐,作为“研究生教学用书”。经过一套严格的评议与遴选程序,最后幸运入选。这样,就有了这部新的《西方马克思主义教程》研究生教材。

这部教材既然作为研究生的教学用书,与本科生的教材相比就理应有其自身的特点。这些特点主要是:其一,考虑到研究生在本科学习阶段一般地说都程度不等地接触过西方马克思主义,对西方马克思主义的基

本常识都有一定的了解,这部教材对西方马克思主义的许多常识性的东西,如其代表人物的生平,基本略去不谈;其二,考虑到研究生出于研究的需要希望有重点地了解西方马克思主义,这部教材对西方马克思主义不做面面俱到的评述,而是突出重点,着重剖析西方马克思主义最激进、最具影响的代表人物马尔库塞的观点,至于其他代表人物,也只探讨其最有特色的论点;其三,考虑到研究生阅读时往往不是来者不拒,而是有所选择的,这部著作尽管从总体上也会有一个较完整的体系,但实际上每一编都独立成编,甚至每一编中的每一章都独立成章,由于每一编、每一章均具相对独立性,所以学生完全可以撇开其他内容而选择相关篇章进行专题阅读;其四,考虑到研究生不满足于一般性的介绍而注重研究分析,这部著作在客观地讲清楚西方马克思主义的相关理论观点的基础上,尽量在评论上下功夫,引导读者进行深层次的理论思考。

第一编“西方马克思主义概论”主要从多角度对西方马克思主义作总体性的剖析。先是介绍西方马克思主义的概念演变,试图借此对西方马克思主义的内涵与外延作出明确的界定,以澄清目前对西方马克思主义这一概念使用的种种混乱。接着分析了西方马克思主义产生的历史背景、主要特征和代表人物。在分析西方马克思主义的代表人物时,我阐述了为什么只有写作《历史与阶级意识》时的青年卢卡奇才是西方马克思主义者的缘由,既反对不加区别地把“整个的卢卡奇”说成是西方马克思主义者,也反对抹煞青年卢卡奇的思想与列宁主义的对立,否定是青年卢卡奇的《历史与阶级意识》开创了西方马克思主义的思潮;我论证了葛兰西的理论与青年卢卡奇、柯尔施思想的内在一致性,确认葛兰西的理论,特别是其哲学思想与列宁主义相距甚远,完全可归属于西方马克思主义的范畴。随即我探讨了西方马克思主义与西方“新左派”的关系,阐述了西方马克思主义以“新左派”为实践者,而“新左派”以西方马克思主义为思想武器,为了使读者对西方马克思主义的实践者——“新左派”有更清晰的了解,我专辟一章介绍了“新左派”与“老左派”的区别。继而我从哲学理论、社会政治理论和文艺、美学理论三个方面对西方马克思主义的基本理论作了鸟瞰。根据我对西方马克思主义概念所作的界定,阿尔都塞的结构主义的马克思主义以及德拉-沃尔佩学派并不属于西方马克思主义的范畴,但实际上比较流行的做法是把他们归属于西方马克思主义,与此同时又把他们称作是西方马克思主义的科学主义思潮而与青年卢卡奇、法兰克福学派等西方马克思主义的人本主义思潮相区别,考虑到这一点,

我在第一编的第十章中姑且接受这一做法,并分析了西方马克思主义的人本主义思潮与科学主义思潮的异同。最后,我以法兰克福学派的批判理论为例,探究了西方马克思主义在当代中国的意义。

第二编“西方马克思主义最激进的代表人物——马尔库塞”从多层次、多方面考察了西方马克思主义中最激进,也是最具影响、最有代表性的人物马尔库塞的理论观点。着重剖析马尔库塞的理论观点,有助于把握整个“西方马克思主义”的思想体系。在没有充分的条件通过一个一个地去钻研西方马克思主义代表人物的理论观点来了解整个西方马克思主义的思想体系的情况下,这样做可以起到事半功倍的效果。本编在对马尔库塞的思想作总体评述的基础上,逐一解析了马尔库塞的主要理论观点。这些理论观点大致可以归纳为三个方面:一是对人的本性、人的生存境况的揭示;二是对社会现状,尤其是对社会病态的批判;三是为拯救人类、医治社会病态而提出的处方。另外,本编基于马尔库塞的几部学术名著,着重透视了马尔库塞对马克思《1844年经济学—哲学手稿》的研究、对黑格尔主义与马克思主义相互关系的研究、对苏联模式的马克思主义的研究。通过考察马尔库塞的理论观点,我们能深切地感受到,在西方马克思主义者的那些深奥难懂的语言中负载着大量关于急剧变化的当代世界的信息,跳动着这个特定的时代的脉搏,也倾注了他们对人类命运和马克思主义前途的关心。

第三编“西方马克思主义的其他代表人物”勾划了从卢卡奇到萨特12位代表人物的主要理论观点。对每一位代表人物不作平铺直叙式的无所不包的介绍,而是突出其最有创意的一二个理论观点。实际上,西方马克思主义的大部分代表人物往往从不同的方面对西方马克思主义作出建树,他们除了持有一些重合的论点外,都各有其独到之处。如果把各自的思想体系都毫无遗漏地加以介绍,那势必重复、累赘,至关重要的是能把他们各自最有创意的东西揭示出来。对卢卡奇我重点探究了他早期的主客体辩证法,以及晚期的社会存在本体论。柯尔施的理论体系非常庞杂,比较起来其中他的总体性理论最完整,影响深远,因此我主要围绕着他的总体性理论来解剖其思想体系。葛兰西在哲学上的影响主要是向人们提出了他的实践哲学体系,无疑,抓住了葛兰西的实践哲学,也就等于抓住了葛兰西的思想体系乃至整个西方马克思主义的根本。霍克海默是法兰克福学派的社会批判理论的奠基者,他的同道与后继者只是使这一理论不断完善化而已,因此了解法兰克福学派的社会批判理论必须从通

晓其开创者的观点入手,这里不仅剖析了霍克海默的社会批判理论的基本原则,而且研讨了这一理论对实证主义、启蒙精神、大众文化、工具理性等的批判。至于阿多诺,我对其主—客体理论、批判的社会学、否定性美学只是作了扼要的介绍,而把分析的重点放在其最有影响的否定的辩证法上。说及本杰明,目前文艺、美学界对他的兴趣远甚于哲学界,当然他最有创意的理论观点就是艺术生产理论和机械复制艺术理论,这里对他的评说也就围绕着这两个理论观点展开。对弗罗姆,我在逐一阐释他的逃避自由论、人本主义伦理学、心理革命论后,又剖析他对现代西方社会病态的分析。本编数探讨哈贝马斯的理论的篇幅最大,这是与他在西方马克思主义中所处的地位相一致的,我不仅概述了他的先验哲学批判理论、认知结构兴趣理论、交往行为理论,而且详解了他的科学技术社会功能理论、“晚期资本主义”危机论、改良主义理论。施密特的人化自然论最典型地反映了西方马克思主义的自然观、哲学观,我对这一理论作了较为细致的分析。由于各种原因,目前国内对赖希的性革命理论知之甚少,就是略有所知也常加误解,我在本编中对这一理论作了辩解式的论述。人学辩证法是萨特后期理论的核心,也是存在主义的马克思主义的精髓,我着重分析了他的这一理论。贯穿于列斐伏尔思想体系的是其日常生活批判理论,正是这一理论使他赢得了很高的声誉,我不仅探讨了这一理论,而且跟踪研究了基于这一理论他对现代资本主义社会所作的分析。

第四编“苏东剧变后西方的马克思主义研究”是本人的近作。可能无论是马克思主义的拥护者、同情者,还是马克思主义的反对者、诋毁者,都未曾想到,在苏东剧变后,自20世纪90年代中期起,在西方世界,特别是在法、英、德、美等主要资本主义国家,掀起了一股宣传和研究马克思主义的热潮。本编是对这一宣传和研究马克思主义的热潮的跟踪分析。目前西方致力于对马克思主义进行宣传和研究的已远非仅仅是原先的西方马克思主义者,许多研究者尽管其理论观点与西方马克思主义一脉相承,但他们并不是西方马克思主义者。这样,本编所剖析的苏东剧变后西方的马克思主义研究已不限于西方马克思主义者的研究了。首先,我概括了目前西方研究马克思主义所涉及的若干问题,描述了西方近年召开的一系列马克思主义大会的盛况以及所带给人们的启示,分析了目前西方马克思主义研究的一些新特点。其次,我评析了目前西方马克思主义研究中对两个最主要的论题的探讨,这就是对马克思主义本身的新反思和对社会主义的新探索。与前者相关的子问题有:苏东剧变究竟给马克思主

义带来什么影响?马克思主义在当今世界还有没有现实性?马克思主义究竟是一种什么样的思想体系?将马克思主义置于苏东剧变后新的形势背景下加以衡量,哪些东西已失去时效,哪些东西仍散发着真理的光辉?与后者相关的子问题有:社会主义能否与市场经济结合在一起?社会主义的根本原则究竟是公有制还是平等?怎样认识平等与效率这两大社会主义的基本价值之间的关系?究竟是市场经济通向专制政治还是计划经济通向专制政治?苏东剧变是否意味着人类的社会主义理想的破灭?最后,我研讨了当代西方最负盛名的四大思想家,即德里达、詹姆逊、哈贝马斯、吉登斯,在苏东剧变后走近马克思的思想轨迹。苏东剧变后,正值马克思主义陷于低潮,连原先一些号称是马克思主义者的人也纷纷离开马克思主义之际,这四大思想家却不约而同地走近马克思。这一事实值得人们沉思和探究。沙夫严格地说不是一个西方学者,他对马克思主义的研究不属于西方的马克思主义研究范围,但由于一方面他的研究与一些西方学者的研究从内容与形式上说都有相通之处,另一方面他作为一个原来因发表了与“官方马克思主义”不同的理论观点而遭到百般打击的马克思主义研究者,在苏东剧变后如此坚定地站在捍卫马克思主义的立场上,如此鲜明地与那些原先的“官方马克思主义”者的立场形成了对照,这太发人深思了,所以我也把他的研究放在这里一并加以评述。近年的教学实践告诉我们,学生在较全面而深刻地了解西方马克思主义以后,再接触一下苏东剧变后西方马克思主义研究的新动向、新特点、新发展,作为对前者的延伸,大有裨益。

常言道“十年磨一剑”,尽管这部书稿前后所“磨”的时间已远远超过10年,但并没有成为令人非常满意的“好剑”,缺陷与遗憾之处甚多。由于这些章节是在不同时期写成的,所以前后显得不很一致,有的地方还出现重复。因为太追求各编、各章的相对独立性,从而带来的一个严重后果是缺乏内在联系。尽管我尽量突出研究性,不做纯客观的介绍,但可能自己的功夫尚不到家,所以总的来说还是述多评少,“事实判断”强于“价值判断”。所有这一切,如果今后有改正机会,我一定努力弥补。

需要说明的是,在写作这部教材的过程中,我参考和吸收了不少同行的研究成果,其中既有前辈、同辈的,也有后辈的。

还需说明的是,这部教材向教育部申请立项时题为《西方马克思主义》,但后来考虑到避免与他人的书名重复,同时也考虑到这主要是一部教学用书,所以现改为《西方马克思主义教程》。

最后,向一直关注并鼓励我从事西方马克思主义教学与研究的领导、亲友、同事,表示衷心的感谢;向支持本书出版的教育部研究生工作办公室、复旦大学研究生院、高等教育出版社的有关领导,向为本书的出版付出辛勤劳动的责任编辑杨鸣、马俊华、郑端先生,致以最真挚的谢意。

陈学明

2001年1月8日于复旦大学凉城新村



# 目 录

<b>第一编</b>	<b>西方马克思主义概论</b> .....	( 1 )
	一、西方马克思主义的概念演变 .....	( 1 )
	二、西方马克思主义的代表人物 .....	( 16 )
	三、西方马克思主义的历史背景 .....	( 26 )
	四、西方马克思主义的主要特征 .....	( 34 )
	五、西方马克思主义与“新左派” .....	( 43 )
	六、西方马克思主义的实践者——“新左派”与“老左派”的区别 .....	( 50 )
	七、西方马克思主义的哲学理论 .....	( 60 )
	八、西方马克思主义的社会政治理论 .....	( 73 )
	九、西方马克思主义的文艺、美学理论 .....	( 85 )
	十、西方马克思主义的人本主义思潮与科学主义思潮的异同 .....	( 98 )
<b>第二编</b>	<b>西方马克思主义最激进的代表人物——马尔库塞</b> .....	( 108 )
	一、马尔库塞思想综述 .....	( 108 )
	二、马尔库塞的一体化理论 .....	( 124 )
	三、马尔库塞的爱欲解放论 .....	( 135 )
	四、马尔库塞的革命新理论 .....	( 146 )
	五、马尔库塞的艺术革命论 .....	( 159 )
	六、马尔库塞的自然革命论 .....	( 172 )
	七、马尔库塞对“物质丰富,精神痛苦”现象的分析 .....	( 187 )
	八、马尔库塞对马克思《1844年经济学—哲学手稿》的研究 .....	( 198 )
	九、马尔库塞对黑格尔主义与马克思主义相互关系的研究 .....	( 210 )
	十、马尔库塞对苏联模式的马克思主义的研究 .....	( 223 )
	十一、马尔库塞对现代资本主义社会的批判 .....	( 236 )
<b>第三编</b>	<b>西方马克思主义的其他代表人物</b> .....	( 252 )
	一、卢卡奇的主—客体辩证法 .....	( 252 )
	二、卢卡奇的社会存在本体论 .....	( 264 )
	三、柯尔施的总体性理论 .....	( 278 )
	四、葛兰西的实践哲学 .....	( 290 )
	五、霍克海默的社会批判理论 .....	( 305 )
	六、阿多诺的主—客体理论 .....	( 322 )
	七、阿多诺的否定的辩证法 .....	( 333 )

---

八、本杰明的艺术生产理论 .....	(343)
九、本杰明的机械复制艺术理论 .....	(353)
十、弗罗姆的逃避自由论 .....	(367)
十一、弗罗姆的人本主义伦理学 .....	(379)
十二、弗罗姆的心理革命理论 .....	(390)
十三、弗罗姆对现代西方社会病态的分析 .....	(399)
十四、哈贝马斯的先验哲学批判理论 .....	(412)
十五、哈贝马斯的科学技术社会功能理论 .....	(424)
十六、哈贝马斯的“晚期资本主义”危机论 .....	(457)
十七、哈贝马斯的改良主义理论 .....	(490)
十八、施密特的人化自然论 .....	(510)
十九、赖希的性革命论 .....	(523)
二十、萨特的人学辩证法 .....	(537)
二十一、列斐伏尔的日常生活批判理论 .....	(547)
二十二、列斐伏尔对现代资本主义社会的分析 .....	(561)
<b>第四编 苏东剧变后西方的马克思主义研究 .....</b>	<b>(572)</b>
一、对苏东剧变后的西方马克思主义必须跟踪研究的若干问题 .....	(572)
二、苏东剧变后西方马克思主义研究的新特点 .....	(578)
三、苏东剧变后西方学者对马克思主义的新反思 .....	(591)
四、苏东剧变后西方学者关于“市场社会主义”的研究 .....	(608)
五、西方学者对苏东剧变原因的探讨和对社会主义历史命运的分析 .....	(622)
六、德里达对马克思主义现实性的论证 .....	(630)
七、德里达论如何继承马克思主义的遗产 .....	(649)
八、德里达对福山的“福音”的驳斥 .....	(664)
九、詹姆逊论马克思主义为什么没有过时 .....	(681)
十、哈贝马斯对社会主义的新探索 .....	(706)
十一、吉登斯对社会主义的新思考 .....	(729)
十二、沙夫论马克思主义的当代功能 .....	(748)

# 第一编 西方马克思主义概论

## 一、西方马克思主义的概念演变

在对西方马克思主义的介绍和研究中,首先涉及的是西方马克思主义这一概念,我们在这里就来考察一下这一概念的由来和发展。

### (一)

最早提出“西方马克思主义”这一概念的是柯尔施。他与卢卡奇在1923年分别出版了《马克思主义和哲学》和《历史与阶级意识》两书。两书出版以后,遭到了第二国际,特别是第三国际的理论家的严厉批判。1930年,柯尔施为了反驳他们的著作发表7年来所遭遇到的各种批评意见,写下了《〈马克思主义和哲学〉问题的现状——一个反批判》(以下简称《反批判》)。正是在《反批判》中,他最早使用了“西方马克思主义”这一术语。

柯尔施指出,自20年代初以来,围绕着马克思主义的争论,已不再主要在第二国际的理论家与第三国际的理论家之间进行,而主要在“以考茨基的老的马克思主义正统派联合新俄式‘列宁主义’正统派为一方”,“同以今天的无产阶级运动中一切批判的和进步的理论趋向为另一方”之间展开,简言之,在新老“正统的马克思主义”与“西方共产主义”、“西欧的马克思主义”、“西方马克思主义”之间展开。他认为,代表后者的就是卢卡奇的《历史与阶级意识》和他自己的《马克思主义和哲学》。

在《反批评》中,他在两个地方直接使用了“西方马克思主义”这一术语:

其一在第3章的第13自然段中。当他谈到方法与内容是不可分割地联系在一起的,应重新把立足点从唯物主义转移到辩证法时说道:“这一程序在西方马克思主义那里已变得非常流行”<sup>①</sup>。

<sup>①</sup> 柯尔施:《马克思主义和哲学》(英文版),纽约,1970年,第134页。

其二在“注17”中。当他转引M·沃纳在《对“苏联的马克思主义”的分析》一书中的论述,以说明“正统的马克思主义”与“西方马克思主义”的对立时说道:“虽然必须记住,这本书是站在今天苏联执政党的政治反对派的立场上进行这种‘苏联的马克思主义’与‘西方马克思主义’之间的比较的,但是,其作者不过是一个正统的普列汉诺夫主义者,在哲学上他所坚持的仍是‘苏联的马克思主义’的观点”<sup>①</sup>。

柯尔施在《反批评》中不仅首次提出了“西方马克思主义”这一概念,而且还从思想路线的角度揭示了“西方马克思主义”与“正统的马克思主义”,特别是列宁主义的具体对立之处。他认为,以强调辩证法和主观革命性为主要特征的“西方马克思主义”是在反对列宁主义下述基本内容中产生出来的:

第一,以抽象认识论的目光来理解马克思主义。

柯尔施说,“列宁非常认真地想成为一个马克思主义者,但他仍然是一个黑格尔主义者”<sup>②</sup>。为什么这么说呢?因为列宁把从黑格尔的唯心主义辩证法到马克思的唯物主义辩证法的发展理解为“唯物主义的颠倒”,并进而把这一“颠倒”理解为用物质的绝对去取代精神的绝对,这使他并未真正脱离黑格尔的立场。在柯尔施看来,如果一定要保留绝对这一观念的话,按照马克思的学说,应当把它理解为社会历史运动,而列宁却把它理解为物质,这样一来,他必然撇开马克思主义学说的社会历史内涵,把它理解为一种以物质世界为对象的狭隘的认识论或知识学。

柯尔施在谈到马克思和恩格斯的辩证唯物主义学说时写道:“列宁及其追随者以一种倒退的方式修正了它,即用知识中的主体与客体之间的关系的最狭隘的认识论的或‘知识学’的问题取代了它。”<sup>③</sup>在谈到列宁关于存在与意识关系的大量论述时,柯尔施又发挥说:“列宁总是从一个抽象的认识论的立场上来阐述这些关系。他从不在意识的社会—历史形式的同样的平面上来分析知识,从不把它作为一种历史的现象,作为任何既定时代社会经济基础的意识形态方面的‘上层建筑’来加以探讨。”<sup>④</sup>

在柯尔施看来,由于列宁以抽象认识论的目光来理解马克思主义,所

① 柯尔施:《马克思主义和哲学》(英文版),第120页。

② 柯尔施:《马克思主义和哲学》(英文版),第130页。

③ 柯尔施:《马克思主义和哲学》(英文版),第133页。

④ 柯尔施:《马克思主义和哲学》(英文版),第134页。

以他的学说对于始终瞩目于历史过程并力图使它发生革命变化的无产阶级说来,是不合适的。

第二,把知识仅仅描绘为客观存在在主观意识中的被动的反映和反射。

柯尔施说,“列宁及其追随者们片面地把辩证法转移到客体上,即自然和历史上,他们把知识仅仅描绘为客观存在在主观意识中的被动的反映和反射。在这样做的过程中,他们破坏了存在和意识之间的辩证关系,一个必然的结果是,也破坏了理论和实践的辩证关系”<sup>①</sup>。柯尔施还认为,由于这种意识和存在、理论和实践的分离,列宁的学说成了一种二元论。

第三,把列宁的哲学当作评价一切的最高司法权威。

柯尔施认为,列宁的唯物主义哲学在割裂理论和实践关系的同时,又把实践与党的实际工作和利益紧密联系或等同起来,从而使自己的学说成了裁判一切(包括科学发现在内)的最高司法权威。这样一来,在苏联就形成了“意识形态专政”。特别在列宁逝世后,这种意识形态专政不仅在国内达到登峰造极的地步,甚至推广到国外,粗暴地干涉兄弟党的理论活动。柯尔施认为,真正的马克思主义意义上的专政有三个特点:(1)它是无产阶级的专政,而不是对无产阶级的专政;(2)它是一个阶级的专政,而不是一个党的领导的专政;(3)最重要的是,它是革命的、进步的专政,其目的是为大多数人创造更多的自由:“社会主义,无论就其目的和手段而言,都是一场实现自由的斗争。”<sup>②</sup>

## (二)

柯尔施在1930年提出了“西方马克思主义”这一概念,但在当时没有得到广泛的流传,一直到梅劳-庞蒂在1955年重新提出它时才引起了较大的反应。1955年,梅劳-庞蒂发表了一部名为《辩证法的历险》的著作。并专辟一章(第2章)论述“西方马克思主义”。

梅劳-庞蒂承袭了柯尔施关于“西方马克思主义”的提法,并比柯尔施更明确地把卢卡奇称为“西方马克思主义”的创始人,把卢卡奇的《历史

① 柯尔施:《马克思主义和哲学》(英文版),第132—133页。

② 柯尔施:《马克思主义和哲学》(英文版),第144页。

与阶级意识》称为“西方共产主义的圣经”<sup>①</sup>,认为卢卡奇的这本书以及柯尔施的《马克思主义和哲学》“复活了革命的青春和马克思主义的青春”<sup>②</sup>。

梅劳-庞蒂对由卢卡奇开创的“西方马克思主义”在理论上作了总结归纳,他把以卢卡奇的《历史与阶级意识》为代表的“西方马克思主义”的基本理论归纳为以下四个方面:

第一,突出主体能动作用的“主客体辩证法”。

梅劳-庞蒂指出,卢卡奇从责备其老师马克斯·韦伯“相对主义太少”出发,把“主体和客体的概念”也“相对化”了。主体和客体关系这一老问题,一经卢卡奇“安放为历史的项目”以后,就有了转变,“因为这里的客体,就是其他主体留下的痕迹,而主体,即历史的知性,放在历史的线索之中,也就从而能够自我批评了”。他还指出,卢卡奇把“主体和客体的概念”“相对化”,使其找到了一种总体。“卢卡奇所说的总体,用他自己的话说,就是‘经验的总体’,那不是一切可能的和现实的事物,而是我们所知的一切事实有连贯的汇集。当主体在历史中认识到自己,而又在自身中认识到历史之时,他并没有像黑格尔主义哲学家所认为的那样,主宰了整体,但至少他是投到一个总体化任务里面去了”<sup>③</sup>。这样,在卢卡奇那里,所谓辩证法无非“就是连续的直觉,就是对有后果的历史的持续阅读,就是主体与客体之间痛苦的关系,无休止的交换的复原”<sup>④</sup>;所谓历史唯物主义则“不是把历史还原到它的部门之一;它是个人与外界、主体与客体之间血缘关系的述说,这种血缘关系是主体异化于客体中的基础,而且假如把运动倒转回来,又将是世界还原到人的基础”<sup>⑤</sup>;所谓马克思主义则“应当是一种革命哲学。在它之中,有两种因素不断交替,每一次都到了一个更高的水平,构成历史的螺旋运动:一是历史的阅读,使历史出现了哲学的意义,一是回到现在,使哲学出现为历史”<sup>⑥</sup>。

他强调,卢卡奇的“主客体辩证法”与恩格斯的“自然辩证法”是对立的。他说:“卢卡奇不管恩格斯,以本原的名义,拒绝承认有一种自然辩证

① 梅劳-庞蒂:《辩证法的历险》(英文版),伦敦,1974年,第7页。

② 梅劳-庞蒂:《辩证法的历险》(英文版),第57—58页。

③ 梅劳-庞蒂:《辩证法的历险》(英文版),第31页。

④ 梅劳-庞蒂:《辩证法的历险》(英文版),第32页。

⑤ 梅劳-庞蒂:《辩证法的历险》(英文版),第33页。

⑥ 梅劳-庞蒂:《辩证法的历险》(英文版),第35页。

法,自然不知有主体。然而从主体到客体和从客体到主体的过渡,乃是辩证法的动力。只是在一种次要和派生的意义上,才有自然辩证法。我们所观察的自然,提供了相互作用和质的飞跃的材料,但是,像在芝诺那里的运动那样,这种辩证法流产了。它是对立物的毁灭。对立物只有在历史中,在人中,才被扬弃”<sup>①</sup>。

第二,为意识形态恢复了地位的“意识形态理论”。

梅劳-庞蒂指出,卢卡奇的一个突出贡献是“为意识,从而也为意识形态恢复了地位”<sup>②</sup> 卢卡奇所建立的“意识形态理论”确认:“在事物中显示出的变,是那样很不完全,使它完全的,是意识。意识要在历史里再找到它的出生地,它的来源,曾经相信或要回忆起一个引路人;现在却是它应该来指引引路人了。”<sup>③</sup>

他认为,卢卡奇为意识形态恢复地位是在绝大多数的马克思主义者否定、贬低意识形态的进步作用的背景下进行的。他说,“许多马克思主义者满足于说意识在根本上被神秘化了”<sup>④</sup>,“他们对于意识的存在,竟在原则上也发生了争议”<sup>⑤</sup>。在这种情况下,马克思主义“需要一种能说明意识形态的神秘化,而又不否定其含有真理成分的‘意识形态理论’”。“卢卡奇在 1923 年的书中拿出来的,就是这种理论”<sup>⑥</sup>。

第三,把阶级意识等同于实践的“实践哲学”。

梅劳-庞蒂指出,卢卡奇的《历史与阶级意识》,“今天来看还是一本哲学书”,它所作出的另一个难得可贵的功绩就是,“在那里,哲学不是被当作是理所当然的教条而是当作是实践,即它不是被用来‘准备’历史,而是在人的经验中加以把握的历史链锁本身”<sup>⑦</sup>。

他认为,卢卡奇赋予实践崭新的含义。恩格斯曾经附带说过:“实践,即实验与工业”。他说,在卢卡奇看来,恩格斯“这是用对可感觉之物的接触或技术来为实践下定义,并且把理论和实践的对立带回到抽象和具体那种庸俗的区别上去了。假如实践不过如此,那就看不出马克思怎么能够使实践作为我们与世界的关系的基本方式而去同幻想竞争。用试验和工业来代替理论思想,那就会成为一种实用主义或一种感觉主义,换句话

① 梅劳-庞蒂:《辩证法的历险》(英文版),第 32 页。

②⑤⑦ 梅劳-庞蒂:《辩证法的历险》(英文版),第 44 页。

③ 梅劳-庞蒂:《辩证法的历险》(英文版),第 40 页。

④⑥ 梅劳-庞蒂:《辩证法的历险》(英文版),第 41 页。

说,理论的整体归结为它的一部分,因为试验是认识的一种样式,而工业,它也依靠对自然的理论知识”<sup>①</sup>。他认为,卢卡奇看到了试验与工业包括不了“批判—实践的革命活动”的全部内容,于是就致力于使实践达到“辩证的一哲学的”意义。所谓达到“辩证的一哲学的”意义,就是把实践与无产阶级的阶级意识联系在一起。

他说,卢卡奇在论述无产阶级的阶级意识时,明确地把无产阶级的阶级意识等同于实践:“无产阶级的阶级意识不是一种心理状态,也不是一种认识,然而也不是理论家的一种观点,因为它是一种实践,就是说,是一种少于主体而多于客体的东西,是一种两极化的存在,一种出现在事物与无产阶级生活的交会处,作为无产阶级状况的可能性。简短地说——卢卡奇在这里袭用了韦伯的术语——这是一种‘客观的可能性’”<sup>②</sup>。他还说道,“客观的可能性”这一术语虽然不曾被人好好了解,但由于卢卡奇用它来解释实践,从而“使马克思主义成了另外一种哲学”,产生了一种新型的马克思主义<sup>③</sup>。

#### 第四,注重偶然性的“历史相对主义”。

梅劳-庞蒂认为,卢卡奇的历史理论是一种注重偶然性的“历史相对主义”。关键在于,卢卡奇把历史与自然作了严格的区别。他说:“在卢卡奇看来,历史与自然的差别,不仅仅是关于量的规律的知识,那样的差别将是完全主观方面的;然而它却是客观的、性质的差别。在社会的情况中,只有‘趋势’,这不是因为我们没有足够的知识,而是因为这种存在方式,对于社会事变是本质的。正如他在《历史与阶级意识》中所写的那样,历史不是‘精密的’。只有其对象为固定因素构成的科学,才是精密的科学;历史的情形,至少在它应该能够被革命实践所转变的时候,并不如此。”<sup>④</sup>

他认为,卢卡奇在把社会历史与自然加以严格的区别的基础上,就否定在社会历史中存在着绝对的真理,存在着不依人们意志为转移的“客观规律”。他说:“在卢卡奇看来,革命事业的整个意义并不是由任何特殊目标所完全确定的,甚至不是由革命政策一天一天提出来的目标所确定的,

① 梅劳-庞蒂:《辩证法的历史》(英文版),第47—48页。

② 梅劳-庞蒂:《辩证法的历史》(英文版),第47页。

③ 梅劳-庞蒂:《辩证法的历史》(英文版),第49页。

④ 梅劳-庞蒂:《辩证法的历史》(英文版),第52页。



甚至也不是由这种政策而传播的意识形态所确定的；革命的意义，是成为革命，即是说，是普遍的批判，尤其是对革命自身的批判。卢卡奇强调，历史唯物论的特色，就是把它应用于自身，即是说，认为在一发展阶段，它的每一表述都是暂时的、相对的，并且由于反复的清洗而走向一个永远是将要到来的真理。”<sup>①</sup>

在梅劳-庞蒂看来，由于卢卡奇强调了社会历史中真理的可变性、相对性，从而使马克思主义获得了新的生命力。他说：“真理的变，这是历史的核心，它给与马克思主义一种严密哲学的价值，并使马克思主义区别于心理主义、历史主义等全套货色。”<sup>②</sup> 按照卢卡奇的解释，“说马克思主义向我们揭露出历史的意义，那是很肤浅的：马克思主义使我们与时代及其偏向息息相关，它不对我们描写将来，它不主要停止我们的询问，而是相反地深入这种询问”，马克思主义这种历史哲学“与其说是交给我们历史的钥匙，不如说是把历史重又还原为永恒的询问，只要它不把经验的历史表现为真理的谱系，它就是在给我们某一个藏在经验的历史背后的真理”<sup>③</sup>。

梅劳-庞蒂也像柯尔施一样，从思想路线的角度论述了西方马克思主义与列宁主义的对立。在他看来，以《唯物主义和经验批判主义》为代表的列宁主义在哲学上是一种独断论、形而上学、机械唯物主义、自然主义，在政治上是一种极权主义。他强调，卢卡奇的理论正是在同这种列宁主义的激烈对抗中产生的，卢卡奇等人“批判列宁的哲学思想是批对了”，因为不进行这样的批判，就不可能形成他们自称的西方马克思主义的思想体系<sup>④</sup>。同时，梅劳-庞蒂指出，就列宁本人来说，“实际情形是，在写作《唯物主义和经验批判主义》以后，列宁又回到了黑格尔那里。在1922年，他发出指示要系统地研究黑格尔的辩证法，对黑格尔的这一沉思使他不可能仍在《唯物主义和经验批判主义》的‘知识论’的基地上原地踏步”<sup>⑤</sup>。他认为，列宁在晚年放弃了《唯物主义和经验批判主义》一书中的基本观点，提出了一种与卢卡奇的《历史与阶级意识》相通的辩证法理论。但是他又指出，列宁本人哲学思想的这一转变不能消除列宁主义与西方

① 梅劳-庞蒂：《辩证法的历险》（英文版），第55页。

② 梅劳-庞蒂：《辩证法的历险》（英文版），第55—56页。

③ 梅劳-庞蒂：《辩证法的历险》（英文版），第57页。

④ 梅劳-庞蒂：《辩证法的历险》（英文版），第59页。

⑤ 梅劳-庞蒂：《辩证法的历险》（英文版），第41页。