

台灣文學研究系列

台灣文學本土論的興起與發展

游勝冠——著



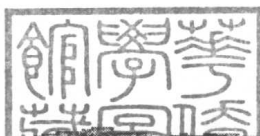
I206.7

Y651

台灣文學本土論 的興起與發展

游勝冠

【著】



A0831411

國家圖書館出版品預行編目資料

臺灣文學本土論的興起與發展／游勝冠著．--

初版．-- 臺北市：前衛，1996 [民85]

496面；21×15公分

ISBN 957-801-095-8(平裝)

1. 臺灣文學-歷史與批評

820.908

85006047

台灣文學本土論的興起與發展

作 者：游勝冠

出 版 者：前衛出版社

地址／台北市和平東路一段200號10樓

電話／02-3650091

傳真／02-3679041

郵撥／05625551前衛出版社

登記證／局版台業字第2746號

發 行 人：林文欽

法律顧問：謝長廷・汪紹銘律師

印 刷 所：松霖彩色印刷公司

出版日期：1996年7月初版第一刷

1997年6月初版第二刷

定價：400元

ISBN957-801-095-8

〔呂正惠教授序〕

殊途也許會同歸？

勝冠的碩士論文《台灣文學本土論的興起與發展》完成後，在口試場合，博得考試委員陳萬益和李瑞騰兩位先生的一致讚賞。老實講，我原本並沒有料到這篇論文會寫成這個樣子，也有一點意外的驚喜。我跟勝冠說，關於這個題目，這是目前最完整的一本，最好爭取時間趕快修改、補充，找個出版社出版。我還開玩笑的對他說，你的政治立場和我截然相反，出書的時候，我要寫一篇長序，好好駁斥你的看法。

畢業後勝冠在專科教書，工作負擔非常重，又有一個家庭要照顧，空閒時間不多。但是，想不到他仍然在這幾年之間孜孜矻矻的修改。當我拿到他的修訂稿時，確實也感到意外，頗為佩服他的毅力。他說，現在有人願意出書，希望我依照「前約」寫一篇序。老實說，現在我有一點遲疑。在序裏駁斥作者的論點，總是不夠堂皇，甚至還有一點小氣。不過聽到勝冠提出要求時那種坦然的語氣，又加上自己行事「率意」的個性，也就不怎麼推辭的接受下來了。

勝冠在東吳大學中文研究所就讀時想研究台灣文學，那時候研究

HWT/28/03

台灣文學的風氣還沒現在這麼盛。他看到我的《小說與社會》，又知道我是東吳博士班畢業的，就找上我，要我指導，我毫不考慮的就答應了。等到一討論到論文內容，他才發現我是「統派」，而我也才發現他是「獨派」，而且，隨著論文的進行，他越來越堅定他的立場。說起來也應該感謝我們兩人都很善良，居然始終沒翻臉。等到大綱確定以後，我就對他說：你寫你的，我只看結構跟文字，以及推論是否完整、材料是否有遺漏。於是論文就寫完了，而我也接受了。事後勝冠對我說，很多人看過他的論文，知道是我「指導」的，都「不勝詫異」。我想，這應該歸功於我們兩人「奇蹟式」的「合作」關係。

勝冠論文的主題是從葉石濤先生《台灣文學史綱》的重要論點發展出來的。葉先生認為，在日據時期的二十年代，在有關「台灣話文」和「鄉土文學」的論爭中，台灣文學（相對於中國文學）的「主體性」問題初見萌芽。其後，在光復初期新生報《橋》副刊有關台灣文學定位問題的論戰中，這一「主體性」得到發展。最後，經過七十年代鄉土文學論爭，台灣文學的主體性終於得以確認，「台灣文學」終於得以「正名」。勝冠的論文根據葉先生所提的大綱，搜集更完整的資料，加以鋪排、論證，我想應該是目前有關這一問題最完整的論述。

從我自己的立場，如果要指出勝冠推論方式的「錯誤」，我可以說，勝冠正如一般的台灣論者一樣，完全從他們現在自己追求「主體性」的想法，去解釋過去的歷史現象，犯了「以今律古」的謬誤。記得我曾經跟勝冠指出過，七十年代的「鄉土」，原先是用來反對「西化」，而不是針對「中國」而發的（這一點勝冠的論文也提到，並沒有隱瞞）。根據這幾年的閱讀資料，我也可以很有把握的說，二十年代的「台灣話文」問題，表面上是針對北京白話文，其實真正的目的是要在日文教育的包圍下解決漢文書寫問題。我的目的只是想指出，目前的立場

是一個問題，過去的歷史是另一個問題，兩者不應該混為一談。

有一次我在一個學術會議上發表〈日據時代台灣話文論爭平議〉的論文，提出上面所說的看法。我的台獨派的學生（當時勝冠不在場）頗不以為然，事後跟我質疑。我請他們提出反證，他們一時之間又說不出所以然。最後有一個說：「即使就像你所說的那樣，也不能拿來反對我們現在追求主體性！」他的話正是我想說的，只是要反過來講：即使你們現在想針對中國追求主體性，也不能以今律古的扭曲過去的歷史。我一直相信，研究歷史應該尊重歷史，討論政治那就乾脆討論政治；想以一種不正確的歷史解釋來使現在的政治立場「合法化」，這至少總是犯了「學術錯誤」。

事實上，在政治立場激化時期，任何不同立場的人都可能犯這種學術錯誤（包括我自己）。一個公正而客觀的學者，應該時時提醒自己，不要無意中掉進陷阱，更不要「有意」的去走這一個陷阱。我比較無法釋懷的是：有些我以為不致於講出「違背歷史常識」的話的人，竟然會出言讓我「大吃一驚」。

勝冠是個質樸而真誠的人，他告訴我：在寫論文期間，他讀的資料越多，越相信他所論述的「主體性」是對的。我雖然相當無奈，但完全相信他的話，他不會故意選擇資料、扭曲資料來「完成」他的立場。從我的觀點來看，勝冠，以及跟他相似的一些年輕的台獨派，所以「真誠」的得出這樣的結論，實在是導因於台灣三、四十年來不正確的歷史教育和台灣曲折的政治發展，是一種「心理導因」。我作為一個大勝冠十歲左右的「台灣人」，完全了解這種「心理因素」，但無力「改變」現實。

我相信，只有像勝冠這一類型的「台灣人」（質樸而有鄉土氣）了解到「真正」的歷史，並且也了解到兩岸的和解以至於統一，是符合

「台灣人民」的利益時，兩岸的和解與統一才是順暢的。目前看起來似乎毫無可能。但困難其實比表面的要小得多，我希望很快的會有那麼一天，而勝冠也許會「愕然」發現，原來我跟他是同一種人。

〔陳萬益教授序〕

這是游勝冠的第一部台灣文學論述，根據民國八十年的碩士論文增修完成。

台灣新文學自二〇年代生發即以相當堅韌的性格在官方壓抑下，於野地滋蔓茁壯，前輩學者黃得明、楊雲萍、廖漢臣、王詩琅等人在戰前戰後即已經勾勒了整個源流，民國四十三年《台北文物》兩期「新文學、新劇運動專號」是他們對日據時期文學業蹟的總回顧、總整理，具有繼往開來的重要意義，可是一期被查禁，使台灣文學研究成為禁忌，斷層於是形成。

七〇年代，張良澤苦心孤詣搜輯、整理史料，在成大中文系的「新文藝」課程上傳承一線香火，因為鄉土文學論戰，使日據時期文學倍受文壇矚目，在七〇年代末期重新閃耀其輝光；可惜，美麗島事件發生，張氏去國，文壇在黨外運動中介入政治話題，台灣意識昂揚，葉石濤、彭瑞金等人推動文學的本土化、為台灣文學正名。學院裏頭雖有不少人關心文學發展，但是，只有林瑞明一人堅持苦守陣營，在學術邊緣地區護守楊逵、賴和；相對而言，國立大學的中文系則傳出「台

灣沒有文學」的無知與偏見。

是外文系的學者在國外的論述場域中推進台灣文學的研究：顏元叔、葉維廉、劉紹銘以及後來的張誦聖、王德威等人，他們運用西方的理論從事現當代台灣文學研究，可觀的成果，確實曾經讓中文系師生大為欣羨。可是，作為專業領域，國內的外文研究所不可能接納台灣文學，迄今仍是一片空白。

台灣文學的教研，本來就是中文系責無旁貸的範疇；可是綜觀中文系在戰後的發展，一來擺脫不掉傳統國學的包袱，二來政治現實的嚴峻，再加上貴古賤今以及大中國意識的作祟，台灣文學一直無法進入學術殿堂。所以，九〇年代以前，中文學界的少數研究成果，大概局限在台灣傳統詩社和漢詩的研究，台灣文學的學科範疇完全未被接納。

九〇年代的台灣文學研究則在解嚴以後，整個社會的「台灣運動」（李喬語）底下蓬勃發展起來的。大學生在台灣教育體系漠視、踐踏本土文化的積習下，紛紛成立「台語社」、「台灣研究社」、「台灣歌謠社」……等等社團，自我摸索，互相切磋。中文系的研究生也在此一背景底下，走出中國古典研究的囿限，去探索他們先輩在台灣這塊土地上的文學業績。

游勝冠就是在「台灣運動」底下較早跨出脚步的中文系研究生，我雖然不知道他研究台灣文學的契機和動因，但是，從他不避忌敏感的論文題目，勇於省思台灣新文學史難解之結的氣魄，具現其對數十年來文教體系「官方說法」的不滿；文學來自土地、反思本土、回饋家園，這本是不言自明的道理，可是，台灣新文學七十年的發展，却必須靠先學者不斷地喚醒「鄉土」、「本土」、「台灣」，才能幸免根莖離土的悲哀。勝冠在這本書裏，以宏觀的視野，勾勒台灣文學本土論從

發軔、式微、再興以至於七〇年代、八〇年代的持續發展，幾乎把新文學圍繞著本土論興發起來的各種議題、思潮、論戰都加以釐析定位，最後肯定本土論的主要特徵：台灣文學的特殊性、台灣意識和台灣立場、台灣文學傳統以及台灣文學的自主性，並且作出「文學的歸文學、政治的歸政治」、「跳脫漢人種族、歷史文化視野」的建言。勝冠探索的徑路清晰，在史的脈絡上把名詞和意識型態的紛亂糾葛排解順暢，相信此一努力可使關心台灣文學的人擺脫纏結，遠離泥淖，而從事更積極的進步的建樹。

台灣文學的學科建設仍然在起步階段，從資料的搜輯考證、方法論的嘗試、史觀的建立以至於參照系的引進等都仍未有典範可循，研究者必須付出較多的心血，才能有少許收穫。勝冠在完成論文，獲得學位以後，仍然投注相當多的精力，幾次增訂，而成就此一部兼具綱領和肌體的著作，可見其努力和執著。作為一個關心台灣文學教研的學者，我樂於見到台灣文學研究的斷層因為年輕學者的努力逐漸彌縫，更期望勝冠在不久的將來以更可觀的成績，完成建構台灣文學傳統的使命，是為序。

【作者簡介】

游勝冠

台灣雲林人，出生於一九六一年。

東吳大學中國文學碩士，現就讀清華大學
文學所博士班。

封面設計 王小美

封面、封底圖版來源：《台灣樹木誌》(金平亮三・昭和十一年)

此为试读, 需要完整PDF请访问: www.ertongbook.com

■台灣文學研究系列

- ①《台灣小說與小說家》 高天生／著 260元
——呈現七十到八十年代中期台灣文學活動活躍的軌跡
- ②《台灣文學研究在日本》 黃英哲編／涂翠花譯 250元
——精確掌握戰後台灣社會脈動的文學專論
- ③《台灣文學探索》 彭瑞金／著 320元
——以人民和土地為依歸的台灣文學評論集
- ④《吾鄉印象的鄉土美學——論吳晟》 宋田水／著 140元
——將吳晟的人與詩學完整體現的細膩之作
- ⑤《日據時期台灣文學雜誌總目·人名索引》
——研究台灣文學的必備辭典 中島利郎／編 130元
- ⑥《鐵血詩人吳濁流》 呂新昌／著 240元
——一本鐵和血淚鑄成的文學巨人傳記
- ⑦《台灣文學本土論的興起與發展》 游勝冠／著 400元
——澈底釐清戰前戰後本土論的發軔、式微、與再發展的歷程
- ⑧《台語文學運動史論》 林央敏／著 250元
——國內外第一本關於台語文學運動的史書
- ⑨《台灣文學——異端的系譜》 岡崎郁子／著 300元
——兼具文學本質與美學結構，概觀台灣半世紀的文學研究大成
- ⑩《從文學讀台灣》 下村作次郎／著 380元
——運用獨樹一幟的文學社會學，解析作者、作品與歷史的錯綜關係

《台灣文學本土論的興起與發展》

〔呂正惠教授序〕	1
〔陳萬益教授序〕	5

第一章 緒論

第一節 研究的動機與目的	1
第二節 概念界定	3
第三節 研究概要	9

第二章 台灣文學本土論的發軔

第一節 台灣解放構想與新文學的動向	13
第二節 台灣文學的初創與中國源流的接續	16
一、台灣新文學的初創	16
二、中國五四源流的承接	18
三、台灣是民族解放運動的主體	23

第三節	本土論興起的原因	27
一、	社會主義運動的影響	29
二、	台灣立場與台灣意識的明朗化	32
三、	新文學運動向台灣特殊性的調適	36
	(一)向台灣本土特殊性的調適	36
	(二)向日本文化影響下的特殊性的調適	38
第四節	本土論的建構	40
一、	本土論的先聲——台灣話保存論	40
二、	台灣鄉土文學論戰	43
三、	第三文學論	48
四、	台灣本土源流的整理與傳承	52
五、	文學運動中持續浮現的本土論	55
六、	本土論的理論特徵	59
七、	戰爭期台灣文學運動的退卻	63
八、	日據時代台灣文學的定位	65

第三章 台灣文學本土論的式微

第一節	戰後四年兩岸的交流與衝突中凸顯的本土論	80
一、	戰後台灣立場與中國立場的衝突	80
二、	疊華一現的兩岸文化交流	100
三、	建設台灣的還是中國的台灣文學論戰	105
第二節	台灣本土文學與本土論的消沉	132
一、	語言轉換對台灣文學再建的障礙	135
二、	二二八事件的負面影響	137

	(一)二二八事件的爆發與其影響	137
	(二)二二八事件所帶給台灣文學負面影響	140
	三、中國正統意識對「台灣」的扼殺	143
	四、戰後台灣意識的絕對化及其顯隱歷程	147
第三節	潛隱期的台灣文學本土論	154
	一、疏離本土的50、60年代文學	155
	(一)中國正統意識主導下的官方文學	155
	(二)西化論與現代主義文學	157
	二、同中求異——潛隱期一脈相傳的本土論	161
	(一)「台灣文學有台灣文學特色論」——五〇年代的本土論	162
	(二)「台灣鄉土文學論」——六〇年代的本土論	168
	三、台灣本土文學的薪火相傳	173

第四章 台灣文學本土論的再興

第一節	戰後台灣前途的構想與文學本土論的關係	192
第二節	戰後台灣文學本土論再興起的原因	208
	一、兩岸繼續分離，台灣特殊性持續擴大的影響	211
	二、絕對化中國立場壓迫下台灣主體意識的覺醒	221
第三節	70年代以後台灣意識的覺醒過程	232
	一、70年代的「革新保台論」及其他意識型態	232
	(一)相對於中國大陸的台灣現實意識的凸顯	233
	(二)新民族主義與中國左翼革命傳統的接引	236
	(三)「革新保台」的本土化改革論	238

二、80年代前期的「住民自決論」及其他意識型態	242
(一)黨外民主運動與「住民自決論」	244
(二)台灣意識論戰及台灣共同體論	248
三、解嚴後各種台獨意識型態	260
(一)台灣人論、台灣民族論	262
(二)多元主體論	270

第五章 七〇年代以後台灣文學本土論的建構

第一節 七〇年代台灣文學本土論的建構	283
一、台灣文學民族意識、社會意識的高漲	284
二、在現實主義的旗幟下合流的反官方文學	291
三、鄉土文學論戰——現實主義文學路線的再確認	294
四、現實主義文學論的本土化理論內容	300
五、台灣鄉土文學論的本土化理論內容	305
六、本土論與中國文學論的對立	312
第二節 80年代以後台灣文學本土論的建構：	
(一)多元本土論	319
一、80年代台灣文學本土化路線的分歧	320
二、台灣文學精神的還原	328
三、反邊疆文學論的本土化論	330
四、台灣文學的自主化論	348

五、台灣作家定位論	371
六、多元本土論的後續發展	394
第三節 80年代以後台灣文學本土論的建構：	
(二)一元本土論	400
一、文學運動的政治化	401
二、台灣意識論戰中的反殖民自主化論	406
三、台灣民族文學論	414
四、獨立的台灣文學論	419
五、多元主體台灣文學論	423

第六章 結 論

一、兩結糾葛的考察	438
二、文學的歸文學、政治的歸政治	442
——雖然很難，但也可能的檢討與建言	
三、應該的走向	446
——跳脫漢人種族、歷史文化視野的台灣文學本土化	
〔參考書目〕	449
〔後記〕	461