

書叢究研陸大國中

論馬斯克恩斯的 科學觀與辯證法

李英明著



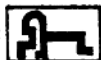
幼獅文化事業公司印行

503950

李英明 著

論馬克斯恩格斯的科學觀與辯證法

幼獅文化事業公司印行



行政院新聞局核准登記證局版臺業字第〇四號

著者：李英明

出版者：幼獅文化事業公司

發行人：胡執

臺北市重慶南路一段66之一號3樓

臺北市漢中街五十一號

郵政劃撥〇〇二七三七—三號

印刷者：中寶印刷廠有限公司

三重市成功路41巷11弄8號

基本定價：二元二角五分

中華民國七十五年十一月初版
中華民國七十五年十一月三版

¥55.72元 57062

自序

馬克斯、恩格斯曾經批評其當時代的社會主義爲烏托邦的，而自詡自己的主張爲「科學的」，本書的研究動機，便是爲了探討馬、恩所謂「科學的」之意義，亦即要揭開所謂「科學社會主義」的真面目。

中國自清末民初以降，「科學」便成爲熱烈追求的目標，而經歷了許多衝突和挫敗，民國十二年前後的科玄之爭，便是一個典型例子，這個爭執事實上是科學主義與人文主義的交戰，在交戰過程之中，雖然後者曾提出令人深省的論調，但終抵擋不住科學主義在中國的泛濫。這是一種奇妙的現象，中國科學既不發達，却先有偏頗的科學主義心態，當然，這是當時中國反傳統心態的延伸，反傳統，反既存狀態，所帶來的便是虛無的烏托邦情境，企圖以所謂傳統中或既存中缺乏的東西，斷然地將中國帶向美好的未來，當時中國的知識份子許多都認爲這是自然趨勢和潮流，不可違背和抗拒，否則便是落伍和反動，這種心態缺乏批評的理性(Critical reason)，以致盲然接受許多舶來品。

中國知識份子的接受馬克斯思想亦是在前述的狀況下完成，這些知識份子認爲「科學社會主義」可以用來解救中國，使中國臻於美善之境。西方文明解決不了中國知識份子的深沉危機感，結果便是俄化的馬克斯主義挾共產國際的支持在中國的發展，終於導致中國前途及億萬生靈的沉淪。中國爲了

追求一般知識份子所認為傳統中缺乏的科學及民主，付出了巨大的代價，筆者認為必須對此時代性的歷史問題加以反省探討，認清「科學社會主義的真義」，不要在「科學」的美名下茫然慌亂，迷失方向。這項反省探討的研究工作，具有正本清源的性質，也是筆者學術生命的起步，因此，筆者僅將研究對象限定在馬、恩身上，研究批判馬克斯思想，若不透過恩格斯是不可能的，兩者必須放在一起探討。

本書之完成，承蒙胡師秋原的啓迪，曹師伯一的鼓勵，姜兄新立，熊兄自健，張兄福建的幫助以及妻子精神上的扶持，敬將本書答謝一切關愛，更願以真摯的研究精神繼續嚴謹的學術生命，最後叩謝胡師抱病為筆者審查此書，盼望胡師玉體早日康泰。

目錄

自序

第一章 緒論

第一節 科學社會主義在中國引起的混亂……………三

第二節 馬克斯、恩格斯以前西洋思想概述……………四

第三節 馬、恩的認識論與本體論……………四

第四節 何謂科學觀……………一五

第五節 西洋歷史上的辯證法……………一七

第二章 論馬克斯的辯證法

第一節 馬克斯辯證法形成的思想背景——自我意識的昂揚時代與德國觀念論……………二三

第二節 從費爾巴哈到馬克斯——唯物辯證法的形成……………二七

第三節	馬克斯對黑格爾辯證法的批判	二八
第四節	馬克斯的辯證觀	三一
第五節	辯證法開展的根本基礎——物質生產勞動	三三
第三章 論恩格斯的辯證法		
第一節	恩格斯自然辯證法形成的思想根源	三七
第二節	恩格斯的辯證三律	四〇
第三節	恩格斯的辯證觀總結	四二

第四章 論馬克斯的科學觀

第一節	從機械心理學、唯理心理學到社會主義——馬克斯社會「科學觀」形成之根本基礎	四七
第二節	黑格爾影響下的馬克斯科學觀——辯證方法論	五〇
第三節	從馬克斯經濟研究看馬克斯的科學觀	五三
第四節	實證主義影響下的馬克斯科學觀	五五
第五節	歷史主義與生物學發展影響下的馬克斯科學觀	六〇
第六節	馬克斯在德意志意識形態及手稿中所表現的科學觀	六四

第七節 馬克斯的科學觀總結	六八
---------------	----

第五章 論恩格斯的科學觀

第一節 恩格斯科學觀簡介	七五
第二節 恩格斯科學觀的影響	八〇

第六章 對馬克斯、恩格斯科學觀與辯證法的批評

第一節 對馬克斯科學觀的批評	八五
第二節 對馬克斯辯證法的批評	九〇
第三節 對恩格斯科學觀的批評	九七
第四節 對恩格斯辯證法的批評	一〇一

第七章 結論	一〇七
--------	-----

參考書目

一、中文部份	一一五
二、英文部份	一一九

三、中文期刊·····	一一三
四、英文期刊·····	一一二

第一章 緒論

中國自清末以來，由於清廷的顛覆，西力的東漸，帝國主義的欺凌與侵略，初而學習西洋的船堅砲利，再而政教法制，然而中國却仍然一敗再敗，在戊戌政變，變法維新的幻夢告破滅後，採取激烈的推翻滿清的手段，遂成爲唯一之途。滿清被推翻後，由漢民族當家，中國的景象仍是漆黑一片，列強的壓迫、剝削，非但沒有減少，而且有變本加厲之勢，民生凋蔽，民族自信心喪失，非但覺得自己的固有文化有問題，而且拼命向外尋求各種理論思想，希望能爲中國帶來新希望，這時中國的知識份子都感染著深存的內在危機感，狂熱地想從西方文化中找出拯救中國的良方，只要符合他們各自主觀的心態，他們便毫不批判的加以接受，而對於傳統文化則加以無情的抨擊，五四所打出的口號，科學和民主，雖仍然是清末仿西洋軍技，改體制的遺緒，但更表示出與傳統的決裂，科學和民主成爲與傳統或迷信的對立物，並且認爲後者會阻礙前者的發展，而科學乃是處理解決各種問題的良方，自然科學的方法在自然界的研究上有很大的成就，基於這種不可否認的成就，自然科學的方法、態度和預設應成爲一種普遍的思考方式、方法論或唯一能夠有效了解人類生命與自然界的方式，這是一種科學主義的心態，這種心態激起民國十二年前後以張君勱、梁啟超、梁漱溟爲主人文主義者的反對，而掀起所謂「科學與人生觀論戰」①。論戰的雙方對於自然科學方法的態度雖有所差異，但對於科學本身都加

以肯定，雖然在此論戰中人文主義者的論點均相當生動而扣人心弦，但是却阻擋不了中國科學主義的發展。

在另一方面，清末民初這段時間，中國是處於虛無主義的籠罩之下，拼命地想抓住什麼東西來作寄託，却又無法肯定自己能夠真正的把握住什麼。就值此時，列寧十月革命成功，標榜奉行馬克斯主義，並且以第三國際為其宣傳活動的工具，中國有些知識份子便在對俄國革命成功的嚮往下，受第三國際的協助，將俄化的馬克斯主義傳入中國，繼而有中國共產黨的產生，歷經北伐和抗戰後，中國大陸便淪入共產黨的掌握中，中共素以奉行馬恩列史甚至毛思想為標榜，本論文主要從分析馬恩的科學觀，來說明所謂「科學的社會主義」並不是現代中國所應追求的，因此推論經過列、史、毛所修正利用歪曲的馬克斯主義更不是中國人所應堅持的。但本論文對列、史、毛部份不加以探究，一則免使論述範圍牽涉太大而陷於籠統，二則本書是關於此問題研究的一個開端，而馬恩的科學觀與其辯證法是不可分的，因此乃定書名為「論馬克斯、恩格斯的科學觀與辯證法」，並希望藉此書對於科學主義表明作者的意見。

馬恩的思想，包羅廣泛而複雜，本論文的論述，是從整體方面(Holistic)去把握整個馬恩的科學觀，辯證法是馬恩思想的脈搏，其科學觀是在與辯證法息息相關中表現出來的，在論述的過程中，並且運用歷史回顧法來考察它的淵源。

第一節 「科學社會主義」在中國引起的混亂

民初，中國知識份子接受馬克斯主義，是先受日本河上肇的啓蒙，但這種接受在十月革命以前都是支離破碎，而且相當膚淺。在十月革命發生後，馬列主義便在民初的虛無狀態中傳入中國，在中國引起一股狂亂的熱潮。^①這股熱潮是一種激情心理狀態下的產物，深存的內在危機感，促使部份中國知識份子急進地想去了解俄國革命，研究其所標榜的馬克斯主義，希望從中找出救國救民的良方。他們認為俄國革命之所以成功是馬克斯主義的大放光芒，要救中國必須效法蘇俄之道。^②在這種狂熱激情下，很自然地便缺乏冷靜的理智思考和反省。民初社會經濟的崩潰，政治混亂，提供了知識份子活躍思想的空間，新文化運動乃能產生，但是此一運動拋棄了中國的傳統歷史，却不曾為中國孕育發展出新思想來，而且更加深了五四運動後中國知識份子的無所適從、焦心積慮感。俄國革命的成功，對於具有此種心態的中國知識份子自是一大衝擊，因此有些知識份子乃不分青紅皂白地想援引馬列主義來改造中國，他們並沒有考慮到馬列主義是否適合中國這個問題，激進的心態蒙昧了知識份子的歷史反省力，他們對於馬列主義缺乏真正的認識和瞭解，只是一廂情願的同情和盲目地「信仰」，他們所接觸的馬克斯主義，幾乎都是間接的二手資料，而且是別人對馬克斯思想的解釋而已，根本缺乏對馬克斯的經典思想著作的研究。可是陳獨秀却很天真地，認為這些二手資料是「新文化」，而且組織共產黨想來推動這種「新文化運動」。^③由上可知，馬克斯、恩格斯所自命地「科學的社會主義」，在

民初中國傳入馬列主義之際，並沒有真正地進入中國來，中、俄共一直所標榜的馬克斯主義都是在兩者現實主義下的扭曲物——打著馬克斯主義的旗幟，依照蘇俄的政策現實地加以竄改利用。

共產主義運動，在民初曾引起極大的反應和爭論，這種爭論主要集中在列寧化的馬克斯主義能否在中國運用實行的問題，從這個爭論可以看出知識份子歷史反省力的再現，但是也反應出當時知識份子的無能。梁啟超在論戰中打退鼓，無政府主義也在論戰後勢衰，因此此種爭論不但沒有遏止共產主義運動在中國的發展，反而幫助了中國的共產主義運動，加上共產國際的幫助和操縱，馬列主義和中共從此便在中國造成極大的混亂和災害，毛澤東的「馬列主義中國化」，事實上是將中國遷就馬列主義，以馬列主義教條來框住中國的社會和人心，在共產黨激烈的爭權狂流中，馬列主義成為中國大陸生靈塗炭，權力鬥爭的符咒，成為為害中國的撒旦幽靈。

第二節 馬克斯、恩格斯以前西洋思想概述

人類思想的發展是先感知外在的世界，而後才及於自身，希臘哲學思想的發展，從宇宙論到人事論，就表現出這種事實來。在先哲人學派時期，思想家們憑著他們的經驗類比直觀、豐富的想像力來探討宇宙的本質以及變化的問題，變化發展是萬事萬物的基本特性，而變化發展又必須發生變化發展的事物本身存在方有可能，因此存在與變化的關係乃成為西洋哲學的主要問題。先哲人學派關於此一形上問題的探討有兩大主流，其一是赫拉克利圖斯(Heracitus)，他認為宇宙萬事萬物都在變化

(becoming)，但他認為這一切變化的現象都是受睿智 (Logos) 的支配，而且向著「止於至善」的終極變，睿智成為變化發展的不變的原因，而「止於至善」成為一個超越變化，而為變化之最後基礎的東西。^⑥ 這種論調乍看之下似乎是屈服於現實變化發展之前，而事實上他是想從參伍錯綜中，體認「統之有宗，會之有元，繁而不亂，衆而不惑」的道理來。其二是帕美尼斯 (Parmenides)，他認為感覺所接觸的世界，誠然如赫氏所言是變幻無常；而真正的存在意義必須經過理性的認知和體認才有可能，他運用邏輯上的同一律，從理性的睿智作用層次，批駁「變化」之不可能，證明「存在」(being) 的必然性。帕氏一方面不忽視感性的層次，但另一方面又強調思維理性的作用，企圖透過人類的思維概念來肯定「存在」的意義，這是其對西洋哲學最大的貢獻，而且也導引希臘思想家反省關涉人自己存在本身之理性作用、思維形式以及知識形式等問題。^⑦

因此到了哲人學派，希臘哲學便明顯地反省到身為思維主體的人的自身，亦即反省「人為何有能力探討外在世界？」、「人在宇宙中的地位如何？」等問題，他們都認為是自己主觀的感覺經驗使我們認識這個世界，但是個別的感覺經驗因人而異，經由此而得到的知識，頂多只不過是對個別經驗的描述而已，我們都知道即使是對最簡單事物的實證觀察也是一件複雜的過程，在這過程中，心靈不僅是一種被動性的感受工具，它可以在不同的方式中有意地整理感覺的對象，並且運用許多早已堆於心中的記憶和概念（或範疇）於感覺對象上，甚至套上某種主觀的期望，或某些先入為主的形式或圖案，因此，知識的正確性實在無法光由感覺經驗來決定，哲人學派最後終於陷入了懷疑虛無的漩渦之中。哲人學派從普羅塔哥拉斯 (Protagoras) 的「個人是萬事萬物的準則」到高吉爾斯 (Gorgias) 的

①根本沒有什麼存在；

②如果有什麼存在也不能被認知；

③如果可能被認知，也不能把所知告訴別人。④我們可以看出高吉爾斯 (Gorgias) 是如何惶恐，因為經由感覺經驗的知識，根本無法由人自身加以肯定，因此他認為個人根本不能認知外在世界，而更由於沒有共通的概念語詞，就是憑著自己的感覺經驗認知到外在世界，也無法與別人溝通，我們細究高吉爾斯 (Gorgias) 懷疑感覺經驗的確實性之原因，是由於他忽略了當他反省人自身為何有能力探討認知外在世界時，所牽涉的那個作為思想主體的人，是任何知識成立必須預設的形式條件，而不是為時空所限制的特殊個人，亦即這個思想主體是一種理念，而不是現實存在的張三、李四，而且先哲人學派的哲學家雖然運用經驗類比直觀來解釋外在世界的生成變化，但事實上，如前所述這種解釋必須以先前的範疇概念，主觀的期望、圖像為預設條件才有可能，亦即任何解釋必須是身為思維主體的人類運用其歸納、演繹、推理能力才有可能。哲人學派只看到先哲人學派思想家運用經驗類比的層次，而不知了解知識成立所必須的另一層次的條件，才會有感覺主義的論調。

蘇格拉底了解知識成立必須兼具上述的雙層條件，而且針對高吉爾斯 (Gorgias) 所提出的三個否定加以解決，他認為知識是存在的，而且是經由概念而來，但是他對概念的處理，不偏於理性能力，也不偏於感覺經驗，而是兩者並重，概念經由對外在經驗世界中事物的歸納而得，並且繼續經由外在經驗世界來修正概念，而逐漸形成一種普遍有效的概念、定義或公理，這種過程是一種交互主觀的過程，於是在人際間傳遞溝通知識根本不成問題，因此高吉爾斯 (Gorgias) 所提出的三個問題為蘇格拉

底所解決。

柏拉圖承續蘇格拉底的想法認為知識經由概念而來，然而，他却賦予概念先驗性，並排斥經由感覺經驗獲得知識的可能性，蘇格拉底所追求的概念、定義或公理具有道德上規範的作用，例如人知道「何謂正義？」這個概念以後，他的行為便可依此準則而行，不符合概念所蘊含的意義之認知與行為都是錯誤而無意義的，柏拉圖進一步將概念視為萬事萬物所由被認知以及人類行為所以如此行為的根由，這種與哲人學派相反的論調，已經為往後唯名與唯實，理性與經驗，唯心與唯物之爭展開了真正的序幕。

伊利亞(Elia)學派的帕美尼斯(Parmenides)及齊諾(Zeno)主張「存在與認知一致」的原則，亦即萬事萬物之所以存在，是因為人類的認知所致；瞬息萬變的事物，不可能被認知，故不存在。而人類的認知是經由理性思維而來，柏拉圖的觀念論從帕美尼斯(Parmenides)此處繼續發揮，認為是客觀存在，獨立於理性思維之外的概念使理性思維，亦即使認知有可能，認知的結果必須以命題陳述方式表達出來，命題陳述是概念間的關係組合，柏拉圖的辯證法即是探討概念間正確組合的問題。

蘇格拉底的概念論，於歸納推理得出許多不同的概念後，便沒有就這些不同的概念再往上推，得出所謂更高的概念。柏拉圖則往上推出善的概念來統合形形色色的概念，但他尚未明示出範疇來，亞里斯多德於此處指出範疇來統合概念——範疇是吾人理性思維的先驗形式條件；柏拉圖雖然注意到命題陳述中概念的組合，但卻沒有進一步探討命題陳述間的關係，亞里斯多德認為，做為人類認知綜合表現的命題陳述間的關係組合，必然是依照三段論法的演繹推理形式來呈現，亦即經由小前提作媒

介，而使大前提蘊含結論，進行形式上有效的論證，但有效的論證並不能保證結論的真偽，因為大前提的真偽難定。^①若要獲得有效而且結論為真的論證，就必須大前提為真，但大前提的成立，有賴於歸納推理，歸納推理是從有限的到現在為止的經驗來獲得一涵蓋過去，未來的法則，其中關鍵所在是有限的到現在為止的經驗如何能夠據以推論未來這個問題，此問題如不能解決，則歸納推理不能成立，但要證明歸納推理能夠成立，往往會以另一個歸納推理來論證它，而犯下循環的謬誤，亞里斯多德注意到這個困難，但也沒有辦法解決，因此乾脆對歸納推理避而不談，而為人類的思考論證預設了第一原理，即同一律，排中律和矛盾律，他認為此第一原理是依智性直觀而來，無需任何證論，而使人類的思考論證的成立成為可能。^②我們必須注意的是此思想三律是專就思考論證而設，與現實存在的經驗對象客體無涉，雖然亞氏認為此三律依直觀而成立，不需任何論證，已引起現代邏輯學家的反對，但這不在我們的討論範圍內。

希臘知識思想的發展，到了亞氏達於最高峯，過此以後的思想並無創見，大都是因襲前人遺緒，哲人學派感覺主義、主觀主義、懷疑主義、唯物論又重新抬頭，造成這種事實的原因乃因馬其頓民族的入侵破壞希臘人的城邦國家的生活方式，使之時時刻刻均面臨現實的生活問題，人往往在失去某些東西後，才會更覺得那些東西的可貴，過慣城邦國家、個人生活相當自由的日子，突遭改變，希臘人便集中注意力希望能重新獲得自由寧靜的生活，可是外在的環境不允許他們往外追求，只好反求諸於己身，於是「如何能夠使自己安身立命？」便成為人生的目的，一切學問的探究，宗教的信仰莫不為此而行，而不是在對一切驚奇關切之下的主動探討。