

高句丽渤海

历史问题研究论文集

主编 马大正 金熙政



字出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

高句丽渤海历史问题研究论文集/马大正, 金熙政 主编.

延吉: 延边大学出版社, 2004. 8

ISBN 7-5634-1953-5

I. 高… II. ①马…②金… III. 高句丽-民族历史-研究-中国-文集 IV. K289-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2004) 第 081016 号

高句丽渤海历史问题研究论文集

主编: 马大正 金熙政

责任编辑: 刘子敏

责任校对: 苗 壮

装帧设计: 金胜铉

出版发行: 延边大学出版社

社址: 吉林省延吉市公园路 105 号 邮编: 133002

网址: <http://www.eabook.com> (东亚书城)

E-mail: eabook@eabook.com; eabook@hotmail.com

电话: 0433-2733076

印刷: 图们市荣华印刷厂

开本: 880 × 1230 毫米 1/32

印张: 9.5 印张 字数: 240 千字

印数: 1-700 册

版次: 2004 年 8 月第 1 版

印次: 2004 年 8 月第 1 次

ISBN 7-5634-1953-5/K · 143

定价: 30.00 元

延边大学出版社资助项目

求真务实, 努力创新, 取得高句丽、 渤海史研究的新成果

金熙政

延边大学党委书记

今天,“东北边疆历史与现状系列研究工程”办公室与我校“中朝韩日文化比较研究中心”共同主办的“高句丽、渤海问题学术研讨会”在延边大学召开了。借此机会,我代表延边大学向与会专家、学者表示热烈的欢迎和诚挚的问候。感谢你们不辞辛苦,参加今天的学术研讨会。

本次学术研讨会将就高句丽历史地位以及渤海文化的构成等问题,展开广泛而深入的学术探讨。本次会议将成为我国学术界对高句丽、渤海问题展开深入研究的重要组成部分。如此重要的学术会议能在我校召开,我们深感荣幸。

我校的中朝韩日文化比较研究中心是教育部省属高校人文社会科学重点研究基地,曾多次成功地举办过各种类型的学术会议。相信中朝韩日文化比较研究中心所属的中朝韩日关系史研究所在主办单位的指导下,也将圆满完成此次会议的承办任务。

这次学术研讨会,不仅对我校学术发展是个动力,而且与会专家、学者严谨治学、求真务实、努力创新的良好学风,也将对我校的学术氛围注入一股新风。

我相信,这次学术研讨会一定会在高句丽、渤海问题的研究方面取得更高、更新的成果。

延边大学的高句丽和渤海史的研究,可说是具有较雄厚的研究队伍。我校从事高句丽和渤海史研究的不仅有以朴真奭、方学风、刘子敏为代表的老一辈专家学者,也涌现出了郑永振、朴灿奎等一批优秀中青年学者。已出版的相关著作有《好太王碑研究》、《高句丽史研究》、《初期高句丽研究》、《高句丽山城研究》、《渤海城郭》、《渤海今年国际研究》、《渤海墓葬研究》、《高句丽、渤海、靺鞨墓葬比较研究》等二十多部。此外,渤海研究所还定期出版了《渤海史研究丛书》,已出版9集。

在高句丽、渤海问题的学术研究中,我国的众多学者进行了大量研究,出版和发表了很多学术成果,在诸多理论上取得了突破,但我们也应该看到,关于高句丽的归属等问题上学术界仍然存在一定分歧。

可以说此次会议是我们就高句丽、渤海问题展开深入研究和探讨的重要组成部分。在此我想就本次会议的研讨,提出如下意见,供各位专家参考:

一,坚持解放思想、求真务实的精神。高句丽问题也好、渤海问题也好,由于涉及国家外交政策、民族政策等敏感问题,因此在以往的研究中,一度成为“禁区”,这在一定程度上束缚了学术研究,制约了研究工作的正常开展。随着改革开放的不断深入,这一“禁区”逐步被打破,可以说我们的学者拥有了较为宽松的环境和较为良好的学术条件。下功夫深入研究高句丽、渤海问题,是我们社

会科学工作者义不容辞的责任。因此,我希望各位专家本着对历史负责的态度,坚持马列主义唯物史观,实事求是,解放思想、大胆探索,以扎实的历史资料、考古资料为依据,以坚实的理论为依托,展开广泛而充分的学术研讨。

二,坚持百花齐放、百家争鸣的精神。由于认识上的差异,对同一事物的看法总会有所不同,因此学术研究从来都不是以一家之言而定论的。只有通过不断的探索和学术上的不断沟通,才可能使我们对事物的认识得以深化,才可能破解历史谜团,才可能使认识逐步达到一致。我们倡导百花齐放、百家争鸣的精神,倡导良好的学风,正是因为它对科学研究有着重要的意义。多一种学术上的不同观点,会促使我们多一种思考,多一种认识。基于科学和理性的争鸣,遵循严格的学术规范的争鸣,是我们达到认识接近乃至统一所不可缺少的。学术观点不一致是正常的、合理的,但争鸣不是争吵,更不等于攻击,要心平气和地展开学术对话。在此我还想指出的是,各位专家在会上可以也应该畅所欲言,但不管那种意见仅代表学者个人,并不代表会议主办方。

三,坚持理论创新、知识创新的精神。在新时期,理论创新和知识创新对于建设中国特色的社会主义事业有着十分重要的意义。同样,我们从事的学术领域里的理论创新和知识创新,对取得学术研究的新成果有密切的关系。因此,任何故步自封、因循守旧的观念,低水平的重复,浮躁的研究态度,不仅无助于社会科学事业的繁

荣,而且是十分有害的。在高句丽、渤海的研究上同样如此,我们总结以往的研究成果,是为了更好地开拓研究的内涵和外延。勇于探索、不时进取,以科学的精神追求真理,是我们社会科学工作者必备的素质。有创见的理论结构和知识体系,必定会使我们在高句丽、渤海研究上取得更丰硕的成果。

最后,我希望各位专家以本次会议为舞台,为高句丽、渤海问题的研究,为社会科学的繁荣尽力尽责。再次感谢光临今天会议的各位专家学者。谨祝各位专家、学者在延期间身体健康、心情愉快!

预祝学术研讨会圆满成功。

谢谢。

2003年8月23日

目 录

高 句 丽 篇

- 再论高句丽历史研究中的相关问题 马大正(3)
- 浅谈高句丽历史归属研究的几个问题 朴灿奎(13)
- 关于确认高句丽历史地位的三要素 王绵厚(25)
- 高句丽(民族与政权)归属问题的几点思考
- 张碧波(36)
- 东北亚古族古国归属谈 刘子敏(63)
- 隋唐征伐高句丽刍议 厉声、李方(89)
- 试论四~五世纪东北亚世界的朝贡册封体系——以高句丽为中心
- 朴真奭(102)
- 高句丽省称句丽考 耿铁华(117)
- 五代至明中国正史将高句丽写入王氏高丽传、朝鲜传原因试析
- 李大龙(137)

渤海篇

- 最近几年朝鲜史学界的渤海史观变化 郑永振(153)
- 初探渤海时期的平民居住址 金太顺(172)
- 浅谈渤海都城与唐都长安城的比较 方学风(184)
- 关于渤海国的语言和文字 魏国忠(195)
- 从考古资料上看到的渤海文化渊源 严长录(208)
- 渤海文化的主体 孙 泓(266)
- 高句丽、渤海问题学术讨论会综述 李国强(287)

高句麗篇

再论高句丽历史研究中的相关问题

马大正

中国社会科学院中国边疆史地研究中心

一、坦然面对朝鲜半岛学者的高句丽历史研究

高句丽历史研究作为一个学术研究的专门领域,朝鲜半岛学者对此所进行探索的努力,值得我们重视,并视之为深化研究的有益借鉴和推动研究发展的学术上的挑战。对于朝鲜半岛学者研究中出现的一些不符合历史事实甚至非学术化的倾向和结论,尽管我们不能认同,也完全可以在正常的学术轨道上进行讨论、争鸣,见仁见智,求同存异。只要我们坚持实事求是的科学态度和严肃认真的学术立场,我们应该能够用一颗平常心来对待朝鲜半岛学者普遍具有的这样一个“情结”,即:将高句丽纳入古代朝鲜半岛历史范畴的历史认识与记述,在朝鲜半岛已有近千年的历史,已经成为朝鲜半岛历史与文化传统的一个重要组成部分。

高句丽王朝 700 多年历史中,约占 1/3 时期是定都于今朝鲜平壤地区,势力所及包括今朝鲜半岛北部与中部部分地区,并同当时朝鲜半岛上的百济、新罗两王朝不断发生征战,最终被唐朝与新罗联军灭亡。因此,今朝鲜境内迄今留存许多高句丽时期的壁画、古坟、都城、山城等文化遗迹。据调查,迄今发现高句丽壁画古坟 98 座,其中在朝鲜境内分布有 68 座,朝鲜境内至今保存有 25 座,其中 9 座保存状态良好。朝鲜境内另有高句丽山城、都城、寺院遗址计 37 处,今韩国境内也留存相当一部分高句丽文化遗迹。这些文化遗迹,可以说是朝鲜与韩国学界主张高句丽属于朝鲜半岛历

史范畴的一种“物质基础”。

高句丽灭亡之后,朝鲜半岛实现由兴起于朝鲜半岛东南部之新罗王朝(前 57 ~ 935 年)主导的统一,新罗遂成为朝鲜半岛中南部地区历史上第一个统一政权。至公元 10 世纪初,新罗王朝先后分裂为后百济、泰封、新罗等三国,史称后三国,其中泰封国初称高丽,又称后高句丽,意即继承高句丽王朝,旋改摩震、泰封等国号。至公元 918 年,泰封国武将、地方豪族王建夺位自立,改国号为高丽,定都松岳(今朝鲜开城),随即重新统一朝鲜半岛,逐渐成为朝鲜半岛历史上第二个统一政权即高丽王朝(918 ~ 1392 年)。所谓“高丽”之称,即有为古代高句丽王朝兴废继绝之意,表现出高丽王朝创建势力的所谓“高句丽继承意识”。

事实上,在高句丽灭亡 250 年之后出现的高丽王朝(包括前此短暂出现的“高丽”或“后高丽”),在血缘、疆域乃至正统意识方面都不是古代高句丽王朝的直接继承,由高丽王朝编纂的朝鲜半岛历史上第一部正史《三国史记》中即首列新罗,其本纪部分依次为新罗、高句丽、百济,认为是新罗王朝“归命”于新兴高丽。换言之,10 世纪初朝鲜半岛由新罗而高丽之改朝换代过程中短暂出现的所谓“高句丽继承意识”,更多的是当时高丽王朝创建势为利用新罗王朝末期地方豪族与民间怀念古代强盛王朝之社会心理的一种政治性措施,也有借此笼络曾在今我国东北地区出现的渤海国(698 ~ 926 年)残余势力的意图,渤海国统治势力中包括部分高句丽后裔,因亦有高句丽继承者之自诩。按英文 KOREA(初称 COREA)之称,即由“高丽”一词而来,与古代高句丽无关。可以说,在王朝衰微之际因统治意识与文化随之衰微而导致的普遍怀古心态乃至新兴王朝创建集团对这种社会心态的利用,是高丽王朝所修正史《三国史记》将古代高句丽历史正式纳入朝鲜半岛古代历史范畴的一个重要原因。

据朝鲜古代历史文献记载,高句丽曾编纂过题为《留记》的史

书,相传达 100 卷,成书于高句丽建国初期,后又据此缩编出 5 卷本(或曰 6 卷)《新集》,而这两种迄今所知由高句丽王朝直接编写的高句丽历史文献已经失传。至王氏高丽王朝中期之公元 1145 年,王氏高丽王朝官员学者金富轼主持编纂《三国史记》50 卷。尽管该书编者主张新罗王朝的正统地位,认为“归命”于王氏高丽王朝的是古代新罗王朝而不是高句丽,然而《三国史记》却是将古代高句丽正式纳入朝鲜半岛古代历史范畴的第一部“正史”。至王氏高丽王朝后期之忠烈王(1274 ~ 1308 年)时期,僧人一然撰《三国遗事》5 卷,记述朝鲜古代历史与文化,其中包括朝鲜民族始祖神话(檀君神话),还包括新罗、高句丽、百济年表及大量有关上述古代三国的“遗事”,成为继《三国史记》之后有关上述古代三国历史文化的又一主要文献。从此,包括高句丽在内的三国时代便成为朝鲜半岛古代历史认识体系的重要组成部分,历经王氏高丽王朝及朝鲜王朝(又称李氏王朝,1392 ~ 1910 年)而至当代。当今朝鲜半岛南北学界一致主张古代高句丽属朝鲜半岛历史之主张,实际上就是源于上述历史背景。

因此,将高句丽纳入古代朝鲜半岛历史范畴的历史认识与记述,在朝鲜半岛已有近千年的历史,已经成为朝鲜半岛(包括朝鲜与韩国)历史与文化传统的一个重要组成部分,对此理应给予充分的认识。毫无疑问,历史认识并不等于历史事实,纳入自己国家的历史范畴并不意味着确实属于该国历史。然而,那种认为近代以来朝鲜半岛学界才开始将高句丽纳入其国史范围的观点,还有由于 1949 年以后一段时期我国学界的“失误”而导致高句丽历史由中国史领域“流失”到世界史、外国史领域的观点,应该说与不了解上述历史背景有着很大关系。

还应指出,自 19 世纪末以来,日本军国主义出于侵略朝鲜半岛与中国东北的罪恶目的,动用大量人力与物力介入高句丽历史研究领域,留下大量研究成果,其中主要是服务于侵略利益的反动

学说与主张,当然也包括个别认真的考古发掘与调查,乃至研究结果。由于朝鲜半岛自 19 世纪末以来长期遭受日本帝国主义的侵略与殖民统治(1910~1945 年),朝鲜半岛南北学界在高句丽历史研究过程中无疑要受到上述日本方面研究的一些影响,而对这种影响的认识与评价应保持科学与客观的态度。事实上,自 19 世纪末以来积极推动自主的高句丽历史研究并获得相当成就的朝鲜学者大多是积极参加反日民族运动的爱国知识分子,朝鲜半岛学界称之为民族主义史学家,而那些接受日本教育并参加日本侵略机构工作的朝鲜学者在高句丽研究领域并无多少建树。至 20 世纪 40 年代中期南北分裂之后,恰恰是朝鲜民主主义人民共和国的学者在相当长时期内成为推动朝鲜半岛内高句丽历史研究的主力,而不是与美国、日本保持密切关系的韩国学界。

因此,对于当今朝鲜半岛南北学界有关高句丽历史的研究结论与 20 世纪中期以前日本帝国主义御用学者的反动主张之间出现的一些相似之处,应进行客观、认真的科学分析与考察,而不应简单视之为同流合污。大体说来,朝鲜、韩国学界在高句丽历史的归属问题上,与 19 世纪末以来日本军国主义御用学者的观点相当接近(即极力否定高句丽历史之属于中国历史),而在高句丽与古代日本关系等问题上却与日本学界(包括 19 世纪末以来军国主义御用学者主张乃至现当代日本学者)的观点呈尖锐对立之势。

二、关注朝鲜半岛南北学界研究中的非学术倾向

由于古代高句丽历史本身直接涉及中国及周边各国历史的复杂性,在古代高句丽历史研究中时常出现各种非学术性的不和谐音及其倾向。在历史上,日本军国主义就曾出于侵略朝鲜半岛以及中国的险恶用心而对古代高句丽历史进行有意的歪曲和篡改。在现实中,朝鲜半岛南北学界的高句丽历史研究中也不无许多非

学术性因素的作用和表现,至于近年来朝鲜半岛南北的所谓“高句丽热”中更是掺杂着许多非学术性的意图和倾向。早在20世纪70年代,韩国的在野史学就曾掀起所谓“古代史波动”,其中就包括对古代高句丽历史的任意解释甚至歪曲。到1983年,韩国陆军本部编辑出版题为《向着统一与雄飞的民族历史》的所谓“精神教育用历史书”,其中就鼓吹在完成“分裂民族的统一和向着繁荣的民族雄飞”之后应继续实现的“课题”,就是“收复失去的满洲大陆,即那萦绕着我们祖先雄赳赳的气象的辽阔的满洲原野。”^①就这样,韩国在野史学之非学术化的“国粹主义”历史认识,居然催生出了当时掌握韩国政权的全斗焕等新军部势力的所谓“收复大陆意志”。毫无疑问,这样一种极不正常的因果关系,其贻害绝不仅止于包括古代高句丽历史研究在内的学术领域本身。90年代以来,随着世界民族主义浪潮泛起,在朝鲜半岛出现了利用高句丽历史来增强“大高丽民族”现实认同感的民族主义热潮,韩国在这方面尤为突出。他们不仅出版了大量著述,而且举办了很多社会化、民间性宣传活动。这种早已超出学术研究领域的“高丽热”中的种种非学术的倾向,通过追溯本民族久远的历史国家主其广泛的领土,来激发和强化朝、韩两国民众的历史民族优越感与现实民族凝聚力,同时,也隐含了将近代朝鲜半岛移民进入中国的那段历史视为“回归故土”,甚至为实现所谓“高丽民族大统一”制造舆论。

朝、韩两国属于目前世界上极少数民族同质性最强的国家,加之由于历史上长期藩属于中国,并在近代遭受日本帝国主义殖民奴役,其民族意识浓厚,民族性格倔强。冷战对抗造成的朝鲜战争和半个多世纪的国家与民族分裂,虽然使朝、韩两国的同一民族在

^① [韩]陆军本部编印:《向着统一与雄飞的民族历史》,汉城:1983年版,第33页。

不同意识形态和社会制度影响下形成了较深隔阂,但民间层面“血浓于水”的民族认同感始终存在。所以,在冷战格局终结后,朝鲜半岛统一进程中出现的“大高丽民族主义”思潮,朝、韩双方在朝鲜半岛统一进程中各打“民族牌”现象的出现,也就不足为怪了。而这股联合朝鲜半岛南北民众民族主义情绪的交会点,突出表现为南北双方认同的体现其辉煌历史的“高句丽热”。

早已超出学术研究领域的“高丽热”中的种种非学术的倾向,对朝鲜半岛学者的高句丽历史研究的影响将是强烈的、长期的,对此应有一个清醒的认识。

如今,朝鲜半岛南北两个国家的学界,在高句丽历史研究领域应该说各有其特点。

朝鲜学界认为,朝鲜半岛的古代史的主流应是由古朝鲜——高句丽——渤海(与统一新罗形成“南北国”时代)——高丽,而其中高句丽是古代历史上最强大最自主的国家。必须指出,朝鲜学界的上述观点,并不仅仅出于学术研究的结论与动机。强调主要建立与活动于朝鲜半岛北部即今朝鲜境内的上述古代国家历史的正统性,并极力贬低与否定新罗、百济等主要兴起并发展于朝鲜半岛南部即今韩国境内的古代国家的历史地位,无疑是与在南北分裂与对立局面下力争朝鲜国家政权之历史正统性的政治目的有着密切关系。朝鲜新老两代领导人不断发表强调高句丽历史地位的讲话,朝鲜政府自90年代以来大力修复“高句丽始祖东明王陵”,1998年加入联合国教科文组织(UNESCO)后积极开展将朝鲜境内高句丽壁画古坟申请为联合国世界文化遗产的努力,应该说更多的是出自政治与外交利益的考虑,而不是出自学术与文化的目的。根据朝鲜学界的现状乃至朝鲜国内外局势的现实条件,今后朝鲜学界关于高句丽历史的学术性研究水准,未必能够出现可以与20世纪60年代以来之长足发展相比的显著进展,而出于政治外交利益的上述非学术措施与努力却有可能进一步得到加强。近