

教育部人文社会科学重点研究基地基金资助

历代易学名著研究 下

◎ 林忠军 主编



齐鲁书社



齊魯書社
PDG

教育部人文社会科学重点研究基地基金资助

历代易学名著研究 下

◎林忠军 主编

齊魯書社

齊魯書社
PDG

图书在版编目(CIP)数据

历代易学名著研究/林忠军主编. —济南:齐鲁书社,
2008.5

ISBN 978-7-5333-1949-6

I. 历… II. 林… III. 周易—著作—研究
IV. B221.5

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 198804 号

历代易学名著研究(上下册)

林忠军 主编

出版发行 齐鲁书社

社 址 济南经九路胜利大街 39 号

邮 编 250001

网 址 www.qlss.com.cn

电子邮箱 qlss@sdpress.com.cn

印 刷 山东新华印刷厂

开 本 880 × 1230 / 32

印 张 33.375

插 页 5

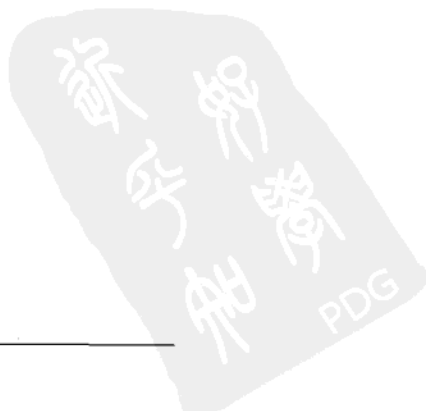
字 数 838 千

版 次 2008 年 5 月第 1 版

印 次 2008 年 5 月第 1 次印刷

标准书号 ISBN 978—7—5333—1949—6

定价: 75.00 元



目 录

题词	(1)
序言	(1)
京房与《京氏易传》	郭 彧(1)
《易纬》	林忠军(59)
郑玄与《周易注》	林忠军(129)
孔颖达与《周易正义》	刘玉建(221)
李鼎祚与《周易集解》	张文智(299)
张载与《横渠易说》	丁原明(371)
程颐与《程氏易传》	梁韦弦(417)
朱震与《汉上易传》	林忠军(461)
朱熹与《周易本义》	萧汉明(507)
杨简与《杨氏易传》	曾凡朝(563)
吴澄与《易纂言》	王新春(641)
来知德与《易经集注》	周立升(707)
王夫之与《周易外传》《周易内传》	苏晓晗(757)
胡渭与《易图明辨》	刘保贞(835)
惠栋与《周易述》	陈修亮(899)
张惠言与《周易虞氏义》《周易虞氏消息》	陈修亮(957)
焦循与《易章句》	陈居渊(1007)

一 生平著述

杨简，字敬仲，明州慈溪（今属浙江省）人，生于宋高宗绍兴十一年（1141年）正月辛酉，卒于宋理宗宝庆二年（1226年）三月丙戌，享年八十六岁，谥文元。五十五岁以后，他筑室于慈溪德润湖滨，并将其更名为慈湖，因此后世学者称其慈湖先生。宋孝宗乾道五年（1169年）举进士，授富阳主簿，后历任绍兴府司理、浙西抚干、乐平知县、国子博士、著作佐郎兼兵部郎官、秘书郎、著作郎、考功郎官、礼部郎官、将作少监、国史院编修官兼实录院检讨官、知温州、驾部员外郎、工部员外郎、工部郎官、军器监、将作监、朝奉大夫、朝散大夫、朝请大夫、朝议大夫等，终官宝谟阁学士、太中大夫。杨简仕宦一生，做官种类繁多，涉及兵部、吏部、工部、礼部等文、武、法、政诸方面，负责听狱问讼，掌管宫室建筑，负责实录会要、图籍国史、天文历数等等。在其仕宦生涯中，他为官公正廉洁，不媚上司，执法如山，倡行仁政，注重道德教化，兴学训士。杨简为绍兴府司理时，当时台府鼎立，而杨简“中平无颇，惟理之从”。“一府史触怒帅，令鞠之，简白无罪，命鞠平日，简曰：‘吏过诘能免，今日实无罪，必撻往事置之法，某不敢奉命。’帅大怒，简取告身纳之，争愈力。”^①杨简曾多次犯颜上书直言，虽遭贬

^① 杨简：《慈湖先生遗书·宋史列传》，山东友谊书社1991年版，第17页。

斥而力争。在知温州时，“民爱之如父母，咸画象事之。迁驾部员外郎，老稚扶拥缘道，倾城哭送”^①。杨简为人谨学自持，恭谨谦让，他恪守忠孝仁义，常省己非，闻过即改，兢兢敬谨，斋明严格，平生履践无一瑕玷，广受称颂，其行可师。杨简弟子袁甫（蒙斋）在《记乐平文元遗书阁》中曰：“慈湖先生平生履践无一瑕玷，处闺门如对大宾，在暗室如临上帝。年登耄耋，兢兢敬谨，未尝须臾放逸。学先生者，学此而已。”^②批评其学为禅的朱熹也称赞道：“幸四明多贤士，可以从游不惟可以咨决疑，至于为学修身，亦皆可以取益，熹所识者杨敬仲……可从游也。”^③

在学术方面，杨简一生治学，博览群书。自幼“清夷古澹，渊乎受道之器”^④，他勤学善思求道，为文务明圣经，年少时就对天下大道进行哲学省思，对“天下”、“道”等等有深切的关注和深入的思考。杨简自述到：“某自总角，承先大夫训迪，已知天下无他事，惟有此道而已矣。”（《慈湖先生遗书》卷之三）在以后的学习生涯中，杨简表现优异：“逾弱冠，入上庠，每试辄魁。”（《慈湖先生遗书》卷之十八）“入太学，治《易》，冠诸生。”^⑤在家学的思想浸润下，在陆九龄等师长的学术启蒙下，在与袁燮、舒璘、沈焕等学友“朝夕以道义相切磨”下，杨简勤学善思、反观内省、体察觉悟，心悟理融，心学思想逐渐初步形成。在官富阳主簿时，杨简会陆九渊，二人相谈投

① 杨简：《慈湖先生遗书·宋史列传》，山东友谊书社1991年版，第21页。

② 黄宗羲原著，全祖望补修：《宋元学案》卷七十四《慈湖学案》，中华书局1986年版。

③ 朱熹：《朱文公文集》卷四十九《答滕德粹》，《四部丛刊》本。

④ 杨简：《慈湖先生遗书》卷之十八《宝谟阁学士正奉大夫慈湖先生行状》，山东友谊出版社1991年版，第916页。

⑤ 陆九渊：《陆九渊集》卷二十八《杨承奉墓碣》，中华书局1980年版，第326页。

机,问答有契,杨简发“本心”之问,陆九渊扇讼之答触动其机,杨简大悟“本心”之旨,与陆九渊遂定师徒之礼,卒为陆门大宗。后人将杨简与沈焕、舒璘、袁燮并称为“甬上四先生”或“四明四先生”,宁波人称之为“淳熙四先生”。“四先生”在学术建树和光大门户方面大大超过了陆氏故籍江西的槐堂诸儒傅梦泉、邓约礼和傅子云等,故全祖望称:“槐堂之学,莫盛于吾甬上,而江西反不逮。”^①“象山之门,必以甬上四先生为首,盖本乾、淳诸老一辈也。”^②杨简更被誉为四先生之首。全祖望有诗云:“淳熙正学推四公,慈湖先生为最雄。”^③《四库全书》的编纂者亦称其为“象山弟子之冠”(《四库全书总目》)。杨简对象山学说中的主要见解作了较为详细的说明和哲学上的阐述,发挥了陆氏学说的核心部分,成为陆学的重要接续者和发扬光大者,在相当程度上,可以说是他与陆九渊共创了“心学”。

杨简一生致力于儒学,著述十分丰富。杨简去世 10 个月左右,钱时在所做《宝谟阁学士正奉大夫慈湖先生行状》中对杨简的著述是这样描述的,杨简“筑室德润湖上,更名慈湖,馆四方学子,于熙光咏春之间而启迪之,于是始传《诗》、《易》、《春秋》,传《曾子》,始取先圣大训间见诸杂说中者,刊讹剔诬,萃六卷而为之解”^④,又有《己易》、《间居解》、《绝四纪》、《启蔽》。“传古文《孝经》,传鲁《论》而厘正其篇次。平生多所著述,片言只字,无非发明

① 黄宗羲原著,全祖望补修:《宋元学案》卷七十七《槐堂诸儒学案序录》,中华书局 1986 年版,第 2570 页。

② 黄宗羲原著,全祖望补修:《宋元学案》卷七十四《慈湖学案序录》,中华书局 1986 年版,第 2466 页。

③ 全祖望:《全祖望集汇校集注》,上海古籍出版社 2000 年版,第 2393 页。

④ 杨简:《慈湖先生遗书》卷之十八《宝谟阁学士正奉大夫慈湖先生行状》,山东友谊出版社 1991 年版,第 956~957 页。

大道，散落海内，未易遽集，方哀之其已成编者《甲稿》、《乙稿》，又《冠记》、《昏记》、《丧礼家记》、《家祭记》、《释菜礼记》、《石鱼家记》皆成书”^①。《宋史》杨简本传完全依据《行状》所述，对其著述记载道：“简所著有《甲稿》、《乙稿》、《冠记》、《昏记》、《丧礼家记》、《家祭记》、《释菜礼记》、《石鱼家记》，又有《己易》、《启蔽》等书。”^②《慈溪县志》称其“所著有《甲稿》、《乙稿》、《冠记》、《昏记》、《丧礼家记》、《家祭记》、《释菜礼记》、《石鱼家记》，又有《己易》、《启蔽》等书”。杨简所著现存的有《慈湖先生遗书》、《慈湖诗传》、《杨氏易传》、《先圣大训》和《五诰解》等。

《杨氏易传》共计二十卷，卷一至卷十九说解经文，卷二十为泛论易学的杂论。《杨氏易传》宋刻本今已不传，今存明万历乙未刻本（简称“明刻本”）、文渊阁《四库全书》本（简称“四库本”）、《四明丛书》本（简称“四明本”）。“明刻本”卷署宋宝谟阁学士慈溪杨简敬仲著，明后学庐陵刘日升、豫章陈道亨、漳浦林汝诏、豫章饶仲校刻，半叶十行，行二十二字。“四库本”本采用清吴玉墀家藏书。“四明本”乃是张寿镛抄自杭州文澜阁《四库全书》，由冯贞群用“明刻本”校讎。比较而言，“四明本”优于其他两种版本，一是“四明本”内容完整全面，“明刻本”和“四库本”涣卦末脱文六百五十六字；二是“四明本”错讹较少。

另外，关于《杨氏易传》，书名称谓不一。《慈湖先生遗书》有《〈周易解〉序》，据此，其书名或为《周易解》；明代焦竑《国史经籍志》、明末清初钱谦益《绉云楼书目》称为《慈湖易说》；清朱彝尊《经义考》、清王宣望《浙江采集遗书总录》作《慈湖易解》。大概由

① 杨简：《慈湖先生遗书》卷之十八《宝谟阁学士正奉大夫慈湖先生行状》，山东友谊出版社1991年版，第959～960页。

② 杨简：《慈湖先生遗书·宋史列传》，山东友谊书社1991年版，第23页。

于传钞者互有窜易而至书名称谓不同。

二 《周易》观

(一) 关于“三易”的问题

杨简认为,夏、商、周三代都有《易》书,其名分别为《连山》、《归藏》和《周易》,《周易》和《连山》、《归藏》虽然首卦不同,但是大易的“混然一贯之道”在“三易”中是一以贯之的。杨简引证《周礼》以论证“三易”的存在:

夏后氏之易曰《连山》。《连山》者,以重艮为首。商人之易曰《归藏》。《归藏》者,以重坤为首。周人之易曰《周易》,以重乾为首。《周礼》大卜之官曰:“其经卦皆八,其别皆六十有四。”……孔子之时,《归藏》之易犹存,故曰“之宋而得《坤乾》焉”。(《杨氏易传》卷一《序》)

杨简认为,《归藏》和《坤乾》同为一部书,都是殷人之易。孔子之时,《归藏》之易犹存,所以孔子才说“之宋而得《坤乾》焉”。这种看法承袭于郑玄和熊氏。郑玄在《易赞》及《易论》说:“周礼太卜一曰《连山》,二曰《归藏》,三曰《周易》。《连山》伏羲,《归藏》黄帝。夏曰《连山》,殷曰《归藏》,周曰《周易》。《连山》者,象山之出云,连连不绝。《归藏》者,万物莫不归藏于其中。《周易》者,言易道周普,无所不备。”在注释《礼记·礼运》篇时,郑玄认为《归藏》有案可稽,孔子亲眼见过此书。在《礼记·礼运》中,言偃问礼于孔子:“夫子之极言礼也,可得而闻与?”孔子曰:“我欲观夏道,是故之杞,而不足征也,吾得《夏时》焉;我欲观殷道,是故之宋,而不足征也,吾得《坤乾》焉。《坤乾》之义,《夏时》之等,吾以是观之。”郑玄注曰:“‘吾得《夏时》焉’,是‘得夏四时之书也,其书存者有《小

正》’；‘吾得《坤乾》焉’，是‘得殷阴阳之书也，其书存者有《归藏》’。”孔颖达在《周礼正义》中解释“得殷阴阳之书”时曰：“先言坤者，熊氏（安生）云：‘殷易以坤为首。’故先坤后乾。”杨简引用郑玄和孔颖达所引熊氏的说法证明《归藏》为殷易，杨简曰：

杞，夏后氏之后。征，验也。无所考证，惟得夏时之书，今存者亦有《小正》，见《大戴记》。^①

宋，殷之后，《坤乾》，熊氏云殷易，以坤为首。周官大卜掌三易之法，一曰《连山》，二曰《归藏》，三曰《周易》，其经卦皆八，其别皆六十有四。郑康成云：殷《坤乾》之书，其存者有《归藏》。据康成此言，则《坤乾》之书不止于《归藏》，岂康成不审其详，而姑为疑辞欤？杜子春云：《连山》宓戏，《归藏》黄帝。其以殷人用之，故曰殷易欤。^②

据此，杨简认为孔子由《夏时》以观夏之道，由《坤乾》以观殷之道，《夏时》今存者有《小正》^③，《坤乾》现存者有《归藏》，《归藏》是为殷易。

同时，杨简批评了“不知《连山》、《归藏》”的陋见：

先儒率尊乾而卑余卦，非明乎易者也。《归藏》首坤，则乾又劣于坤乎？学者不知《连山》、《归藏》，是以蔽于斯义。（《慈湖先生遗书》卷之七）

今人言易者，必本于乾坤，陋矣！但见《周易》之书，不见《连山》、《归藏》之书，故必首乾次坤。不知《连山》首艮，重艮

① 杨简：《先圣大训》卷第一《蜡宾第一》，山东友谊书社 1990 年版，第 42 页。

② 同上，第 43 页。

③ 《夏小正》一篇，现在保存在《大戴礼记》中，经过许多学者研讨，确是一种有古老渊源的作品。参见李学勤：《夏小正新证》，见《农史研究》第 8 辑，农业出版社 1989 年版。

故曰《连山》，《归藏》首坤，故曰乾坤之义。《连山》，夏后氏之易；《归藏》，商人之易。至矣哉！合三易而观之，而后八卦之妙、大易之用、混然一贯之道，昭昭于天下矣。（《杨氏易传》卷二十）

“三易”的首卦卦序排列不同，意义各异，但这并不意味“三易”大旨有异，其实易之卦序排列不是僵化不变的，“三易”皆合易道，其卦序排列“无不可者”，实乃“立言随义，言异而道则一”。

首乾次坤，反对之序也。其又次之屯者，何也？六十四卦错而置之，如《连山》、如《归藏》，无不可者。（《杨氏易传》卷三）

夏易曰《连山》，以重艮为首，则艮亦可以言连。今《周易》艮不言连者，山可以连，艮不可言连，取义不同。立言随义，言异而道则一。（《杨氏易传》卷十）

“三易”的真伪问题，历来就有争议。根据《左传》、《礼记》记载，《连山》、《归藏》、《周易》，和三兆、三梦一样，是三种不同的占书。“春秋时在《周易》之外另有其他筮法，这从《周礼》来看应即《连山》、《归藏》，应属可信。《归藏》本为殷商筮法，也较有根据。”^①汉代学者如桓谭、王充、郑玄等皆承认“三易”的存在，宋代的刘牧、朱震、程迥、程大昌、吴仁杰、张根、吴沆、郭雍、李衡、张栻、项安世、吕祖谦、朱元升等都肯定了《连山》、《归藏》、《周易》三易的存在。诸多学者的观点相互印证，没有扎实的论据难以轻易否定。今人在借助于王家台秦简等出土文献，重新印证了《归藏》不伪。今人于豪亮通过研究帛书《周易》和传本《归藏》卦名，提出：“《归藏》成书决不晚于战国，并不是汉以后的人所能伪造的。”^②林

① 李学勤：《夏小正新证》，《农史研究》第8辑，农业出版社1989年版。

② 于豪亮：《帛书周易》，《文物》1984年第3期。

忠军认为：“《归藏》早于《周易》”，“在没有其他史证和出土文献证明的情况下，古人关于夏商周三易之说不能轻易否定。”^①

（二）关于《周易》的作者

关于《周易》和《连山》、《归藏》的基本卦符由何人所画这一问题，杨简坚信伏羲画卦之说。在宋代疑经的思潮下，杨简认为，“古者包牺氏之王天下也，仰则观象于天，俯则观法于地，观鸟兽之文与地之宜，近取诸身，远取诸物，于是始作八卦，以通神明之德，以类万物之情”这一段不合心学要旨，非圣人所作。杨简曰：“《易大传》曰：‘古者包牺氏之王天下，仰则观象于天，俯则观法于地，观鸟兽之文与地之宜，近取诸身，远取诸物，于是始作八卦。’某尝谓《大传》非圣人作，于是乎益验。此一章乃不知道者推测圣人意，其如此甚矣。”（《杨氏易传》卷二十）但是，杨简对伏羲作易这一点坚信不疑。杨简曰：

夫道一而已矣，三才一，万物一，万事一，万理一。……包牺氏深明乎此，既不能言，又欲以明示斯世与万世，而无以形容之，乃画而为一。于戏！庶几乎近似之矣。是可画而不可言，可言而不可议，但觉其一而不二，一而能通。夫孰得而测识，又孰得而究穷。必三画而成卦者，明乎所以为天者，此也；所以为人者，此也；所以为地者，此也；是为三也。（《杨氏易传》卷一）

包牺氏欲形容易是已，不可得，画而为一。于戏，是可以形容吾体之似矣。又谓是虽足以形容吾体，而吾体之中又有变化之殊焉，又无以形容之，画而为--。一者，吾之一也；--者，吾之--也，可画而不可言也，可以默识而不可加知也。--

^① 林忠军：《王家台秦简〈归藏〉出土的易学价值》，《周易研究》2001年第2期。

者吾之全也，--者吾之分也。全即分也，分即全也。（《慈湖先生遗书》卷之七）

杨简认为，“一”作为易卦最基本的卦符，其产生的根据是伏羲对“混融无内外，贯通无异殊”之“道”的体悟。易道和心体是一体两面的关系，所以，“一”来源于伏羲“欲形容易是己，不可得，画而为一”。“--”是两画之“一”。奇偶两画、阴阳二爻都是“道”、“己”、“心”的表现。八经卦之三画乃是符示天、地、人三个基本向度而已。杨简认为，伏羲“始作八卦”，他说：“观孔子之言，则自太皞而上，未有帝王出而统治天下者，至太皞，即伏羲，始作八卦，造书契，始修大君之政，始称木德以配天，使后世知居帝王之位者，必德配天而后可。”（《先圣大训》卷之六《五帝第五十二》）

伏羲氏，又称宓戏、包牺、庖牺、伏戏，亦称牺皇、皇羲。历史上究竟有无伏羲其人？伏羲的真实面目究竟如何？所有这一切，自古以来，就长期笼罩在浓浓的迷雾之中。有的认为历史上确有伏羲其人，认为伏羲是中国古代社会中一位杰出的部落首领；有的否定伏羲在中国古代历史上的存在，并指出其主要原因是由于一些学者错把神话当作了历史。我们认为，在远古时期，必然有人最初画卦，开创了易学的起点，自古以来，历史上传说的画卦之人，众口一词，皆为伏羲。关于伏羲画卦的说法，既没有更多的实物去证明它，也没有更多的证据去反驳它。目前我们权且认为伏羲为画卦之人。伏羲作为《周易》卦符的作者，已不仅仅具有历史学的意义，更重要的是，伏羲画卦具有《周易》发生学上的意义，是《周易》原初创制的象征。因此，近人高怀民将伏羲时代的易学称之为“符号易”^①。

八卦产生后，何人将其重为六十四卦，这也一直是易学史上长

① 参高怀民：《先秦学史》，广西师范大学出版社2007年版。

期争论的焦点。孔颖达在《周易正义》卷首中的第二部分《论重卦之人》概述了四种观点：“重卦之人，诸儒不同，凡有四说。王辅嗣等以为伏牺画卦，郑玄之徒以为神农重卦，孙盛以为夏禹重卦，史迁等以为文王重卦。”孔颖达驳析了其他三种观点，宗王弼之注，认为“伏羲初画八卦，万物之象皆在其中矣。然其万物变通之理，犹自未备，故因八卦而更重之，卦有六爻，遂重为六十四卦。”^①

杨简不赞同文王重卦说，他以“三易”说为基础，认为“卦之重也久矣”。

夏后氏之易曰《连山》。《连山》者，以重艮为首。商人之易曰《归藏》。《归藏》者，以重坤为首。周人之易曰《周易》，以重乾为首。《周礼》大卜之官曰：“其经卦皆八，其别皆六十有四。”则卦之重也久矣，先儒谓文王重之，非也。（《杨氏易传》卷一）

文王重卦说起源于《系辞》，成型于司马迁，扬雄、班固、王充、皇甫谧等采信之，后来几乎成了学界的定论。杨简否定了文王重卦说。这种观点在当代越来越受到重视。刘大钧以《尚书》和《周礼》为证说明“重卦可能已有久远的历史”，又依据《系辞》和《淮南子·人间训》中有关伏羲重卦之说的资料，认为“伏羲是传说中的人物，伏羲重卦当然也是传说，但由这点可以看出：由八卦相重为六十四卦，其由来已久，我们认为起码发生在西周之前”^②。张亚初、刘雨通过分析商周时期甲骨文、金文中出现的易符，驳斥了文王重卦说，指出：“材料说明，在文王之前或同时，从商王都城到边远地区都广泛地流行着这种重卦的占筮方法，因此，说重卦是文王发明的，是不太可能的事。”“重卦的筮法首先出现在商，后来才推

① 孔颖达：《周易正义·卷首》，中华书局1987年版。

② 刘大钧：《周易概论》，齐鲁书社1988年版，第5页。

广到周,也就是‘周因殷礼’,这倒是十分可能的事。”^①1993年,湖北江陵王家台出土了一批关于易占的竹简,据学者推测,这些竹简乃为《归藏》。林忠军通过比较今本《周易》的卦名、卦画与出土《归藏》卦名、卦画之关系,指出:“《周易》许多卦名和卦画来自《归藏》。有的是直接继承了《归藏》的卦名和卦画,如屯、讼、师、比、同人、明夷等卦。有的改造了《归藏》的卦名,如家人、恒、坎、离、无妄等卦。既然出土《归藏》的这些重卦卦画和卦名早于《周易》,那么,流传以久、貌似定论的文王重卦说不攻自破。《系辞》关于伏羲观重卦之象以制器具的说法,虽不能成立,但其时已有重卦则不容怀疑。宋儒李过在比较传本《归藏》和《周易》卦名后指出:‘六十四卦不在文王时重,自伏羲以来至于夏商,其卦已重矣。’此说不伪。”^②

到底由谁重卦,卦辞为何人所作,杨简没有明言。但他采信周公作爻辞的说法,明确指出“周公系爻辞”(《杨氏易传》卷一)。在解升卦六四爻辞“王用亨于岐山”时,杨简曰:“此文王之象也。或谓周公作爻辞者,于是知其指文王也。文王之位几于五矣,三分天下,其二已归心矣,而文王就顺事之德。”(《杨氏易传》卷十五)

杨简秉承心学的精神,轻训诂,重大义,对卦爻辞的作者并没有进行过多的考证。关于《易传》的作者问题,杨简深受宋世疑经之风的影响,认为《系辞》、《说卦》、《序卦》和《杂卦》非圣人孔子所作,对其亦不作解,但他认为《彖》、《象》、《文言》为孔子所作。在这一点上,杨简与欧阳修在《易童子问》中的说法不同,与朱熹的看法有异。欧阳修认为自《系辞》、《文言》、《说卦》而下,“皆非圣人

① 张亚初、刘雨:《从商周八卦数字符号谈筮法的几个问题》,《考古》1981年第2期。

② 林忠军:《王家台秦简〈归藏〉出土的易学价值》,《周易研究》2001年第2期。

之作，而众说淆乱，亦非一人之言也”（《易童子问》）。朱熹易学思想虽然受到欧阳修易说的影响，但并不赞同欧阳修的说法，仍然认为《系辞》为孔子所作。

杨简认为《彖》辞是孔子以教筮者而作。他说，《孔子闲居》之言是孔子用以教学者，故其言精，“易之《彖》辞，孔子以教筮者，故其言显；因人心以为二，故合之”。杨简在解乾卦时明确指出“孔子作《乾·彖》”。在解《屯·彖》时，杨简说：“此乃孔子发卦辞之所未言。”（《杨氏易传》卷三）在解颐、蹇、益、丰卦等《彖》辞都明确以孔子指称。如解蹇卦《彖》“利西南，往得中也。不利东北，其道穷也”时，杨简曰：“孔子因东南西北之象而发其义曰：自春之始于东，而中于西南，穷于东北，则西南有中之象，东北有穷之象。惟道为中，失道则穷。”（《杨氏易传》卷十三）解益卦《彖》“中正有庆”，杨简曰：“孔子以中正言之，则无所不通。”（《杨氏易传》卷十四）解丰卦《彖》“日中则昃，月盈则食”，杨简曰：“然而自夏后氏以来，继世之君，岂能皆圣？又岂能皆贤？故孔子于此致盈盛之戒，恐继世之君恃广大之势，多满盈之患，故孔子复发满盈之义而致戒，曰日中则昃，月盈则食。”（《杨氏易传》卷十七）

杨简认为，《象》亦为孔子所作。杨简曰：“周公系爻辞，孔子作《象》辞，而或曰‘大’或曰‘至’，一也。”（《杨氏易传》卷一）在解屯卦初九爻《象》“虽盘桓，志行正也。以贵下贱，大得民也”时，杨简曰：“《象》曰‘志行正’者，明持志可行正，而事未可行正也。事虽未可遽行，而亦利建侯焉。恐人谓一切不可行，故曰利建侯。……阳为贵，阴为贱。初九居群阴之下，有以贵下贱之象。以贵下贱，大得民心。屯之初虽未可遽有所为，而建侯之外又利于以贵下贱，孔子于是发文辞之所未言。”（《杨氏易传》卷三）在解屯卦六二爻《象》文“反常”时，杨简曰：“孔子明反常之义，以破后人之疑。”（《杨氏易传》卷三）在解屯卦六四爻《象》“求而往，明也”时，杨简

曰：“夫初九之求我为婚媾也，然后往则吉无不利矣。俟求而后往者，惟明者能之。人心之急于婚媾者，多不待求而先往。故孔子于此赞言求而往之为明，所以诱掖人之良心，使之自贵而无轻动也。”（《杨氏易传》卷三）在解蛊卦六四爻《象》“往未得”时，杨简曰：“往未得者，言子之所以裕父之蛊，以此而往，不以为愧，其心盖以为孝也，以为得也。故孔子正之曰往未得也，言乎如此而往，未可以为得也。”（《杨氏易传》卷七）在解家人九五爻《象》“王假有家，交相爱也”时，杨简曰：“假大之道自吉，孔子又从而详释之曰‘交相爱也’。”（《杨氏易传》卷十二）

对于《文言》，杨简提出了与欧阳修不同的理解路向。例如，欧阳修认为“四德”是鲁穆姜之言，与“乾元者，始而亨者也。利贞者，性情也”在内容上相互矛盾，“谓此二说出于一人乎，则殆非人情也”，认为“《文言》不为孔子之言”。杨简认为，以其为鲁穆姜之言而谓《文言》皆非孔子之言则过。解《文言》“元者，善之长也；亨者，嘉之会也；利者，义之和也；贞者，事之干也。君子体仁足以长人，嘉会足以合礼，利物足以和义，贞固足以干事。君子行此四德者，故曰：‘乾，元、亨、利、贞。’”时，杨简曰：

欧阳子谓此鲁穆姜之言，遂谓《文言》皆非圣人之言，则过矣。穆姜虽大恶，而其言之或合乎道，则圣人不以人废言。今惟当以正道断之，谓元为善则无害，谓为善之长则害道。道一而已矣。（《杨氏易传》卷一）

对于欧阳修所说的“四德”与“乾元者，始而亨者也。利贞者，性情也”在内容上不一致的问题，杨简在解“乾元者，始而亨者也。利贞者，性情也。乾始，能以美利利天下，不言所利，大矣哉”时提出了与欧阳修正好相左的看法。杨简曰：

至哉！圣言，非圣人岂能道此。元亨利贞，前既裂而四之矣，今又合而一之与。……人能反求诸己，默省神心之无体无