

在中国封建社会中 农民政权为什么不能存在

徐 建 国



一九九一年六月

**在中国封建社会里
农民政权为什么不能存在？**

徐 建 国

一九九一年六月

序 言

我国历史悠久，在长期延续的封建社会中，基本的劳动群众是农民，农民的生产活动和农民所发起的革命斗争，是中国历史最主要的内容之一。

在中国史上，农民的暴动、起义及其所领导的规模很大的战争，是在封建地主阶级残酷地剥削压迫之下，农民失去土地而无法生存的情况下发生的。这种铤而走险的造反举动，带有变革社会的要求，具有特殊重要的意义。毛泽东同志在《中国革命和中国共产党》一文中，对于此曾给予了高度科学的评述。他一方面指出，这种农民革命，由于当时没有新的生产力和新的生产关系，没有新的阶级力量，没有先进的政党，总是归于失败或被利用；另一方面又指出，“只有这种农民的阶级斗争、农民的起义和农民的战争，才是历史发展的真正动力。因为每一次较大的农民起义和农民战争的结果，都打击了当时的封建统治，因而也就多少推动了社会生产力的发展”。这个论断，已为中国的历史所证实。旧时代每次大的改朝换代，多是被当世农民革命的暴风雨所冲击的结果，代表新朝廷的新统治者，鉴于农民革命的教训，多采取一些与民休养生息的政策，如均田地、减力役、薄赋敛、劝农桑等。这有利于社会生产的恢复与发展，也有利于阶级矛盾的缓和。这不是发自统治阶级的仁政，而是封

建统治者经受农民起义的打击之后，迫不得已采取的一些暂时妥协与让步。这就是中国古代农民战争的进步意义之所在。

但是，中国的农民革命和农民战争，从其革命的初衷来讲，从其改变生产关系来讲，都没有实现愿望，都以归于失败或为新的封建统治者所利用而告终。翻倒江山，坐不了江山，这是历史的大悲剧。封建社会中，几百次农民起义的爆发和失败，都不过是这一历史大悲剧中的一幕一场一折，急如暴风，摧枯拉朽，换代改朝，命运如常。这究竟是因为什么？历代农民领袖们曾向苍天疾呼发问过，但得不到同情和回答。

自从有了马克思主义，历史才真正成了科学。以马克思主义的历史唯物观，研究劳动人民在历史上的生活情况，研究他们的生产活动和阶级斗争，已成了历史学的重要课题。我国史学界关于中国农民战争历史的研究和探讨，在马克思主义和毛泽东思想的指导下，已经取得了丰硕的成果。他们把中国的农民革命和农民战争，置于具体的中国历史条件之下，结合中国社会发展的历史，特别是阶级社会发展历史的诸特点，展开了全方位的研究，寻求历史自身的发展规律与特点。这里我要介绍的，是河北保定地区蠡县徐建国、徐建路兄弟，他们多年潜心于史书的研读和思考，在封建社会农民起义为何屡屡失败的问题上，提出了独到的见解。他们认为，中国封建社会历代农民起义之所以失败，就在于广大的农村建立不起自己的基层政权组织实体来。没有这种基层政权组织实体，便没有起义大军衣食税收的来源，也没有可以长期立脚的根据地，历史注定了他们只有流荡、飘忽南北东

西。义军流动所驻之地，只不过是军势威慑之下形成的局部狭小的“点政权”，这种“点政权”是封建地主阶级农村基层政权迫于义军的威慑暂时屈从的产物，它总是随着农民起义军的移去而消亡。封建社会的历史，还没有给农民起义军铺设了这样的条件：农民以自己的、自下而上的政权组织实体，来取代封建地主阶级固有的政权组织网络。这是决定中国封建社会农民起义最终不能取得胜利的致命点。至于西汉刘邦和明代朱元璋的成功，那是他们在历史特殊条件下，中途与封建地主阶级妥协的结果，他们自己和其开国功臣们，也实际背叛了原来的农民阶级，转化为一代新的封建统治者了。封建社会的农民何以不能建立自己的政权实体？这又是受没有文化的历史制约所致。从人类社会的发展来看，工人阶级在历史上出现以前，农民作为一个阶级，几乎无例外的是社会革命的主力军，但它也是有缺陷的，他们是分散的个体主义者，小私有者，受历史条件的局限，他们在利益上不容易统一和集中。其领袖们，在政治和战略上，也难有远见和韬略，因而在政治上不可能产生自己的坚强的战斗组织，也没有一个绝对权威领导下的集中和统一。当遇到历史的重大转折，需要调整和统一的时候，在起义军内部领导上层，往往因认识的歧异，导致分裂和内讪，演化为断头流血的自相残杀。其革命换来的历史成果，往往为一个新的封建统治者所利用，广大农民仍回归被剥削被奴役的位置上。这是漫长的中国封建社会历史一再证明了的。

中国的农民革命和农民战争真正有所作为，改变生产关系的性质，改变被奴役的地位，那是近代的事。社会的发展使农民有了获取文化知识的可能，也具备了农民阶级在革命

中建立自己的政权实体的条件，它与无产阶级结成同盟，并在无产阶级的领导下，在解放自己，并改造自己、改造旧世界的伟大实践中，才会显出前所未有的生命力和强大力量来。

徐氏兄弟的《在中国封建社会里农民政权为什么不能存在？》一书中所反复论述的，就是上述那个历史观点。他们认为，在长达2000多年的中国封建社会中，农民起义之所以屡屡失败，“这必是由于农民军本身存在着自身没法克服的弱点”，而这个弱点“也必是起着决定性作用的因素”所致。他们在这—领域中，历经10年艰难跋涉，苦苦探寻，力求找到一个科学的回答。为此，他们考察了历史上黄巢、李自成、太平天国革命的兴衰历程，也分析了刘邦、朱元璋式农民革命性质的转化，目的都是为了确立上述那个历史观点，愿意奉献出来，以就教于史学界的先辈和朋友们，以期引起在这一问题上深入一步的切磋和探讨。

徐建国、徐建路兄弟俩，哥哥是种地的农民，弟弟是汽车司机，他们花费10年的心血撰写的这本8万余字的书稿，送到河北社会科学院历史研究所门上来，请求审阅并帮助自费出版。我为他们的精神所感动，在保有他们历史观点的前提下，建议他们作了一些修改，并以历史所的名义推荐到河北新闻出版局获准出版。承蒙出版局领导和编辑同志的关照，终于使这本书刊印问世。史学林苑中，又多了两位农民兄弟和这本书，这是一件值得庆贺的事。

河北社会科学院历史研究所

夏 自 正

一九九一年六月

写在前面

本文所论述的是一个新的历史观点。这个观点形成于1989年，后经反复研究，我认为它能够成立，对研究历史尤其是农民战争史也许有些作用，对研究社会发展规律也可能有点帮助。所以，现在把它整理出来，希望能够与广大历史学和其他社会科学爱好者对此观点进行学术讨论。由于本人文化水平低，历史知识有限，文章中难免有这样那样的错误，恳请各位专家学者及广大读者批评指正。

这个观点形成之后，我与徐建路同志共同进行了研究论证，所以本书也有他的成果在内。

徐建国

一九九〇年十月

目 录

序言.....夏自正 (1)

写在前面.....徐建国 (1)

在中国封建社会里农民政权为什么不能存在? (1)

一、李自成、黄巢为什么没有建立根据地? (3)

二、刘邦、朱元璋在什么情况下, 为什么

倒向了地主阶级? (24)

三、太平天国政权是空中楼阁..... (36)

四、流寇主义剖析..... (48)

五、关于改变性质..... (54)

六、天国内讧与《资政新篇》..... (80)

中国自秦始皇建立秦王朝开始，进入了大一统的封建社会。从此，农民阶级与地主阶级的矛盾便成了封建社会的主要矛盾。在以后2000多年中，农民阶级为了反抗地主阶级的压迫，无时无刻不在进行着斗争。自陈胜揭开农民大起义的序幕后，农民阶级先后举行了数以百计的武装起义，给历代封建王朝以致命打击，以自己的伟大力量推动着历史车轮向前滚动。这些斗争无疑是伟大的。但是无论在 哪 次 变 革 中，不管他们付出多大代价，立下多少丰功伟绩，尽管当时的腐败王朝几乎都是由他们去砸烂，而在后继王朝中却没有他们的一席之地，就连割据一方的机会都没有。农民起义总是像一场风暴，在他们摧垮旧王朝之后，他们自己也就销声匿迹了。在这些起义中，即使有一两个成功的，也都是在半路上倒向了地主阶级，改变了原来义军的性质。而没有改变性质的农民起义，则一个成功的也没有，就是在他们已经把旧王朝推翻，到达胜利边缘的时候，还是以失败告终。

以上这种历史现象并不是仅只一两次存在着，而是整个封建社会中所有农民起义的普遍现象，也是所有农民军的最后结局。为什么这种现象会这么普遍，而且存在的时间长达2000多年，能够贯串整个封建社会呢？这必是由于农民军本身存在着自身没法克服的弱点，这个弱点也必是起着决定性作用的因素。由这个因素决定着农民起义只能是一场风暴，虽能对地主阶级进行一次又一次的打击，却不能保住胜利果实。这个因素是什么？将是本文论述的中心。下面就从农民

军的发展过程中找出这个因素。

在历代的农民起义中，以黄巢、李自成、太平天国最为突出；还有两个成功者，就是刘邦、朱元璋。我们就拿他们的一些发展过程反复比较，从中或可找出致使历代农民起义都不能成功的这个决定因素。这其中又以李自成比较明显。

下面我们先从李自成和黄巢说起。

一、李自成、黄巢为什么没有 建立根据地？

(一)

李自成起义为什么最终失败了？一般认为，一是由于李自成骄傲、自满、轻敌；二是因为起义军没有建立根据地。前一种说法的依据，可能就是从李自成进入北京到撤出北京这一期间，他的部队中出现的那种反常现象，另外还有山海关战役的失败。

对于这个问题，笔者有不同的看法。我认为当时北京城中那种现象，只能是大顺朝内部矛盾的表现，而不是李自成本人及其部队骄傲、腐败的表现。因为李自成部队在北京只驻了43天，要说进京后马上就骄傲腐败到这种不可救药的程度，那是无论怎么推测也无法令人相信的。除非他们以前一直就是这样，而事实却并非如此。就李自成本人来说，他的事业心一直特别强，目的'一直十分明确，一切都是为了完成他的大业。当时虽说他占了北京，但在全国还存在着很多的对立面。在这种情况下，难道他一进北京就骄傲到这种程度？面对那种乱糟糟的局面，难道他只顾享受，竟连管一管的心思也没有？如果这样认识，能符合李自成本人的性格吗？

像李自成这样的领袖人物们，在他们的事业发展到高峰

时，都不可避免地会产生一种骄傲的心理。这实质上是他们在为自己的事业发展而自豪，是一种正常的心态。但有骄傲没自满才是他们的本性。在他们没取得全国胜利，没掌握全国政权以前，绝不会就此长期骄傲下去，停步不前，直到被消灭，而一定会尽一切努力去继续发展他们的事业。

从历史上看，因骄傲轻敌而招致失败的例子并不少见，但只局限于一时一事、一个战役或一次战斗。这种情况较为正常。然而，并没有因骄傲、自满、轻敌而彻底失败的一个王朝或一个强大的势力集团。最突出的例子莫过于三国时期的赤壁大战了。在这次大战中曹操遭到惨败（除骄傲自满外，还有很多其他因素）。而这次惨败并未导致曹氏的覆亡，也只是形成了三国鼎立的局面。再就是淝水大战中的苻坚。苻坚的失败更不只是因为骄傲，他就是不骄傲也要失败。

所以李自成的最后失败，无论怎样分析，也不会是因为他骄傲、自满、轻敌、腐化造成的。他进北京后那种反常现象，并不证明他整个部队这么快就腐败到那种程度，而只能是反映出大顺朝领导集团内部的矛盾已经达到了高峰。当然，山海关战役的失利，是李自成轻敌所致。但就是这次战役的失利，也不至于导致李自成最后完全失败。所以我认为历史上的这个结论，理由并不充足。

没有建立根据地，这确实是李自成失败的一个重要原因。因为不建立根据地，没有地方政权，他的一切关于农民阶级的根本政策，都无法落实到广大农民群众的人头上，使他们得不到物质上的好处，不能改变现状，自然也无法安心生产。同时，不建立根据地，没有地方政权，也建立不起正常的税收制度，而为了解决财政，又难免伤害部分地区农民阶

级的利益。这样时间一长，必然会脱离农民群众，使自己成为孤军，最后只有失败一途。但李自成为什么没有建立根据地？现在一致的说法是他没重视这个问题。我对此也有不同的看法。我认为李自成并不是没重视这个问题，他也不可能不重视这个问题。理由如下：

1、李自成本身从事的就是夺权事业，他的目的就是要夺取全国政权。建立根据地也是建立政权，只不过这时的政权小一点，但这与建立全国政权并不矛盾，这一点李自成也能认识到。正因为这样，他绝不会自相矛盾，一边夺取政权，一边又不注意建立政权。再说他难道连自己打仗的目的是什么也没认识到吗？如果真是这样，除非他本身从来就没有夺取江山的想法，这才能说得通。

2、李自成在力量不大的时候，就算想不到建立根据地的问题，但是当他的队伍发展到几十万时，这么多的人马在一起，其中肯定有大量的非战斗人员和后方人员及大量的家属。他的作战部队必须在保护好这些人员的前提下才能到处流动、搬家，这会在很大程度上影响作战部队的行动，影响作战效果。这种情况必然使他会感到很大的累赘。到这种程度，建立根据地的问题他就是认识不到，也会深深地感觉到。因为他总不能把这些非战斗人员全部扔掉，一定会想找块地方把这些包袱放下。所以说，就是建立根据地的政治作用他认识不到，军队的实际情况也迫使他不得不去考虑建立根据地的问题。从这个角度看，队伍一大想建立根据地，同人到成年想成家立业一样顺理成章。这个问题是绝不可能被忽视的。

3、李自成本人就是认识不到建立根据地的作用，他也应看到他的对手——明王朝的军队是什么条件下怎样同自己作

战的，也得比较一下对手有后方作战同自己无后方作战有着怎样的霄壤之别。按李自成的才识，这一点他也完全能做到。

根据以上这些理由，我认为：李自成当时之所以没有建立根据地，并不是他对此不重视。这里最大的可能是他当时根本就建立不起根据地来。为什么呢？这要从他应当建立根据地时的社会条件，他的根本政策，以及当时的社会情况中去找这个原因。

从李自成和他领导的农民军的发展情况看，适合建立根据地的时候，是他入河南后，在这以前他并没有这个条件。在他入河南后，势力发展特别快，几个月的功夫就由原来少数人马发展到了几十万。当时明朝的主力被张献忠牵向了四川，离河南较远，北方的明军又没多大力量向他进攻，使他在一个时期内能在河南立足而未作较大的流动。这些条件对他建立根据地是有利的。但李自成在这个时期的根本政策是均田、免征。由这个政策决定，在他没把政权建立起来之前，没有正常的税收之前，军费、财政完全得靠打击地主阶级、没收地主阶级的财产来维持。他必须把矛头对准整个地主阶级才能解决问题。这样做既能解决军费开支的困难，又能够唤起农民阶级的拥护，有利于他的军事力量的发展。

我们再来分析一下当时的社会情况。李自成所处的时代和以前的封建社会一样，地主阶级是统治阶级，农民是被统治阶级。地主不但掌握着政治、经济权力，就是文化知识的权力也一直掌握在他们的手中。农民阶级一直没有学习文化知识的权力和机会，也一直是处于没有文化知识的环境中。虽说洪武八年朱元璋曾下令全国办“社学”即农村学校，但这个学校最大开放到小地主这一阶层，再以下能够进入学校的就

很少。即使这样的学校到后来也是名存实亡，在大多数农村根本没推行开。再就是它的学习内容局限性更大。所以，这个学校就是存在下来，从最好的方面推测，也不会给广大农民群众传播多少文化知识。可以肯定，到李自成时代，农民阶级还是处于没有文化知识的环境中。

在分析李自成以前，我先解释一下我对根据地的认识。根据地有两种，一种是军事根据地，也就是军队的所在地，有时也称军事据点；另一种是政权根据地，就是在占领区内普遍建立起地方政权，在这些地方政权的统治区内，也存在着军事据点或称军事根据地。因为地方政权必须在它的保护下才能开展工作。这种政权根据地也可称政权，但只是军事据点或军事根据地，不能简称根据地。政权究竟什么样子才算健全？它必须建立起从中央到农村的各级政权组织，更重要的是这各级政权组织必须具备打倒并取代对方政权的能力。尤其是农村政权，这级政权必须建立起来，而且它必须具备打倒并取代地主政权的能力和各项事务的能力。因为它是中央落实政策的直接执行者，中央所制定的政策大多数都是根据农民的愿望和要求制定的，又必须落实到广大农民当中去。如果没有这个直接执行者，又通过什么渠道把政策落实到广大农民身上呢？这级政权既是直接执行者，也是任何一个政权的基础。封建王朝也是建立在农村地主政权这个基础上的，农村地主政权也是封建王朝落实各项政策的直接执行者，它同样也是在王朝军队的保护下开展工作的。正因为封建王朝有这一整套的政权机构，农民政权也必须建立起这一整套机构去摧毁和取代它。如果这一整套机构建立不起来，或者只是建立起来而不能发挥其应有的效力，也取代不了地主政权，农民

政权的政策也就落实不下去，这等于农民政权没有基础。这样，农民政权就没有长期存在下去的可能。如果只是军队在占领区执行中央的政策，这不能说是地方政权在落实政策，更不能简称是政权在落实政策。因为军队由其自身的性质决定，它必须集中。它能驻扎和到达的地方只是一些“点”，并没有长期普遍开花去落实政策的可能。即便是有这种情况，也只能局限在少数部队、少数地区和短时间内，尤其在战争年月更是这样。从各方面分析，军队都没有能力单独完成地方政权的任务。因为军队能占据的地方只是一些“点”，而在封建社会中所谓的农民政权又都是这种形式。所以我后边有时称它为“点政权”或军事的“点政权”。

以上是我对于根据地的认识，下面再谈李自成建立根据地的问题。

李自成在河南有建立根据地的条件，也就是说，他具备了在军队保护下建立地方政权的条件，他应当赶快把占领区内的地方政权建立健全起来，用地方政权把他的政策落实到广大农民身上。只有这样才能更进一步得到农民阶级的支持，更有利于发展势力，同时也便于安置非战斗人员，更有利于作战部队的行动，增强其战斗力。但是，他要想把各级政权建立健全起来，并使其发挥应有的效力，除去军队的保护作用外，还必须有一支强大的干部队伍才行。

做工作需要文化知识，当领导干部更要有较多的文化知识。就是最低级农村政权的领导干部，他所具备的文化知识，也得达到这级政权开展工作的需要。虽然各级政权组织不一定完全由有文化知识的干部组成，但必须有有文化知识的干部作为中坚力量。那些没有文化的干部也必须补习文化知

识，以求适应工作的需要。从总的方面来说，整个干部队伍必须具有一定的文化知识水平。如果整个干部队伍完全没有文化知识，或者绝大多数没有文化知识，那么，这样的干部队伍就不可能组织起来；即使勉强组织起来，也根本无法完成打倒地主政权、取代地主政权的任务。要完成取代地主政权这项十分艰巨的历史任务，必须建设一支具有一定文化知识水平的干部队伍，并且这支干部队伍就其庞大性来说，不能小于任何一个政治集团用于第一线的作战部队的数量，而它的质量又得远远超过作战部队的质量。

由此我们联想一下，在李自成领导农民起义的时代，他所代表的农民阶级可以说整个都没有文化知识。他所领导的农民军也是产生在农民阶级当中，可以说绝大多数没有文化知识。这样，建立根据地所需要的这支庞大的干部队伍，这大批的干部人才，又怎能在当时的农民阶级和农民军当中产生出来呢？正因为当时的农民阶级当中产生不出这样一支本阶级的庞大的干部队伍，李自成也就没法建立起代表农民阶级利益的地方政权，当然也就没法建立起根据地来。这个实际问题李自成就是注意到了，他也解决不了，因为这样一支干部队伍，不是在短时期内就可以造就出来的。

建立根据地，建设地方政权所需的干部，在当时的农民阶级中不能产生，那么可不可以从军队中抽调出一批干部人才呢？回答也是否定的。靠从军队中抽调干部人才，不能从根本上解决问题。再说李自成的队伍也是由农民组成的，他就是收容几个失意的地主阶级知识分子，连军队中也不一定够用，更无从抽调大批的有文化知识的人才去组建地方政权。他要想解决这个问题，找到大批的有文化知识的干部人