

国家统一模式研究

王英津 著



九州出版社
JIUZHOU PRESS

国家统一模式研究

王英津 著

图书在版编目 (CIP) 数据

国家统一模式研究 / 王英津著. —北京: 九州出版社,
2008.5

ISBN 978-7-80195-832-7

I. 国… II. 王… III. 中国政治—研究 IV. D5

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2008) 第 067654 号

国家统一模式研究

作 者 王英津 著
出版发行 九州出版社
出 版 人 徐尚定
地 址 北京市西城区阜外大街甲 35 号 (100037)
发行电话 (010) 68992190/2/3/5/6
网 址 www.jiuzhoupress.com
电子信箱 jiuzhou@jiuzhoupress.com
印 刷 北京国防印刷厂
开 本 720 × 1020 毫米 1/16 开
印 张 20.25
字 数 297 千字
版 次 2008 年 6 月第 1 版
印 次 2008 年 6 月第 1 版 第 1 次印刷
书 号 ISBN 978-7-80195-832-7/D · 188
定 价 45.00 元

★ 版权所有 侵权必究 ★

目 录

导 论	1
一 选题意义	1
二 本书架构	7
三 研究突破	8
四 研究方法	11
五 问题说明	14
 第一章 国家统一的基础理论研究	17
第一节 主权构成学说的提出及内容	17
一 提出背景	17
二 主要内容	19
第二节 主权构成学说的价值与应用	32
一 理论价值	32
二 现实应用	36
三 “统一”与“分裂”的涵义之解读	40
 第二章 统一国家形式研究	43
第一节 统一国家形式之一：单一制	44
一 单一制：近现代统一国家的典型观念形态和制度形式	44
二 单一制的制度特征与实践形式	50
三 单一制下的主权配置结构及其功能	54
四 单一制下的权力配置模式	56
第二节 统一国家形式之二：联邦制	58
一 联邦制：近现代统一国家的另一观念形态和制度形式	59

二	联邦制的制度特征与实践形式	65
三	联邦制下的主权配置结构及其功能	69
四	联邦制下的权力配置模式	74
第三节	我国单一制形式与国家统一	76
一	单一制：近现代中国追求国家统一的必然选择	76
二	维护国家统一与我国现行单一制的特色	82
第四节	国家统一与国家结构形式的选择	87
第三章	分裂国家形式研究	91
第一节	“分裂国家理论”及其局限	91
第二节	完全分裂国家形式	94
一	完全分裂国家的构成要件	94
二	东西德与南北韩：完全分裂国家的典型范例	95
三	完全分裂国家形式的二次界定	102
第三节	不完全分裂国家形式	103
一	不完全分裂国家的类型	104
二	中国：不完全分裂国家的典型范例	107
第四节	比较与总结	118
第四章	分裂国家复归统一模式研究	123
第一节	统一模式的含义及类型	123
第二节	完全分裂国家复归统一之模式	127
一	德国模式	128
二	韩国模式	142
第三节	不完全统一国家复归统一之模式	166
一	港澳模式：结构与特点	167
二	香港模式与澳门模式的比较	173
三	港澳模式之评析	180
第四节	比较与借鉴	183

第五章 海峡两岸统一模式研究（上）	187
第一节 邦联制模式与两岸统一	187
一 邦联制：意蕴及特征	187
二 邦联制的历史命运之考察	191
三 邦联制模式在两岸统一问题上的不可行性	195
第二节 欧洲统合模式与两岸统一	201
一 欧洲统合模式之特色	202
二 “欧洲联邦”能否出现？	212
三 欧洲统合模式在两岸统一问题上的不可行性	217
四 欧洲统合模式对两岸统一的启示	221
第三节 “国协”模式与两岸统一	223
一 统一与统合的比较	223
二 “国协”模式之解析	225
三 “国协”模式在两岸统一问题上的不可行性	228
第六章 海峡两岸统一模式研究（下）	231
第一节 联邦制模式与两岸统一	231
一 1949年以前的中国联邦制构想	231
二 当代两岸统一问题上的联邦制主张	235
三 联邦制模式在两岸统一问题上的不可行性	238
第二节 德国模式与两岸统一	245
一 德国模式在两岸关系上的提出与发展	245
二 德国模式在两岸统一问题上的不可行性	249
三 德国模式对两岸统一的启示	253
第三节 “一国两制”模式与两岸统一	255
一 大陆方面预设的“一国两制”台湾模式	255
二 “一国两制”模式在台湾：阻力及原因	259
三 港澳和台湾实施“一国两制”的比较：背景与条件	265
四 港澳模式对两岸统一的启示	268
五 “一国两制”资源的深层挖掘	270
第四节 两岸统一：考验中国人智慧的政治命题	286

结束语 武力模式：解决台湾问题的保留手段	291
一 武力模式的再认识：价值和意义	292
二 武力模式：最无奈的抉择	294
参考文献	299
一 中文文献	299
二 英文文献	309
后 记	315

图表目录

一、图目录

图 1-1	主权与治权关系示意图	34
图 2-1	联邦制结构示意图	71
图 4-1	“民族和解和民主统一方案”设想的统一公式图	154
图 4-2	“民族和解和民主统一方案”设想统一的步骤图	155
图 6-1	联邦制适用于两岸统一的结构示意图 (一)	239
图 6-2	联邦制适用于两岸统一的结构示意图 (二)	239
图 6-3	联邦制适用于两岸统一的结构示意图 (三)	243
图 6-4	大陆方面预设的“一国两制”台湾模式之结构示意图	259
图 6-5	“一国两制”台湾模式的另一种设计之结构示意图	284

二、表目录

表 1-1	国家统一与分裂类型表	41
表 3-1	台湾“邦交国”一览表(截止到2007年)	111
表 3-2	国际社会分裂国家典型范例比较表	120
表 4-1	两韩复归统一的阶段设计及特征表	149
表 4-2	韩国国民对统一及相关问题的态度之调查表	161
表 4-3	分裂国家复归统一典型模式比较表	184
表 6-1	台湾民众对“一国两制”态度调查表(1991-1998)	260

导 论

一、选题意义

纵观世界历史，凡强盛兴旺之国家都是统一的。统则兴，分则衰。实现国家统一成了许多政治家和思想家为之奋斗的事业。穆罕默德曾一手拿着《古兰经》，一手握着宝剑，统一了阿拉伯世界，阿拉伯帝国曾雄居西亚、北非数百年；德国宰相俾斯麦用“铁血政策”统一了德国，德意志民族自此而跻身成为欧洲列强；意大利政治家、思想家马基雅维利针对当时意大利的分裂和衰败，提出了统一和振兴意大利的主张，他认为，国家要强大，首先要统一。^{〔1〕}马克思主义经典作家历来重视国家统一的重要性，恩格斯在谈到当年德国的分裂状态时说：“统一会使我们不蹈华沙和布隆采耳的覆辙，只有统一才能使我们在国内和国外强大起来。”^{〔2〕}斯大林在论述到国家统一所带来的好处时，曾经指出：“如果不能摆脱封建分散和诸侯混乱的状态，世界上任何一个国家都不可能指望保持自己的独立和真正发展经济和文化。只有联合为统一集中的国家，才能指望有可能真正发展文化和经济，有可能确立自己的独立。”^{〔3〕}

翻开中国历史，我们就会发现，中华民族形成的过程，就是一个国家由分裂到统一，从小统一到大统一，再分裂到再统一的过程，同时，其间充满着维护统一、反对分裂的斗争。历史表明，自有文字记载以来，中国统一的时间要比分裂的时间长得多。如果从秦始皇灭六国，建立起第一个中央集权的封建国家算起，大的长时间的分裂共有六百年左右，只占这段历史的四分之一。而且，统一与分裂交替发展的规律是：大的分裂时间越

〔1〕 [意]马基雅维利著：《君主论》，潘汉典译，商务印书馆1997年版，第121页。

〔2〕 《马克思恩格斯全集》第13卷，人民出版社1962年版，第299页。

〔3〕 《斯大林文选》（1934—1952），人民出版社1978年版，第503页。

来越短；而统一的时间则越来越长；统一的规模，越来越大；统一的程度，越来越高。^{【1】}从历史上看，分裂从来都是暂时现象，而统一却始终是历史的主流，是历史发展的大趋势。

正因为如此，中国很多杰出的历史人物都在国家统一问题上有所作为。秦始皇、汉武帝、唐太宗、宋太祖、成吉思汗等之所以为后人所颂扬，就是因为他们在国家统一问题上作出了巨大贡献同时，如何实现和维护国家统一也是中国历代思想家、政治家们所共同关心的一个问题。孔子称赞“合诸侯”^{【2】}、“一匡天下”^{【3】}；孟子主张“定于一”，^{【4】}认为统一之后才能安定；荀子一再称道商汤、周武王“天下为一”的业绩，认为“天下不一，诸侯欲反”^{【5】}；吕不韦提出“一则治，两则乱”^{【6】}的观点；董仲舒发挥了孔孟“大一统”的主张，认为“《春秋》大一统者，天地之常经，古今之通谊也”^{【7】}；康有为面对殖民主义、帝国主义对中国的瓜分，大声疾呼“中国只可一统，万无分立之理，更无分为联邦之理也”；^{【8】}为国家统一事业奋斗了一生的孙中山先生说：“统一成而后一切兴革乃有可言”，统一起来才是“真民治”，才能“与列强共跻于平等之域”。^{【9】}以上思想家、政治家们的这些主张较清楚地反映了中国人民反对分裂、要求统一的强烈愿望，从而使得追求统一成为中华民族的政治传统。

1949年中华人民共和国的成立，结束了中国大陆几十年来四分五裂的局面，实现了国家的基本统一。随着1997年香港的回归和1999年澳门的

【1】 参见程林胜著：《邓小平“一国两制”思想研究》，辽宁人民出版社1992年版，第20—21页。

【2】 《左传·僖公九年》。

【3】 《论语·子路》。

【4】 《孟子·梁惠王章》。

【5】 《荀子·王制》。

【6】 《吕氏春秋》卷十七，《不二》。

【7】 《汉书》卷五十六，《董仲舒传》。

【8】 汤志均编：《康有为政论集》下册，中华书局1981年版，第693页。

【9】 《孙中山选集》上册，人民出版社1956年版，第521页。

回归，中国实现了进一步的统一。但遗憾的是，由于历史与现实的诸多原因，目前台湾仍处于中国统一的大门之外，诚如邓小平所说：“我们还有一个台湾问题没有解决，仍然面临着完成国家统一的任务。”^{【1】}

海峡两岸能否统一直接关系到中华民族复兴大业的成败。从现实利益看，台湾问题的解决关系着中国在新世纪的崛起与腾飞，关系着中国未来的前途和命运。具体而言，统一对中华民族的复兴大业具有如下积极意义：

第一，从经济上看，统一之后，中国大陆与港、澳、台形成一个优势互补的经济共同体，大陆将成为港、澳、台经济发展的后盾，为它们提供丰富的原材料、广阔的市场和充足的劳动力，而港、澳、台地区的资金、技术等也将成为大陆经济的有益补充。这一点在近些年来两岸四地的经济交流过程中已得到了充分证实。如果实现了统一，把港、澳、台和大陆的国民生产总值相加，中国的经济实力将位居世界前列。

第二，从政治上看，统一将消除两岸之间的敌对状态，台湾将不再以大陆为假想敌人，而与大陆一起一致对外。这不仅可以消除“内耗”，而且还可以充分发挥国防上的规模效应，增强国家的整体防务能力。在政治制度方面，不再以意识形态“划线”，而以客观、冷静的心态对待对方的制度，相互借鉴，取长补短。

第三，统一还可以大大提高中国的国际地位，使得我们在国际交往中可以处于更有利的位置。比如现在美国经常以台湾问题作为对华交往的一个筹码，统一之后台湾问题将不再能被美国利用，这显然更有利于中国的国家利益，更有利于中国参与国际交往活动。难怪有学者说：“统一台湾是中国参与世界事务的第一张资格认证书。”^{【2】}

第四，从现代化与国家统一的关系来看，“中国现代化的特殊性之一就是现代化的整个过程与国家统一过程形成了一种同步和贯通的关系，甚

【1】 《邓小平文选》第三卷，人民出版社年1993年版，第289页。

【2】 张文木著：《世界地缘政治中的中国国家安全利益分析》，山东人民出版社2004年版，第304页。

至它们有着互为条件和互为助益的关系”，“国家的统一，特别是祖国大陆与台湾的统一，可以为双方的现代化和进一步的深化改革提供新的源泉和条件。”^{【1】}“台湾问题关乎中国现代化全局”，“应将台湾问题看做是中国现代化问题的有机组成部分”。^{【2】}因此，早日实现两岸的统一，是中华民族振兴的客观要求，是中国现代化发展的战略利益所在。

党和政府正是基于上述认识，早在20世纪80年代就将完成包括台湾在内的国家统一列为当时的三大任务之一。邓小平曾强调指出：“实现国家统一是民族的愿望，一百年不统一，一千年也要统一。”^{【3】}经过不懈努力，我国终于在统一的道路上迈出了可喜的两步，即于1997年和1999年应用“一国两制”模式分别实现了香港回归和澳门回归。但在两岸统一问题上却至今没有取得实质性进展，为此，党和政府又将实现海峡两岸的统一列为21世纪的三大任务之一。国家的完全统一，是全球华人共同的愿望；全力谋求两岸统一，对于海峡两岸的炎黄子孙来说，更是责无旁贷。

那么，未来两岸以一种什么样的模式走向统一呢？这是两岸统一中不可回避的现实问题，并且这一问题直接影响着国家统一的进程和结果。多年来，围绕着这一问题，学者们进行了大量的研究，并发表了大量的学术论文，其中也提出了众多的统一模式构想。据大陆台湾问题专家李家泉先生统计，各方提出的有关解决两岸统一问题的主张或模式，除邓小平同志提出的“一国两制”外，还有非“一国两制”的主张或模式共一百零一种，大体可分以下三类：

第一类是“一国一制”模式。共十一种。其中：属“大陆模式”类一种，系台湾部分统派人士提出，主张以大陆的社会主义制度统一台湾。属“台湾模式”类十种，如蒋经国等人提出的“一国良制”，邵玉铭提出的“中华民国模式”，杨国枢提出的“台湾发展模式”等，均主张以台湾的资本

【1】 李义虎：《统一与中国的全面现代化》，载《统一论坛》2001年第6期。

【2】 参见张文木著：《世界地缘政治中的中国国家安全利益分析》，山东人民出版社2004年版，第386—387页。

【3】 《邓小平文选》第三卷，人民出版社1993年版，第59页。

主义制度代替大陆的社会主义制度。

第二类是“两国两制”模式。共七十种,有些虽冠以“一国”,但只是名义的,仍强调台湾“主权独立”。其中:属“一国两府”类二十四种,如沈君山的“一国两治”和“一国两体”,丘宏达等人的“双体制国家”,李登辉等人的“第二共和国”等。属“邦联制”类十三种,如张旭成的“中国国联”,马彬的“中华邦联”,梅可望的“大中华国协”,魏镛的“多体制国家”等。属“经济模式”类十八种,如熊王介的“亚太经济社区”,林邦充的“华人共同市场”,李登辉的“共同发展经济圈”等。属“文化统一”类两种,如余英时等人的“文化统一论”,陈立夫等三十四人的“三民主义文化统一中国方案”。属“奥运模式”类两种,如翁松燃的“奥运会模式”(又称“一个半中国”),亚洲开发银行理事会的“亚行模式”。属“一中一台”类十一种,如彭明敏的“一个中国、一个台湾”,吴丰山的“台湾分立”,民进党新潮流系的“台湾共和国”等。

第三类是不便分类者。有二十种。即虽大体可判断属非“一国两制”,但究竟属“一国一制”还是“两国两制”,暂还不能或不便明确分类。其中:属“大陆主体”类的五种,如台湾某些统派人士提出的“改良型一国两制”、“新一国两制”、“国中国模式”、“中国和平统一方案”等。有的虽似“一国两制”,但并非“一国两制”。属“联邦制”的十种,如台湾学者姜敬宽提出的“联邦共和制”,陆铿提出的“中华联邦”,可能是“一国一制”,也可以是“两国两制”,不便于分类。属“其他类”的五种,如胡秋原、王晓波等人的“国民议会”,侯立朝的“和平统一中国方案”等。从其内容判断,均不属“一国两制”,但究竟是“一国一制”,还是“两国两制”,可此也可彼,不便主观地加以区分。^[1]

尽管从表面上看起来,关于国家统一模式的主张如此众多,但从总体说来,目前国内外学者对国家统一模式的研究尚属薄弱,主要表现在:

(1) 论著形式的成果甚少。从海外的情况来看,对国家统一模式进行

【1】参见李家泉:《两岸共创“一国两制”的台湾模式》,载《统一论坛》2001年第2期。

研究的国家，大多是存在着统一任务的国家，如：德国、韩国等。特别是南韩，还成立了研究国家统一的机构——“世宗研究院（The Sejong Institute）”，该研究院组织国内权威学者的《韩国国家的战略》，便是一本研究统一模式的经典著作。从台湾方面来看，其对国家统一模式的研究成果多于大陆方面，但就专著而言，台湾方面也很少。据笔者所掌握的资料信息来看，只有台湾张五岳先生著的《分裂国家互动模式与统一政策之比较研究》和张亚中先生著的《两岸统合论》等数本。绝大多数有关统一模式的研究，通常散见于其他有关统一问题的研究之中。从大陆方面来看，至今还没有一本专门研究国家统一模式的专著，只是在一部分著作中涉及对国家统一模式的研究。由于它们不是对该问题进行专门的研究，所以这些研究成果难免不系统、不深入。

(2) 论文形式的成果虽然颇丰，但存在着泛政治化倾向。研究者由于政治立场的局限，在研究成果中表露出一定的政治化倾向，这是难免的。但过于政治化则不利于问题的深入研究。目前有关两岸统一模式的研究，在这方面表现得特别突出。如大陆方面对“联邦制模式”的研究，大多认为它是跟“分权”、“资本主义”联系在一起的，因而对它大加批判，而不是客观地分析它究竟为什么不适用于两岸统一。再如对“一国两制”的研究，太偏重于对“一国两制”的官方宣传和正面论证，意识形态色彩甚浓，这种作法虽然宣扬了“一国两制”的积极效能，却在客观上忽视、淡化、甚至影响了对“一国两制”资源的进一步挖掘。同样，台湾方面对于统一模式的研究也存在着过于政治化的倾向。

(3) 关于统一模式的基础理论研究显得薄弱。当今关于国家统一模式的研究，在内容上普遍存在着泛应用主义的特点。不注重从基础理论研究入手，去挖掘某一模式的内在本质。还是以联邦制为例，人们至今对联邦制尚存在着误解，大都将它与“分权”联系在一起，其实它的本质意义与单一制一样都是“集中”，只不过它是非“集中”形式下的“集中”。再如，我们尽管对两岸统一抱有殷切的期望，但是，两岸要统一什么？即统一的使命和客体是什么？这看似一个“1+1=2”的问题。其实不然，真要将答案说清楚，起码让台湾方面感到信服，则不是那么容易，至少目前大陆学

术界尚未做到。诸如此类的问题,之所以还不能得到有效解答,就是因为以往不注重对基础理论的研究。

由以上分析可知,两岸统一对于中国具有如此重大的意义,理应有更多的学术资源贡献其中。而当前学术界对国家统一模式及其有关理论的研究却不能完全满足于现实的需要,甚至可以说,在统一及其模式的理论资源方面存在着需求大于供给的状况。很显然,台湾问题如何解决,是考验中国人智慧的一道试题。这一问题的解决并非完全依赖于现实层面的操作设计,有时更需要有理论上的突破和创新。回顾德国分裂时,德国人为实现两德统一,敢于面对现实,勇于理论创新,建构了诠释“分裂国家”主权关系的一系列理论,如“内战理论”、“同一性理论”、“分解理论”、“分割理论”、“部分秩序理论”、“屋顶理论”,等等。这些理论反作用于现实,推动了两德的友好互动和最终统一。这启示我们,基础理论研究对于透视和解决现实问题具有重要意义。基于以上认识,笔者选择这一论题,拟在前人研究的基础上对国家统一模式问题进行进一步的挖掘和探讨。

二、本书架构

从架构上来说,本书由导言、正文和结束语三大部分组成。导言部分主要介绍选题的意义、内容架构、研究创新和研究方法四个方面的内容。第一章至第六章是正文部分。第一章主要研究国家统一模式的基础理论,即通过解析主权的内部构成,将主权区分为主权所有权与主权行使权两部分,然后以此为视角来分析后面各章的统一及其模式问题。设计该章的目的在于为后面的研究做好理论铺垫。第二章主要研究统一国家的制度形式。从近代民族国家形成的情况看,统一国家的制度形式只有两种:一是单一制,二是联邦制。至于邦联制、政合国、君合国等均不是统一国家的制度形式。设计该章内容的意义在于,通过对一个统一国家所具有的制度形式的类型研究,为后面各章分析分裂国家复归统一预先确立一个目标。第三章主要对分裂国家的形式进行了研究。从主权构成学说的视角,将分裂国家分为完全分裂国家和不完全分裂国家两种形式。完全分裂国家是指主权所有权分裂,且分裂方(至少有一方)均不放弃国家再统一的愿望和

主张的国家,如东、西德和南、北韩;不完全分裂国家是指在主权所有权统一的前提下仅仅存在着主权行使权分裂的国家,如目前存在着两岸对峙的中国。在第二章和第三章研究的基础上,可以获知一个统一国家是个什么样子,一个分裂国家又是什么样子。那么,接下来的问题应该是,一个分裂国家怎样复归为一个统一国家呢?这便是第四章要研究的内容。因此,第四章主要研究分裂国家复归统一的模式,即完全分裂国家复归统一的模式和不完全分裂国家复归统一的模式。前者解决的是主权所有权统一问题,后者解决的是主权行使权统一问题;前者重点讨论了德国模式和韩国模式,后者重点讨论了香港模式和澳门模式。如果说,第四章从一般性角度对世界范围内的分裂国家复归统一的模式进行了典型性研究,那么,第五章与第六章便是从特殊性视角对中国的两岸统一进行典型性研究。具体说来,第五章与第六章的主要研究内容包括邦联制模式、欧洲统合模式、联邦制模式、德国模式、“一国两制”模式,其中前两种模式从严格意义说来不属于统一模式,仅属于统合模式;后三种模式才是真正意义上的统一模式。第七章既是对前文的照应,也是对前文的补述,其核心内容是:和平模式是国家统一模式的最佳选择,但它不排斥也不否定武力模式的价值和意义,原因有二:(1)和平模式与武力模式不是截然排斥的,(2)武力模式通常是解决国家统一的主流模式。基于此,笔者认为大陆方面应力争以和平模式解决台湾问题,但决不能承诺放弃使用武力。本书的逻辑架构正是依照上述设计与安排而展开的。

三、研究突破

与以往学术界的相关研究成果相比较,本书的内容创新之处主要表现在以下几个方面:

(一) 提出主权构成学说

传统主权理论面对当今许多复杂的主权现象,已不能作出很有说服力的解释。就国际层面而言,传统主权理论认为,主权是不可分割的,也是不可转让的,但如何来解释当今区域一体化和全球化过程中出现的主权让

渡?就国内层面而言,如何来解释台湾半个多世纪以来一直以“国家”的形态而存在着的“主权”外观?基于研究国家统一模式的需要,本书以解答上述问题作为切入点,通过解析主权的内部构成,将主权区分为主权所有权和主权行使权两部分,这两部分既相互区别,又相互联系,共同构成了主权的全部内容。按照主权构成学说来解释,主权所有权是不可分割、不可转让的,而主权行使权却是可以分割、可以转让的。欧盟成员国向欧盟的主权让渡仅仅是主权行使权的让渡,而不是主权所有权的让渡;台湾的主权所有权自1945年至今一直归属中国,台湾当局目前正在掌握和运用着的是台湾领土的部分主权行使权。

(二) 对“统一”的涵义做了新的解读

以往的研究不能给“统一”以明确的含义,只是笼统地说,统一就是一个国家内部的无隔阂状态。但这种描述仍不能清晰地说明一个国家具备怎样的指标就算是统一了。通过主权构成学说,可以赋予“统一”以两个指标:一是主权所有权统一,二是主权行使权统一;或者说,既不存在主权所有权分裂的状态,也不存在主权行使权和主权所有权的被动分离状态。只要具备这两个指标的国家,就是一个完全统一国家。如果只具备主权所有权统一,而不具备主权行使权统一的国家,就是不完全统一国家。从动态意义上来说,“统一”就是指结束主权所有权分裂状态或结束主权行使权和主权所有权被动分离状态的行为过程。主权构成学说,对于我们认清国家分裂的性质和程度,具有重要意义。

(三) 对中国海峡两岸分裂的性质进行了界定

本书主张将存在分裂问题的国家分为完全分裂国家与不完全分裂国家。在以往研究中,国际上以及台湾方面的通行做法是将国际社会凡是存在着统一任务的国家一同归于“分裂国家模式”,最典型的是将东西德、南北韩、南北越以及中国大陆和台湾一同划归为相并列的分裂国家。事实上,中国的分裂与前三个国家的分裂在性质上和程度上有着本质的不同,但由于以往理论研究方面的某些缺憾,大陆方面既不能有效揭示“分裂国家模式”及其理论的局限性,也不能准确描述上述几个国家在分裂方面存