

主编 蒋寅 张伯伟

中國詩學

第十一輯

中文社会科学引文索引
(CSSCI)来源集刊

人民文学出版社

中国诗学

第十一辑

主 编	蒋 寅	张伯伟			
编 委	王小盾	王丽萍	王晓平	王筱芸	
	刘玉才	刘跃进	张文澍	张伯伟	
	张宏生	陆 扬	徐 俊	黄仕忠	
	蒋 寅	戴利华			

人民文学出版社

图书在版编目(CIP)数据

中国诗学.第11辑/蒋寅,张伯伟 主编. - 北京:
人民文学出版社,2006
ISBN 7-02-005771-3

I. 中… II. ①蒋…②张… III. 诗歌-文学
理论-研究-中国-丛刊 IV. I207.2-55

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2006)第 070089 号

责任编辑:葛云波

装帧设计:康健

责任印制:李博

中国诗学

Zhong Guo Shi Xue

蒋寅 张伯伟 主编

人民文学出版社出版

<http://www.rw-cn.com>

北京市朝内大街166号 邮编:100705

北京外文印刷厂印刷 新华书店经销

字数460千字 开本787×1092毫米 1/16 印张18.75 插页2

2006年10月北京第1版

2006年10月第1次印刷

印数 1-2000

ISBN 7-02-005771-3

定价 34.00 元

目 录

【诗学文献学】

- 东洋文库藏唐抄本《毛诗残卷》研究 王晓平 (1)
- 王逸《招魂章句》考辨 [日]李 庆 (10)
- 日本抄本《文选集注》和洪兴祖《补注》本的文献研究
- 晚宋宋诗选本《诗家鼎裔》考论 卞东波 (20)
- 《诗献》伪书考 刘德重 (38)
- 金诗文献管窥 杨 铤 (44)
- 陶元藻《鬼亭诗话》考 朱玲玲 (53)
- 《四库全书总目》稿本集部所见馆臣修改丛录 王 茜 (60)
- 《左庵词话》作者考 裴 喆 (67)
- 陈寅恪诗中“钜公”指谁? 蔡锦芳 (72)

【诗 歌 理 论】

- 从“八体”到“八病” 左成柱 (76)
- 苏轼诗画关系理论阐释 高云鹏 (91)
- 兼论苏轼对王维“诗中有画”、“画中有诗”的评论
- 释“妙悟” 陈伯海 (99)
- 论诗性生命的超越性领悟

【诗 歌 史】

- 妙在“既”“未”之间 罗汉松 (112)
- 《国风》诗叙事模式分析
- 应璩《百一诗》与形名学 胡大雷 (127)
- 徐陵与近体诗的形成 丁功谊 (135)
- 刘克庄六言诗初探 侯体健 (151)
- 清初京师诗坛职志龚鼎孳的生平与诗歌创作 马大勇 (168)

【诗 学 史】

- 郑樵“淫诗”说考论 杨新勋 (186)
- 论《草堂诗余》在明清两代地位之升降 周焕卿 (196)

《神韵集》与神韵诗学的初萌	贺 严(214)
从《宋词三百首》看朱祖谋的词学思想	张 晖(221)
梁章钜《读渔洋诗随笔》考释	周兴陆(244)

【中外诗学比较】

魏了翁诗学论	张思齐(250)
试论韩国古代诗歌中中国诗歌意象的接受和演变	[韩]林浚哲(260)
——车天辂与李白诗的“鳌”意象比较研究	

【回顾与展望】

大陆汪元量研究百年回顾	张立敏(269)
-------------------	----------

【书 评】

唐代地域性文学研究新拓展	梅 方(276)
——评戴伟华《地域文化与唐代诗歌》	
半生辛苦一部书	孙小力(279)
——评周维德先生《全明诗话》	
茹古功深 裨益学林	袁芸 罗瑛(283)
——略谈《清代人物生卒年表》和《清诗话考》的互补性	

【资 料】

古雪堂诗话	[清]王令撰,王雨霖整理(286)
-------------	-------------------

【补 白】

《中国诗学》撰稿格式	(292)
------------------	-------

Table of Contents

Studies in Poetic Documents

Wang Xiaoping, A Study of the Tang Dynasty Copy of "The Fragmented Mao Edition of Shijing" Preserved in the Toyobenko	1
Li Qing (Japan), The Annotated Edition of "Zhao hun" by Wang Yi: A Documentary Study of the Japanese Copy of <i>Collected Annotations of Wenxuan</i> and Hong Xingzu's <i>Additional Annotations</i>	10
Bian Dongbo, A Textual Research on <i>Shijia dingluan</i> , a Late Song Selection of Song Dynasty Poetry	20
Liu Dezhong, Textual History of the Spurious Editions of <i>Shi xian</i>	38
Yang Lian, A Documentary Study of Jin Dynasty poetry	44
Zhu Lingling, Textual History of <i>Futing shihua</i> by Tao YuanZao	53
Wang Han, Notes on Librarians' Revisions in the "Collected Works" Section of the <i>Siku quanshu zongmu</i>	60
Pei Zhe, A Textual Research on the Authorship of <i>Zuoan cihua</i>	67
Cai Jinfang, Who is "Jugong" in Chen Yinqu'e's Poetry	72

Studies in Poetic Theory and Criticism

Zuo Chengzhu, From "Eight Styles" to "Eight Defections"	76
Gao Yunpeng, An Interpretation of Su Shi's Theory on the Connection Between Poetry and Painting	91
Chen Bohai, On "Subtle Enlightenment"	99

Poetic History

Luo Hansong, An Analysis of the Narrative Patterns in the "Airs" of the <i>Shijing</i>	112
Hu Dalei, Ying Ju's "Baiyi (One of a Hundred) Poem" and the Study of Form and Terminology	127
Ding Gongyi, Xu Ling and the Formation of Recent Style Poetry	135
Hou Tijian, A Tentative Study of the Six-syllabic Poetry of Liu Kezhuang	151

Ma Dayong, The Life and Work of the Early Qing Dynasty Poet and Official Gong Dingzi	168
--	-----

Studies in Poetic History

Yang Xinxun, A Textual Research on Zheng Qiao's Notion of "Lascivious Poetry"	186
Zhou Huanqing, The Rise and Fall of the <i>Caotang shiyu</i> during the Ming and Qing Dynasties	196
He Yan, Shenyun ji and the Emergence of the shenyun poetics	214
Zhang Hui, <i>Songshi sanbai shou</i> and Zhu Zumou's Theory of Song Lyrics	221
Zhou Xinglu, A Textual Criticism of Liang Zhangju's <i>Du Yuyang shi suibi</i>	244

Studies in Comparative Poetics

Zhang Siqi, A Study of Wei Liaoweng's Poetics	250
Lin Junzhe (Korea), The Reception and Transformation of Chinese Poetic Images in Korean Poetry	260

Looking Back and Ahead

Zhang Limin, The Study of Wang Yuanliang in the Mainland During the Past Century	269
--	-----

Book Reviews

Mei Fang, A New Development in the Study of Tang Dynasty Local Culture: Dai Weihua's <i>Diyu wenhua yu tangdai shige</i>	276
Sun Xiaoli, Zhou Weide's <i>Quanming shihua</i> : A Product of Half-life Labor	279
Yuan Yun and Luo Ying, The Mutually Complimentary <i>Qingdai renwu shengzu nianbiao</i> and <i>Qing shihua kao</i>	283

References

<i>Guxuetang shihua</i> by Wang Ling (Qing Dynasty), Edited by Wang Yulin	286
---	-----

Addendum

Guidelines and Format for Submission of Manuscript to <i>Chinese Poetics</i>	292
--	-----

(英译 吴伏生)

东洋文库藏唐抄本《毛诗残卷》研究

◎ 王 晓 平

原日本京都帝国大学藏旧抄本《毛诗唐风残卷》(以下简称《唐风残卷》),抄录《毛诗故训传》中的自《蟋蟀》至《鸛羽》8首,今收入罗振玉赴日归国前捐资京都大学影印的古抄本第一集中,题作《毛诗残卷》,同集中还收入了《毛诗正义》残卷。^[1]

《唐风残卷》为郑玄注本,存卷第六《唐蟋蟀诂训传第十》之中的《蟋蟀》、《山有枢》、《椒聊》、《绸缪》、《杕杜》、《羔裘》、《鸛羽》共7首,缺《无衣》、《有杕之杜》、《葛生》、《采芣》4首,无疏,乃所谓《毛诗传笺》本。从书法上讲,用正规的楷书写成,而墨线柔和。狩野直喜将其断为奈良时代抄本。

《唐风残卷》旧藏山城鸣泷院,后归东京和田氏。狩野直喜曾借影印后归还,并为录考语,以“明此本之可贵,在其因发挥经义,未得与夫锦绣珠玉仅喜人目者同列而论焉”。1919年10月1日出版的《史林》第四卷第四号,刊登了狩野直喜撰写的这篇《旧抄本毛诗残卷跋》(下简称狩野《跋》)一文,这篇文章现收进了他的《支那学文薮》中。文中他指出:

右旧抄本《毛诗·唐风》《蟋蟀》至《鸛羽》,凡壹百十三行,字体雅道,其为奈良朝人士手写无疑。今校以唐石经、宋小字本、相台本,同异甚多,不遑枚举。与《七经孟子考文》所引互相对勘,亦有合有不合。^[2]

这篇文章原载京都帝国大学影印古抄本第一集,文中“其为奈良朝人士手写无疑”一句,作“其为奈良抄本无疑”,都明确断定其为日本奈良时代的抄本。即公元710年至784年,唐景云元年至兴元元年的抄本。在残卷中没有标注假名,在正反面也都没有有关抄写年代和抄写者的任何标识,不同于现存于大念佛寺的《毛诗郑笺》,可以从反面文字明确看出是日本人抄写的。有学者还认为其楷书是唐人风格,也不能遽然论定是“奈良朝人士手写”。不论它是出自唐人之手而由日本遣唐使带到日本的,还是奈良朝人士按照这样的本子抄写的,都比较好地保存了唐代《毛诗》本子的原貌,这恰是我们重视同类日本抄本的原因。

狩野《跋》列举的数条,足以证明这一抄本的文献学价值。

不过,这个抄本还有逐字校读的必要。鉴于它与敦煌《诗经》残卷以及新发现的《诗经》异文有很多相近之处,相互对照,颇有益于了解六朝与唐代《诗经》流传的情况。本文拟在前人研究的基础上,通过与阮本及日本所藏抄本与印本的校读,发挥其对《传》、《笺》校勘的补

阙参考作用。

下面即将此抄本全文照录。原抄本中的俗字、异体字一仍其旧。如“刺”乃“刺”之俗字，隶文时不改。繁体字一律改为规范简体字，明显的误字，如“曰”写成“日”的则直接改为正确的字。其它一般不予变动，以便保留其用字原貌，以便与其它时期相近的抄本残卷对照。惟卷中遇重文，则省而不书，但于下作“=”画以识之，即便重文二字，分属经文与笺文，其《笺》之字也以“=”画代之，本稿转录之时，则依照现代书写习惯，将“=”画改重文之字。

《唐风残卷》开头字有损，第一行前所缺当为“毛诗”二字，第二行的“蟋蟀”二字亦损而不见。正文上部用小字书写的“蟋蟀”二字的释音“上音悉，下所律反”七字，仍依稀可见。

故训传第十 毛诗国风 郑氏笺

□□刺晋僖公也。俭不中礼，故作此诗以闵之，欲其及时以礼自虞乐也。此晋也，而谓之唐，本其风俗，忧思深远，俭而用礼，乃有尧之遗风^①。忧深思远，谓“宛其死矣”、“百岁之后”之类也。

蟋蟀在堂，岁聿其暮^②。今我不乐，日月其除。蟋蟀，蛭也。九月在堂。聿，遂也。除，去也^③。《笺》云：我，我僖公也。蛭在堂，岁时之候也。是时农功毕，君可以自乐矣。今不自乐，日月将适去^④，不复暇为之，谓十二月当复命农夫计耦耕事也^⑤。

无已太康，职思其居。已，甚也。康，乐也^⑥。职，主也。《笺》云：君虽当自乐，亦无甚大乐，欲其用礼为节也。又当主思于所居之事，谓国中政令也^⑦。好乐无荒，良士瞿瞿。荒，大也。瞿瞿然，顾礼义貌也^⑧。《笺》云：荒，废乱也。良，善也。君之好乐，不当至于废乱政事^⑨，当如善士瞿瞿然顾礼义也。

蟋蟀在堂，岁聿其逝。今我不乐，日月其迈。迈，行也。无已太康，职思其外。外，礼乐之外也^⑩。《笺》云：外谓国外至四境也^⑪。好乐无荒，良士蹶蹶。蹶蹶，动而敏于时事也^⑫。

蟋蟀在堂，役车其休。《笺》云：庶人乘役车，役车休，农功毕，无事之也。今我不乐，日月其慆。慆，过也。无已太康，职思其忧。忧，可忧也。《笺》云：忧者谓邻国侵伐之忧也^⑬。好乐无荒，良士休休。休休，乐道之心也^⑭。

《蟋蟀》三章章八句

① 延文本“虞”作“娱”。阮本“风”后多一“焉”字。

② 阮本“暮”作“莫”。上有“允橘反”三字，为“聿”字释音。静嘉堂本作“莫”。

③ 上有小字：“俱勇反”，为“蛭”字释音。阮本“遂”后无“也”字。标点本作“聿遂除去也”，遂至意思不明。延文本“遂”后有“也”字。

④ “将适去”，阮本、静嘉堂本作“且过去”。

⑤ 标点本“农”后脱一“夫”字，当据此本补。阮本、静嘉堂本无“夫”字，静嘉堂本“农”字旁注：“夫，本无。”

⑥ 阮本、静嘉堂本“甚”与“乐”后皆无“也”字。延文本“甚”后、“乐”后并有“也”字。

⑦ 阮本、静嘉堂本无“也”字。

⑧ 阮本无“貌”字。

⑨ “乐”，阮本作“义”。阮校：“小字本、相台本‘义’作‘乐’，《考文》古本同。案‘乐’字是也。”

⑩⑪⑫⑬⑭ 阮本皆无“也”字。延文本“礼”前有“谓”字，“之外”后有“也”字，“事”后有“也”字。延文

本“心”后有“也”字。

《山有枢》，刺晋昭公也^①。不能修道以正其国，有财不能用，有钟鼓不能以自乐，有朝廷不能洒扫，政荒民散。将以危亡，四邻谋取其国家而不知，国人作此诗以刺之也^②。

山有枢，隰有榆。兴也。枢，莖也。国君有财货而不能用，如山隰不能自用其财也^③。子有衣裳，弗曳弗娄；子有车马，弗驰弗驱。娄，亦曳也^④。菀其死矣，他人是愉。菀，死貌也^⑤。愉^⑥，乐也。《笺》云：愉读曰愉。愉，取也。

山有栲，隰有杻。栲，山樗也。杻，櫨也^⑦。子有庭内，弗洒弗扫；子有钟鼓，弗鼓弗考。洒，灑也^⑧。考，击也。菀其死矣，他人是保。保，安也。《笺》云：保，居也。

山有漆，隰有栗。子有酒食，何不日鼓瑟？君子无大故^⑨，琴瑟不离于侧也。且以喜乐，且以永日。永，长也^⑩。菀其死矣，他人入室。室，家也，入室居其位也^⑪。

《山有枢》三章章八句

① “枢”，原文作“樗”，下同。“樗”字旁有小字：“本或作藟，乌侯反。”阮本“照”作“昭”，此本误。

② “洒扫”一行上有小字：“所懈反”，为“洒”字释音。“作此诗”，阮本无“此”字，似有“此”字为安。延文本、唐石经“修”后无“其”字，延文本“洒”后有“以”字，“作”后有“是”字。唐石经序末无“也”字。

③ 上有小字：“田节反，沈又直梨反”，为“莖”字释音，阮本“梨”字作“黎”。又，阮本无“也”字。延文本“材”后、“貌”后并有“也”字。“其财”之“财”，静嘉堂本旁注：“材，本乍。”

④ “娄”字右有小字：“力俱反。”“曳”字这里写成了“电”字，乃形近而讹。“曳”字右有小字：“以世反。”

⑤ “菀”，通行本作“宛”。“菀”字右有小字：“于阮反。”阮本无“也”字。

⑥ “愉”字右有小字：“毛以朱反，郑作愉，他侯反”。

⑦ “栲”字右有小字：“音考。”“杻”字右有小字：“女九反。”“樗”字右有小字：“敕书反，又他胡反。”“櫨”字右有小字：“于力反。”延文本“櫨也”作“櫨木”。

⑧ “灑”字右有小字：“色蟹反，又所绮反。”

⑨ 阮本无“大”字，似可据此本补。

⑩ 阮本“长”作“引”。狩野《跋》：“案《毛传》于《卷耳》、《汉广》、《棠棣》、《文王》均以长训永，此独不然，颇为可怪。据《正义》云‘且可以永长此日，何故弗为乎？言永日者，人而无事，则长日难度，若饮食作乐，则忘忧愁，可以永长此日’。是知《正义》本《毛传》亦作‘永，长也’，故连缀二字而为解耳。施之引字，无当也。”

⑪ 阮本无此句。狩野《跋》：“各本无《毛传》，而此独有‘室家，入室居其位’八字，是殆不可解。案《正义》此一段，寥寥数语，或冲远，所据经文，原无《毛传》，后世因《正义》盛行，他本亦并传文而脱落之欤？”

《杨^①之水》，刺晋昭公也。昭公分国以封沃^②，沃盛强，昭公微弱，国人将叛而归沃焉。封沃者，封叔父桓叔于沃也。沃，曲沃，晋之邑也。

杨之水，白石凿凿。兴也。凿凿然鲜明貌也。《笺》云：激杨之水波流湍疾，洗去垢浊，使白石凿凿然。兴者喻桓叔盛强，除民所恶，民得以有礼义也^③。素衣朱褱^④，从子于沃。褱，领也。诸侯绣黼为领，丹朱中衣。沃，曲沃也。《笺》云：绣当为霄^⑤。霄黼丹朱中衣。中衣以霄黼为领，丹朱为纯也。国人欲进此服，去从桓叔也。既见君子，云何不乐？《笺》云：君子谓桓叔也。

杨之水，白石皓皓^⑥。皓皓，洁白。素衣朱绣，从子于鹄^⑦。绣，黼也。鹄，曲沃之^⑧邑也。

既见君子，云何其忧？言无忧也。

杨之水，白石邻邻^①。邻邻，清彻之貌也。我闻有命，不可以告人。闻曲沃有善政也，不敢以告人也。《笺》云：不告人而去者，畏昭公谓已动民心也。

《杨之水》三章二章六句一章章四句

① “杨”阮本作“扬”，下同。

② “沃”字右有小字：“乌毒反。”

③ 阮本“貌”后无“也”字。延文本有。“以”字右以小字标出反切：“黠，子洛反；激，经历反；湍，吐端反；洗，苏礼反，又苏典反。”

④ “爆”字右以小字标出读音：“音博。”

⑤ 阮本“霄”作“销”。

⑥ “皓”字右以小字标出反切：“古老反。”此作“皓”，《毛传》亦同。狩野《跋》：“案唐石经初刻作‘皓’，后改磨作‘皓’。宋以后则无一作‘皓’者。不知《说文》所录从‘日’不从‘白’。《广韵》三十二‘皓’亦作‘皓’，不作‘皓’。顾广圻因谓《释文》当本是‘皓’字。此本一出，足以证顾说之正。”

⑦ “鹄”字右以小字标出反切：“户毒反。”

⑧ 阮本无“之”字。延文本有。

⑨ “邻邻”，阮本作“粼粼”。

⑩ 阮本无“之貌”。静嘉堂本无“之”字，“彻”字旁注：“貌，本无。”

⑪ “命”，静嘉堂本旁注：“令，本乍。”延文本“命”后、“人”后并无“也”字。

《椒聊》，刺晋昭公也。君子见沃之能修其政^①，知其蕃衍盛大^②，子孙将有晋国焉。

椒聊之实，蕃衍盈升。兴也。椒聊，椒也。《笺》云：椒之性芬香少实^③，今一掬之实蕃衍满升，非其常也。兴者，喻桓叔、晋君支别耳^④。今其子孙众多也^⑤。将日以盛也。彼己之子^⑥，硕大无朋。朋，比也。《笺》云：之子，是子也，谓桓叔也。硕谓壮貌，佼好也。大谓德美广博也。无朋，平均、不朋党也^⑦。椒聊且^⑧！远条且^⑨！条，长也。《笺》云：椒聊之气日益远长，似桓叔之德弥广博也。

椒聊之实，蕃衍盈菊^⑩。两手曰菊。彼己之子，硕大且笃。笃，厚也。椒聊且！远条且^⑪！

《椒聊》二章章六句

① 阮本“之”字后多“盛强”二字，似可据此本删，无此二字亦通。延文本无，静嘉堂本旁注：“二字本无。”

② “蕃”字右小字：“音烦。”

③ 阮本“香”字后多一“而”字。

④ 阮本“君”字后多一“之”字。

⑤ 阮本无“也”字。

⑥ 阮本“己”作“其”。下章同。

⑦ 阮本无“也”字。

⑧ “且”字右以小字标出反切：“子余反，下同。”

⑨ 延文本“条”作“修”，传同。次章亦同。

⑩ “菊”字右有小字：“本又作‘掬’，九六反。”阮本、延文本并“菊”作“掬”。

⑪ 阮本有传：“言声之远闻也。”静嘉堂本有。

《绸缪》^①，刺晋乱也。国乱婚姻不得其时焉。不得其时，谓不及仲春之月也^②。

绸缪束薪，三星在天。兴也。绸缪，犹缠绵也。三星，参也^③。在天，谓始见东方^④。男女待礼而成，若薪芻待人事而束也^⑤。三星在天，可以嫁娶矣。《笺》云：三星，谓心星也。心有尊卑，夫妇父子之象也^⑥。又为二月之合宿，故嫁娶者以为候焉。昏而火星不见，嫁娶之时也。今我束薪于野，乃见其在天，则三月之末、四月中见于东方矣，故云不得其时也^⑦。今夕何夕，见此良人。良人，美室也。《笺》云：今夕何夕者，言此夕何月之夕乎？而女以见良人，言非其时也^⑧。子兮子兮，如此良人何！子兮者，嗟兹也。《笺》云：子兮子兮者，斥娶者也^⑨。子之娶后，阴阳交会之月，当如此良人何也。

绸缪束萋，三星在隅。隅，东南隅也。《笺》云：心星在隅，谓四月之末、五月之中。今夕何夕，见此解觐^⑩。解觐^⑪，解说之貌。子兮子兮，如此解觐何？

绸缪束楚，三星在户。参星正月中直户也。《笺》云：心星在户，谓五月之末、六月之中也。今夕何夕，见此粲^⑫者。三女为粲。大夫一妻二妾也。子兮子兮，如此粲者何？

《绸缪》三章章六句

① “绸缪”字右有小字：“上直留反，下亡侯反。”

② 阮本、静嘉堂本无“也”字。

③ “参”字右标出反切：“所金反。”

④ 阮本“方”字后多一“也”字，于意为安。

⑤ 静嘉堂本“成”字旁注：“婚，本无。”阮本作“杙”。阮校：“小字本、相台本、闽、监、毛本‘芻’作‘杙’，案‘杙’字是也。《释文》正义皆可证。唯十行本作‘杙’，乃至沿经注本俗体字耳。”延文本亦作“芻”。

⑥ 阮本“而”字后多一“后”字。《笺》后一“星”字，静嘉堂本旁注：本无，“心”字后有“星”字，旁注：“本无。”《传》“嫁娶矣”，延文本作“嫁娶之”。

⑦⑧ 阮本无此“也”字。似可据此补。

⑨ 《传》“子兮”，延文本后更叠“子兮”。“娶”阮本作“取”。各本《笺》云“子兮子兮者，斥嫁取者”。此本无“嫁”字。狩野《跋》：“庆长活字本亦无。案经但刺取者，不刺嫁者，故《笺》下文云‘子取后阴阳交会之月’也。《正义》亦无嫁取者俱刺之说，盖‘嫁’字后世浅人所妄加，此本无之，于义为长。”

⑩ 此作“解觐”，《毛传》亦同，延文本同。狩野《跋》：“案《释文》‘遯’本亦作‘解遯’，又作‘觐’。陈免云：《说文》无‘遯’字，‘遯遯’当依《释文》作‘解觐’。陈说正与此本同。”

⑪ “解”字右有小字：“音解。”

⑫ “粲”字右有小字：“采旦反。”

《杕杜》^①，刺时也。君不能亲其宗族，骨肉离散，独居而无兄弟，将为沃所并尔^②。

有杕之杜，其叶湑湑^③。兴也。杕，特貌也^④。杜，赤棠也。湑湑，支叶不相比近也^⑤。独行踽踽^⑥，岂无他人？不如我同父。踽踽，无所亲也。《笺》云：他人谓异姓也。言昭公远其宗族，独行于国中踽踽然，此岂无异姓之臣乎？顾恩仪不如同姓亲亲也^⑦。嗟行之人，胡不比焉？《笺》云：君所与行之人，谓异姓卿大夫也。比，辅也。此人女何以不辅君为政令也^⑧。人无兄弟，胡不依焉？依，助也。《笺》云：异姓卿大夫，女见君无兄弟之亲亲者，何不推依助之乎^⑨？

有杕之杜，其叶菁菁。菁菁，叶盛也。《笺》云：菁菁，希小之貌也^⑩。独行桄桄^⑪，岂无他人，不如我同姓。桄桄^⑫，无所依也。同姓，同祖也。嗟行之人，胡不比焉？人无兄弟，胡不佞焉？

《杕杜》二章章九句

① “杕”字右有小字：“徒细反。”阮本作“杕杜，徒细反”，“杜”字疑衍。后句“将为沃所并尔”，“并”字右小字：“必正反。”阮本作“必政反”。

② “渭”字右有小字：“私叙反。”

③ “杕，特貌”，闽、监、毛本同，小字本、相台本“特”后有“生”字，静嘉堂本“特”字旁注：“本无。”阮本无“也”字。

④ 阮本“支”作“枝”。下“比近”，阮本作“比次”，延文本作“比近”。静嘉堂本“比”字旁注：“次，本无。”

⑤ “踣”字右有小字：“俱禹反。”阮本作“俱乎反”。

⑥ 阮本“恩”字后无“仪”字。

⑦ 阮本无“也”字，静嘉堂本作“乎”，旁注：“本无。”

⑧ 阮本“助”前多一“而”字。

⑨ 阮本无“乎”字。

⑩ 阮本“小”作“少”。

⑪ “桄”字右有小字：“求营反。”阮本作“𦉑”。狩野《跋》：“案《释文》‘𦉑’本作‘莢’，又作‘桄’，求营反。《文选》张衡《思玄赋》注，陆云《赠妇诗》注引亦作‘桄桄’，乃知此本所据，即《释文》所谓一本授受，渊源其可考见。”

⑫ “桄桄”阮本作“𦉑𦉑”。

《羔裘》，刺时也。晋人刺其在位之不恤其民也^①。恤，忧也。

羔裘豹祛，自我人居居。祛，袂末也^②。本末不同，在位与其民异心自用也。居居，怀恶不相亲比之貌也^③。《笺》云：羔裘豹祛，在位卿大夫之服也。其役使我之民人，其意居居然有悖恶之心^④，不恤我之困苦也。岂无他人，唯子之故。《笺》云：此民，卿大夫采邑之民也，故曰岂无他人可归往者乎？我不去者，乃念子故旧人耳^⑤。

羔裘豹衰^⑦，自我人究究。衰^⑧，犹祛也。究究，犹居居也。岂无他人，唯子之好。《笺》云：我不能去而归往他人者，乃念子而爱好之也。民之厚如此，亦唐之遗风也。

《羔裘》二章章四句

① 阮本无“之”字。静嘉堂本无“之”字，而于“位”字旁注：“之人，本无。”唐石经无“之人”二字，延文本有“之”字无“人”字。《正义》曰“刺其在位不恤其民者”云云，疑“之”当衍字。盖“之”字乃因与“位”字形近而增衍，后人疑其不辞，又增“人”字。

② “恤”右有小字：“荀律反。”

③ 《毛传》：“祛，袂也”，此本“袂”下多一“末”字。狩野《跋》：“案《释文》‘祛’下云‘袂末也’。《正义》云此解直云‘祛，袂’，定本云：‘祛，袂末，与礼合’，是知此本作‘袂末’，与《释文》、定本同，而与《正义》本异。案《春秋内外传》晋侯使寺人披伐蒲，重耳踰垣而走，披斩其祛。杜预、韦昭均解‘祛’为‘袂’，然此时重耳见披至，仓皇以身而遁，故披唯得斩袂末而已。斩祛二字极形容危机一发之状，可见此本所解不但与《礼》

台。”据此，标点本“袂，起居反，又丘据反。袂，末也。”疑有误，“袂，末也”当为“袂末也”。

- ④ 阮本“貌”字后无“也”字。延文本有。
- ⑤ “悖”字右有小字：“补对反。”
- ⑥ 此句阮本作“乃念子故旧之人”，多一“之”字而少一“耳”字。
- ⑦ “衰”字阮本作“衰”。后“究”字右有小字：“九又反。”
- ⑧ 阮本无“能”字。

《鸛羽》^①，刺时也。昭公之后，大乱五世，君子下从政役^②，不得养其父母，而作是诗也。大乱五世者，昭公也，孝侯、鄂侯也，哀侯也，小子侯也^③。

肃肃鸛羽，集于苞栩^④。兴也。肃肃，鸟羽声也。集，止也。苞，楨也^⑤。栩，杼也。鸛之性不树止。《笺》云：兴者，喻君子当居安平之处，今下从政役，其为危苦，如鸛之树止然。楨者，根相迫连相致^⑥也。王事靡盬^⑦，不能艺黍稷，父母何怙^⑧？鹽，不攻致也。怙，恃也。《笺》云：艺，树也。我迫王事，无不攻致，故尽力焉，既则罢倦，不能播种五谷，今我父母将何怙乎也^⑨？悠悠苍天，曷其有所？《笺》云：曷，何也。何时我得其所哉？

肃肃鸛翼，集于苞棘。王事靡盬，不能艺黍稷。父母何食？悠悠苍天，曷其有极？《笺》云：极，已^⑩。

肃肃鸛行^⑪，集于苞桑。行，翻^⑫也。王事靡盬，不能艺稻粱。父母何尝？悠悠苍天，曷其有常？

《鸛羽》三章章七句

① “鸛”字右有小字：“音保。”

② “政役”，阮本作“征役”。《释文》云“政，音征，篇内注同。”“政役”，唐石经、小字本、相台本均作“征役”。阮校：“案《正义》云‘言下从征役’者，又云定本作‘下从征役’，如其所言，不为有异，当有异也。《释文》云‘政役，音征，篇内注同’，或定本作‘政’字也。考《周礼·小宰》‘听政以比居’，注云：‘谓赋也，凡其字或作正，或作征，以多言，宜从征。’《考文》古本作‘政’，采《释文》。”此本可为阮校增一佐证。

③ 阮本无此句中之四“也”字。

④ “苞”字右有小字：“补交反。”“栩”字右有小字：“况羽反。”

⑤ 文下有：“楨，之忍反。”阮本作“集，止；苞，楨；栩，杼”。三字后并无“也”字。延文本“楨”后有“也”字。

⑥ “连”字有小字：“侧伯反。”“捆”字右有小字：“古本反。”阮本作“连，侧百反；捆，口本反”。

⑦ “鹽”字右有小字：“音古。”

⑧ “怙”字右有小字：“音户。”

⑨ 阮本无“也”字。

⑩ 阮本“已”后多一“也”字。

⑪ “行”字右有小字：“户郎反。”

⑫ “翻”字右有小字：“户革反。”

以上将《毛诗残卷》照录校读，下面结合敦煌《诗经》残卷以及其它《诗经》异文，谈一点校读的意见。

狩野《跋》中对《唐风残卷》称赞有加,说“隋唐古经传之存于我者,固为不少,即若足利之藏,其资助考镜、裨益学术,世所共知,然以此比彼,长短互见,而竟不如此本之佳,不翅千岁古香,夸美艺圃也”。同时狩野本人是最早对敦煌文献给以特别关注的日本学者之一,所以他能敏感地将此抄本与敦煌《诗经》残卷联系起来加以探讨:

予已跋此书,思敦煌石室遗书中亦有《毛诗》残卷(原本今藏法国巴黎国民图书馆),试取对校。若《绸缪》经文“邂逅”作“解靦”,《羔裘》毛《传》:“祛,袂也”作“祛,袂末也”。《绸缪》郑《笺》:“斥嫁取得者”,无“嫁”字,两书正同,可见唐时抄本往往如此。遗书本书体拙陋,类童蒙抄写,讹夺互见,年代亦稍后于此书,而长处竟不可没。盖是仍唐人抄本胜于宋以后刻本万万矣。

狩野直喜举出的例子,说明这个抄本为我们提供了进一步探讨的材料。

如《羔裘》《传》:“祛,袂也。”小字本、相台本同。阮本亦作:“祛,袂也。”阮校:“案《释文》‘祛’下云‘袂末也’,《正义》云此解直云‘祛,袂。定本云祛,袂末,与礼合’,《释文》本与定本同。下《传》云‘本末不同’,《正义》云‘以裘身为本,裘袂为末’是也,无取于‘袂为本,祛为袂末’。当以《正义》本为长。见段玉裁《毛诗诂训传注》。”阮本既说当以《正义》本为长,而未举《正义》于此尚别有说。关于两字在《诗经》中的用法,《正义》在释《郑风·遵大路》《传》“祛,袂也”时已清楚说明:“《丧服》云:‘袂属幅。祛尺二寸。则袂是祛之本,祛为袂之末。《唐风·羔裘》《传》云:‘祛,袂末。’则袂、祛不同。此云‘祛,袂也’,以祛、袂俱是衣袖,本末别耳,故举类以晓人。《唐风》取本末为义,故言‘袂末’。”是《正义》又曾明谓《唐风》《传》为“祛,袂末”,而非“祛,袂也”。考日本静嘉堂藏《毛诗郑笺》、足利学校藏南宋十行本《毛诗注疏》、宽延印本《毛诗郑笺》等日本藏本皆作“祛,袂也”,此皆属宋本系统。盖其“末”字脱之久,学人各自为说,不免产生前后矛盾或表述不清之处,本抄本为探讨古本原貌,增加了新资料。本抄本与阮本校,知阮校多允当,亦有值得再议之处,此不一一讨论。

岛田翰曾说:“其书愈古者,其语辞极多;其语辞益少者,其书愈下。盖先儒注体,每于句绝句,乃用语辞以明意义深浅轻重。汉魏传疏莫不皆然,而浅人不察焉,视为繁芜,迺删落实,加之及刻书渐行,务略语辞以省其工,并不可无者,而皆删之,于是荡然无复古意矣。”^[3]《传》、《笺》一字释一字时都用“也”字表明语气。不仅通行本在很多情况下删去了“也”字,而且现存日本唐抄本也有删去的情况,因为存在通行本有而抄本却无的例子;但是,这种情况是比较少的。日本藏抄本与敦煌残卷的情况相近。

今天如果忽略这种情形,也会造成对原文的误读。例如《蟋蟀》“蟋蟀在堂,岁聿其暮。今我不乐,日月其除”,上述抄本传“聿”、“除”二字的解释是:“聿,遂也;除,去也”,意思很明白。而足利本(南宋刊十行本)已删去了“遂”后的“也”字,通行本也没有这个“也”字,北大标点本遂断句为“聿遂除去也”^[4]。诚然这很可能只是一时的疏忽,但也说明了类似的语辞在明确意义和表明语气方面的双重作用。

这个抄本有一个值得注意的现象,就是在有些字的旁边,有另外的字写得比较小,很可能是对讹误的字进行的校正,例如《椒聊》:“彼己之子,硕大无崩”,“崩”字旁有小字“朋”。《郑笺》:“无崩,平均,不崩党也”,崩字旁均有小字“朋”,这表明当时通行本作“朋”。不过,也有可能存在另一种情况,那就是两种写法或者解释在当时实际上是同时存在的。例如《鸛

羽》笺云：“艺，种也”，“种”字旁有“树”字，通行本作“艺，树也”，但是笺后面用“不能播种五谷”来解释“不能艺稷”，这说明笺原来有可能正是作“艺，种也”，至少当时还有的本子是这样的。《说文》“艺，种也”，可以作为一个旁证。

注 释：

〔1〕 京都帝国大学文学部编《毛诗唐风残卷·毛诗秦风正义残卷》第1集，京都帝国大学文学部景印旧抄本1922年版。

〔2〕 狩野直喜《旧抄本毛诗残卷跋》，收入狩野直喜《支那学文数》，みすず书房1973年版，461—462页。

〔3〕 岛田翰《汉籍善本考》，北京图书馆出版社2003年版。

〔4〕 十三经注疏整理委员会整理，李学勤主编《十三经注疏·毛诗正义》，北京大学出版社1999年版。

〔作者简介〕 王晓平，男，1947年生，四川开江人。天津师范大学教授，日本帝塚山学院大学教授。

=====

《空海与文镜秘府论》

（卢盛江著，宁夏人民出版社2005年版）

这是国内第一部研究空海《文镜秘府论》的著作。对《文镜秘府论》本身，从天卷声韵调声论、地卷体势论、东卷北卷对属论、西卷病犯论、南卷创作论到地卷《九意》和北卷《句端》、《帝德录》，都作了阐释。虽简要，但有不少新见，比如，何以用平上去入指称四声，几个韵纽图的要义，齐梁调的解释，《诗章中用声法式》意义的分析，菁华体、返酬阶、援寡阶、和诗阶等的解释，病犯说思想渊源的 analysis，八体与八病关系及八病内涵的分析，《九意》内涵的分析，等等，都值得注意。与此相关，还分析了《文镜秘府论》的成书过程及其对日本文化的影响，也提出一些新问题。比如，注意到空海入唐前的汉学修养和入唐对文学的关注，认为这些在客观上为《文镜秘府论》的编撰做了准备；提出空海入唐归国后，嵯峨天皇和“一多后生”与《文镜秘府论》的编撰密切相关，而“一多后生”可能就是实慧；又提出《文镜秘府论》的对属论和风体论，对日本汉诗的对属论和歌学风体论都有重要影响。

王逸《招魂章句》考辨

——日本抄本《文选集注》和洪兴祖《补注》本的文献研究

◎ [日] 李 庆

在中国文学史中,《招魂》是《楚辞》研究中争论最多的篇章之一。究其原委,对现存《楚辞》的最古注释本——王逸《楚辞章句》有关部分的认识分歧,是重要原因之一。

众所周知,东汉王逸的《楚辞章句》最为常见的是《四部丛刊》所收洪兴祖的《楚辞章句补注》本(以下或略称《补注》,此书影印明代“翻刻宋本”——或云明代汲古阁翻刻宋本)。《楚辞章句》(以下或略称《章句》)的刻本,据说山东海源阁曾藏有宋刻的残本,现下落不明。但《章句》是否有宋刻,学界存在疑问。(如姜亮夫的《楚辞书目五种》对“宋刻”就存疑;又见小南一郎《楚辞及其注释者》363页)此外现存有明代正德年间黄省曾的仿宋刻本。还有《湖北丛书》中收有翻印本,台湾艺文书局影印明代冯氏观妙斋刊本等。在此,主要根据《四部丛刊》影印本,并参考影印文渊阁《四库全书》本。

就《招魂》篇的王逸《章句》而言,当以日本现存古抄本《文选集注》残卷所收《招魂》中所见的为最古。《文选集注》现有上海古籍出版社影印本(2000年),关于该书的情况,早在上一世纪初期罗振玉就影印介绍过,此不赘述。可参见拙著《日本的昭明文选研究》(载《文选与文选学》853页以下,学苑出版社2003年版)和拙译斯波六郎《文选索引》(上海古籍出版社1997年版)等。

笔者把古抄本《文选集注》中所见的王逸注释和现行的《楚辞章句》、《楚辞补注》对勘,发现有相当的出入。而一些关键部分异同,对于解决现在有关《招魂》的争论,对于正确地认识王逸其人,对于解决汉代文学和中世文学的一些重要问题,或有补益,故略作考辨。

一、关于王逸的《招魂序》

为了论述方便,特将现存《楚辞章句》中所见的王逸《招魂序》列之如下(据《四部丛刊》明代翻刻宋本《补注》,《四库全书》本同):

招魂者,宋玉之所作也(李善以招魂为小招,以有大招故也)。招者,召也。以手曰

本文收稿日期:2005年4月1日