

阿

波



罗

文

从

想象俄罗斯

林精华 著



1

人民文学出版社

阿

波

罗

文

丛



想象俄罗斯

林精华 著



人民文学出版社

(京)新登字 002 号

图书在版编目(CIP)数据

想象俄罗斯/林精华著. - 北京:人民文学出版社,
2003.5
(阿波罗文丛)

ISBN 7-02-004236-8

I. 想… II. 林… III. 民族性-文学研究-俄罗斯
IV. I512.06

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2003)第 032397 号

责任编辑:张福生 责任校对:王鸿宝
装帧设计:翁 涌 责任印制:李 博

想象俄罗斯

Xiang Xiang E Luo Si

林精华 著

人 民 文 学 出 版 社 出 版

<http://www.rw-cn.com>

北京市朝内大街 166 号 邮编:100705

北京冠中印刷厂印刷 新华书店经销

字数 270 千字 开本 880×1230 毫米 1/32 印张 12 插页 2

2000 年 5 月北京第 1 版

2003 年 5 月第 1 次印刷

印数 1—2000

ISBN 7-02-004236-8/B·275

定价 17.00 元

序

正当北京和全国人民发扬伟大民族精神,众志成城,抗击“非典”疫情肆虐的难忘时日,林精华同志送来他的新作书稿《想象俄罗斯——关于俄国民族性问题的研究》,热情向我索序。我怀着莫大的兴趣,拜读了他的书稿,深感这是一部在研究俄国民族性和文化问题方面,视野开阔、视角新颖、富有开拓性、创新性、很有理论价值和现实意义的学术力作。此前,他还曾送过我一本他于去年出版的另一部研究俄国民族文化问题的专著《民族主义的意义与悖论——20—21 世纪之交俄罗斯文化转型问题研究》(人民出版社,2002)。这部著作采取跨学科、多视角的综合性文化研究方法,对 20—21 世纪之交俄罗斯文化转型中的民族主义问题这一国内学术界普遍关注的热点课题进行了相当系统、深入的研究,提出了一系列富于启迪性的创见,引起了我国学术界和读者的关注与好评。而这部新著则是对他前一部著作所提出的核心问题,即俄罗斯文化转型的民族主义,从历史发生学和文化比较类型学相结合的角度所作的进一步深入的理论探讨和整体性描述。这两部书具有密切的内在联系,一部侧重于对世纪之交俄国文化转型与民族主义的关系问题的现状研究和前景分析,而另一部则侧重于对俄国民族性和民族文化的形成与演变及其文明构成因素进行历史的研究和综合性的理论分析。两书可谓构成了对于俄国民族性和民族文化从历史到现状的整体性描述和系统研究的珠联璧合的姊妹篇,可以相互参照,相得益彰。这是我国学者在俄罗斯文化、文学

研究领域取得的一次别开生面、独具个性的突破性成果,可喜可贺。

林精华是我所熟悉的一位既勤奋又富于才华、很有学术个性的俄罗斯文学研究工作者。他于北京师范大学俄罗斯文学研究所和外语系师从我攻读俄语语言文学博士学位期间,就表现出跨学科、信马由缰地广泛阅读、研究的学术兴趣和勤于思考、勇于开拓、创新的精神。这期间,他在《外国文学评论》杂志上发表的一组评论屠格涅夫创作的文章,就尝试把社会文化学的方法与审美分析的方法有机结合起来,把屠格涅夫笔下的传统知识分子和平民知识分子形象放在19世纪俄国社会转型期传统文化和现代化的复杂矛盾冲突的语境下来重新审视,从而从俄国历史文化转型这一新角度揭示出屠格涅夫笔下知识分子形象的丰富而独特的审美文化内涵。他还在另一些论文中对俄国文艺学和文学史重构问题进行了探索,主张在哲学方法论上进行更新,发扬文艺学研究的人文主义精神,把社会学、文化历史学的研究与对文学文本的内在形式、结构的审美分析有机结合起来,开拓了我国文艺学和文学史研究的新局面。他的博士学位论文《俄国白银时代小说诗学研究》,正是循着这一思路,力图把现代叙事学的视角和方法同传统的文化历史学、社会学的方法有机结合起来,既重视对叙事文本的形式结构分析,又有对社会历史现象和文化思潮的宏观把握,以求对俄国白银时代流派纷呈、复杂多样的小说诗学特征作出整体性的描述和概括,由于选题难度大、探索性强,论文尚有一些缺陷和不足,但在答辩时还是博得了专家们的一致好评,被认为是一篇“在学术上有创见、有价值的优秀学位论文”。

林精华自毕业后到首都师范大学执教以来,在教学工作繁忙的情况下(他兼跨中文系和俄语系),一直在俄罗斯文学和比较文学研究领域笔耕不辍,不断有论著和译著问世。尤其是当他在俄

罗斯访学期间,有机会同俄国著名大学的一些学者专家直接进行学术交流,走访历史名城的文化古迹,大量翻阅和搜集图书馆、书店所存的很多学科领域的图书、文献资料,这不仅极大地扩大了自己的学术文化视野,而且增进了对俄国文化艺术的亲身感受和体验。这促使林精华的研究从白银时代小说诗学问题,扩大和转移到俄国文化转型的民族性、民族文化等论题上来。他相继发表的一系列从文艺学、历史学、民族学、社会学、经济学和比较文化学等视角广泛而深入研究现代俄国文化转型、俄罗斯民族性和文化思潮、学科重构等重大文化现象和问题的文章。可见,林精华之所以能继去年出版《民族主义的意义与悖论》一书之后,今年又推出《想象俄罗斯》这部关于俄国民族性问题研究的力作,正是作者多年来对于俄国文学和文化中体现出的民族性和民族主义问题进行多方面的探索和系统而深入研究的结果,体现了我国学者在这一国际斯拉夫学界普遍关注的重大课题研究方面所取得的成就和达到的水平。

纵观林精华的《想象俄罗斯》这部学术专著,我以为至少有以下几方面特点,值得重视:

一、视野开阔,视角新颖

俄国民族性和文化的研究,一直是国内外学术界探讨的热点和难点。由于俄国文化艺术在世界文化史上所做出的重大贡献和占有的独特地位,俄国文化问题的研究一贯受到中外学者的重视。尤其是在苏联解体和全球化的大背景下,世纪之交的俄罗斯文化正在发生广泛而深刻的变化。东西方各国的学术界都在密切关注着新的俄罗斯将在政治、经济和文化各个方面以何种形象出现在世界上,将给未来世界的社会文化格局带来怎样的影响。因此,对于俄罗斯文化及其所体现的民族精神文化、文化理念的历史演变和转型重建的研究,便自然成了俄国和国际学术界研究的一个中

心热门课题。近几十年来,在俄国国内外出版了大量关于俄国民族性和文化问题研究的论著,召开了一系列不同规模的学术研讨会,展开了各学派之间的热烈争鸣和生动对话,形成了国际性的民族学和文化学研究的热潮。近年来,在我国学界兴起的研究传统文化、民族文化与现代化、全球化的相互关系的所谓“文化热”、“国学热”中,虽然也出版了一些评价和研究世界各国文化、比较东西方文化、文学的论著,其中也多有涉及俄罗斯文化、文学及其民族特色的著述、译作。但是,毋庸讳言,在研究俄罗斯民族文化及其转型问题方面,我们研究视野的广度和深度比之俄国和国际斯拉夫学界所达到的研究水平而言,是相当滞后的:不仅研究的视角偏狭,往往侧重于某一方面、某一时代或流派、某一论题,或者限于对俄国文化史、中俄文化关系史的概略性评述,缺乏全球性的现代视野,而且研究方法也比较单一、保守,不是囿于传统的学科分类的方法,就是套用一些西方现代流行的批评方法和术语,缺乏跨学科的文化综合研究的视角和方法。

林精华的这部著作,在汲取国内关于俄国民族性与文化问题研究新成果的基础上,突破以往研究的框架和方法论局限,拓宽研究的学术视野,探求建立一种既符合全球化背景下各民族文化的多元共存、相互影响、共同发展的新格局,又契合国际学界关于文化综合研究的新趋势之研究俄国民族性和俄罗斯文化问题的新途径、新视角。

作者在该书导言中开宗明义地引用丘特切夫那脍炙人口的诗句“俄罗斯,只可想象不可分析”,说明理解、辨析俄国民族性、民族文化特征的难度就在于其研究对象本身的复杂性和多变性。俄国位于欧亚之间,一直处于东西方文明的矛盾冲突和碰撞之中,使俄罗斯文化具有较大的兼容性、杂糅性和不稳定性。彼得大帝改革以来的俄国现代化运动,一直是在西方现代文化与俄罗斯传统文

化的激烈冲突和融合过程中进行的,围绕着俄国社会改革和文化发展的历史道路与前景问题,俄国知识界在两个多世纪以来展开了斯拉夫派与西欧派、激进主义与改良主义、自由派与传统派等不同文化政治派别之间持续不断的论争。俄国和西方学术界对于俄国民族性的理解和研究更是众说纷纭、学派林立,尤其是苏联解体之后更加如此。迄今为止,俄罗斯文明还有许多问题难以说得清、讲得明,诸如俄罗斯文化的共性和特性如何界定、俄罗斯是属于欧洲还是属于亚洲、俄罗斯发展之路与人类文明整体发展和全球化之路关系如何等等问题,至今仍是俄罗斯与国际学术界争论不休的热门课题。

本书作者认为,为了突破这一课题研究的难点,就要克服以往在解读和辨析俄罗斯文化类型特征所形成的非此即彼的二元对立模式,即不是按照西方文化的观点和尺度,就是根据东方文化的观点和尺度来界定俄国和理解俄国民族性和文化类型,而应力求探索一种适应人类文化多元共存、相互对话、共同发展的时代趋势的新模式、新方法。正如导言所指出的,“从俄国最基本的地理气候特征、地缘政治、历史变迁过程和国际社会背景等因素入手,把抽象的俄罗斯文明概念具体化为一个个实际问题,确定俄罗斯文明的疆域、发掘俄国人是怎样不断重构俄罗斯文明的”。

为此,作者从人类多元文明的历史发生学和文化类型学的角度,对新俄罗斯文化的起源和历史演化过程进行综合分析,提出俄罗斯文化是由以下四种东西文明的基本因素组合而成的独特文化类型,这就是:(一)斯拉夫民族性,这是从地域文化和种族起源而言的,是确定俄罗斯文明的初始形态和身份标志。“这种一开始就有别于拉丁文明和日耳曼文化的斯拉夫自然经济农业文明在制度化过程中,孕育了后来俄国民众顽固固守土地的观念并进而形成独特的村社制度”。这一制度所培育的一套观念便构成了俄罗斯

文明的基础之一：“强调个人对共同体依附的集体主义、以斯拉夫为中心的本土主义、在社会结构上排斥个人智慧的非个人主义、在观念表述上非理性化”等。（二）俄罗斯文明的第一次重构：对拜占庭文化和东正教的接受。这是“拓宽俄罗斯文明疆域的最重要的精神性事件”，俄国接受拜占庭—东正教文化，一方面沟通了俄罗斯与西方文明，使俄国能直接进入欧洲基督教文明世界，传承古希腊罗马文化的基因；另一方面，东正教于西方基督教的差别，又使得“俄罗斯与西欧未能在精神上相融合；特别是“莫斯科—第三罗马”理念促使俄国负载拯救全球意识，培养了俄国知识分子的弥赛亚理想，从而影响了整个现代化进程”。（三）鞑靼蒙古征服古罗斯，使俄罗斯文明疆域又一次被改写。作者认为，以往俄国史学界大都低估和忽视了蒙古统治这段历史对于俄罗斯文明发展和重构的影响，而实际上蒙古的殖民统治对俄罗斯文明的结构成分、发展道路都发生了广泛而深刻的影响。蒙古征服者不仅以东方习俗影响了俄国民众的生活方式，而且以自己的一套社会政治制度改变和影响了俄国社会的内部结构、秩序，逐步形成了中央集权体制和观念，进而塑造出了农奴庄园制度。但是，同时使俄罗斯既大大扩展了国土疆域，成为跨欧亚大陆的军事化国家，又强化与东方文明的密切关系，形成东西方文明错综交叉的文化类型的关键性历史转折。（四）彼得大帝改革，使俄罗斯文明得到最大的内涵性扩展。作者认为，彼得改革对于俄罗斯文明构成的重大历史意义，在于它开启了俄罗斯面向欧洲、全面学习和引进西方现代科技文化的现代化进程。但是，这是一种有别于欧美的内源性现代化的“外源性现代化”：历次改革都是在中央集权主义结构之中，通过国家行政手段，自上而下推行的；历次改革虽然使社会经济和国力得到了一定的进步和提高，但居民都付出了沉重代价，激化了阶级矛盾和民族矛盾，造成了社会的长期动荡不稳。全面西化的现代化运动，在

俄国造成了欧化的城市与传统守旧的广大农村之间的巨大文化鸿沟,使上层社会与下层社会、知识分子与民众,首先是与广大农民之间发生了严重的断裂与隔膜。由此引发了俄国知识界持续三个世纪以来关于如何对待西方现代文明与俄国传统文化,如何弥合知识分子与民众之间相互不理解的鸿沟,如何看待俄罗斯的进步、复兴之路和普世性历史使命等问题的激烈争论。

在本书作者看来,这四种文明基本因素的复杂组合,不仅构成了俄罗斯民族面貌和传统文化的基本类型特征,而且贯穿于俄国现代化运动的整个历史进程,成为俄国社会文化转型的动因和张力。正是由于这四种文明在俄国现代化运动中的冲突、碰撞和融合,始终未能化合成有机整体,以至于“造成俄国社会政治、经济和文化体系发展一直缺乏稳定性、连续性和有序性,而且动荡幅度之大令人惊诧(或扩大疆域而重建国家,或解体国家重组民族结构)”。基于这种对于俄罗斯文化复杂多变的结构性组合的理解,作者参照俄国和欧美学者近年来在俄罗斯民族性和文化问题方面所取得的新成就和在方法论上的革新探索的新趋势,提出突破以往从单纯某一学科角度进行体系化和系统化的专业性研究的局限,采取跨学科的文化综合研究方法,把宏观研究和微观分析、历史研究和现状描述有机地结合,以求对俄罗斯的民族文化特征获得一个比较全面、相对完整的理解和观照。

应当说,作者在本书中相当出色地实现了上述理论构想,以俄国多种文明复杂组合说为支点,对俄罗斯文化从历史到全球化背景下的文化转型的现状和趋势进行了全景式的观照和多角度的辨析、解读,视野开阔、见解独到、富于创新意识和整体性的历史感。

二、采用跨学科的综合研究方法,史论结合,微观分析和宏观研究相结合。

作者在《民族主义的意义与悖论》一书中已经明确指出,鉴于

研究俄国文化和文化转型问题本身所具有的复杂性、歧义性,俄国和西方斯拉夫学研究的学者对此日益普遍趋于打破学科界限,采用跨学科、多角度综合研究方法。采用这种方法,“有助于更广泛地描述近十多年来俄国文化不同方面的变化,同时可能比较客观清理出主流思潮”,“能更全面地认识俄国民族性特征(意义和局限)”^①。作者在《想象俄罗斯》这部新作中,对这种综合研究方法作了进一步的扩展和深化。该书着重采取史论结合、寓论于史的方法,对俄国民族性特征从其形成、发展、演变,直到现阶段的文化转型的现状,进行了全方位的梳理和追根溯源的辨析。作者不仅在导言中探讨了俄国从古代到彼得改革所形成的四种文明复杂组合的结构性特征,而且着重在全书各章中分别对这些文化基本特征在俄国现代化运动中的发展、冲突碰撞和演化进行了多角度的综合分析,并对俄罗斯民族性特征在不同历史时期和不同文化、学科领域中的存在及表述形态进行了理论与历史融为一体的具体考察和论述。但作者并没有把目光局限于某一专门、学科,而是打破学科和专业界限,视野拓展到包括政治、经济、哲学、历史、宗教、文学、艺术等各个方面,力求对整个俄罗斯文化的民族特征作全面有机的综合研究。为此,作者选取俄国人在各个不同文化、学科领域怎样想象、理解俄罗斯这样的论述角度作为总的框架,以俄罗斯民族性构成及其发展、变化的不同侧面和问题为支点,把各个学科的思想成就与各学派的不同观点加以梳理和比较分析,综合论述。这样,就把宏观和微观两方面的研究有机地结合起来,从大处着眼、小处着手,既重典型具体案例的实证性分析,又重由表及里的理性整体把握。

① 林精华:《民族主义的意义与悖论——20—21 世纪之交俄罗斯文化转型问题研究》第 17 页,人民出版社,2002 年。

本书各章节大体上都体现出上述文化综合研究的学术眼光和特色。其中,第一章“俄国文学创造与文学接受中的民族共同体形象”,认定“俄国文学创作和接受是理解俄罗斯民族性的重要途径,也是探讨俄罗斯民族性的重要方式”。为了论证这一命题,作者选择了最恰当的典型案例,即普希金如何成为民族诗人,并被不同时代俄国公众广泛认同和接受的这一问题来进行实证性分析、解读。首先,作者从普希金早期模仿拜伦等欧洲诗人到后期创作出《青铜骑士》、《叶甫盖尼·奥涅金》、《鲍里斯·戈东诺夫》等充分体现俄罗斯在现代化运动中民族性诉求的经典作品之创作思想轨迹的具体分析中,归纳得出“普希金之所以能成为俄罗斯民族诗人,本质上就在于他的创作充分体现了俄罗斯作为东斯拉夫民族特有的审美方式、理想追求、价值取向等”的论断。其次,作者又从接受美学的角度,具体考察、分析了普希金作为民族诗人的形象和意义在俄国历代知识分子和广大公众心目中所发生的演化,指出:无论在19世纪、白银时代,还是苏联解体前后,普希金的形象和意义始终处于争论的中心,得到不同角度的阐释,并愈来愈成为俄国现代化和民族化的共同民族诉求的一致载体。在俄罗斯文化面临转型困境之际,普希金作为民族诗人的魅力更成为了俄罗斯重建民族国家、凝聚和振兴民族精神、抵御全球化带来的文化“非民族化”之威胁的精神支柱之一。这一论断符合历史实际,又具有理论概括的深度和新意。

而第二章选择俄国比较文学的学科发展所形成的不同于西方的民族特色作为具体考察的案例,从而揭示出俄国人学术研究的基本特征和发展趋向。在东西方文化比较的视野中探讨和确认俄罗斯民族性,突破欧洲中心论,批判西方中心主义的文化价值观,强调东方文学和文化在整个世界文学和文化的整体格局中的地位与作用;在方法论上确立和加强跨学科的综合性研究,弘扬人文精

神,倡导历史的、文化的诗学研究,诸如此类论述也都是建立在丰富、全面的学科史料基础上,使微观考证和宏观把握、观点与材料得到了较好的结合。

第三章通过对俄国经济思想史的具体考察分析指出,俄国的经济模式、经济理念不同于西方以个人主义价值观为基础的私有制经济模式和理念,具有一系列民族性特点,诸如“经济”概念在俄国人看来首先是一个道德范畴,经济活动不是为了发财致富、扩大再生产,而是为了保证生产和生活的自给自足、从劳动中获得精神和道德上的满足,并由此在俄国形成了根深蒂固的反私有制观念。这种观念同俄国现代化运动的矛盾冲突,贯穿于俄国经济思想史和文化史,成为研讨俄国历次社会经济改革面临的危机和困境的深层文化根源与深入理解不同文化领域中的共同民族性诉求的经济学基础。在这里,突破了以往经济思想史与文化史互不沟通的单一研究模式,而且在对俄罗斯文明的多元复合结构的理论框架之下,使经济因素与文化因素互为因果、相互渗透,在文化综合研究的方法论上给人以新的启示。

在第四章中,作者从文化接受角度,对18世纪以来俄国接受德国文化的历程及其特点进行了相当系统、深入的考察,着重通过历代俄国知识界如何解读歌德和尼采、借鉴和接受的具体案例的实证性分析,有力地论证了俄国“接受德国文化”是伴随着现代化进程而来的“普遍趋向”,目的是“为了抵御现代化运动中的西化潮流”,因而“德国浪漫派文化、古典哲学、现代主义哲学自然成了俄国现代化运动中民族性结构变化的一种重要文化资源”。以往在俄国文化史和比较文学研究中,一般习惯于把以英、法、德为主要代表的西欧文化作为一个统一的文化类型来同俄国文化进行比较分析,以确定其共同性与差异性。从本书上述角度进行的论述则颇具开创性,对于推动俄国和西方文化关系问题的深入研究,有第

路蓝缕之功。

如果说本书前四章着重于通过不同文化和学科领域的典型案例的具体研究,揭示俄国民族性的结构性特征及其本质内容的话,那么后四章则侧重于通过不同话语文本和文体风格的具体分析,力求阐明俄国民族性的本质内容是通过怎样的富于民族特色的言说方式和文体修辞策略得到有效表述的。第七、八章分别从“求真”或“求知”的角度、“审美”与“求善”的角度,具体考察和分析了当代俄国公众阅读和文学欣赏、批评的状态和趋向。作者认为,俄国知识界所形成的关注民族性问题的传统,“包括三种表现形式:以文学文本、符合学院制度的论著为主体之公共言说方式,以散文和随笔为主体之通俗言说方式,以日记、书信和回忆录等为主体的个性化言说方式”,而第三种方式则是关注和诉说民族性问题的主体部分。尤其是在讲究叙述的程序化—标准化的后现代化程度加深的今天,“俄国知识分子这种用私人话语表述民族性问题之传统、俄国公众认同这种表述之传统,其价值无疑会进一步被提升的”,这些论述突破了以往俄国文学和文化问题研究往往侧重于对其文本的思想内容、道德、宗教哲理范围发掘和评价,而相对忽视对其话语表述方式和文体风格的分析、鉴赏的传统模式,而且灵活引入现代叙事学和文化符号学的新视角,对俄国知识界和公众历史上所形成的“求真”胜于“求知”、“求善”寓于“审美”的民族性诉说的传统方式,进行了新颖而深入的解读。这些论述令人耳目一新,富于开拓性,具有较大学术价值和理论意义。

三、著述自成一体,材料丰富翔实。

作者在“后记”中谈到“本书显然不是那种追求体系化之作,没有预制纲领或没有事先设计提纲”,而是“想方设法在不同类型和主题文章之间建立联系,使之成为看似体系化之作”。确实,这是一部作者多年来“尝试改变学术著作写作模式之作”。一方面,它

结集了作者多年来从不同视角描述、探讨俄国人心目中的俄罗斯问题的不同类型之作,并经过修缮整理而成为一部文集式的著作。其特色不在于理论构架的完整、体系的严密和系统,而在于观察的敏锐、视野的开阔和复合、思路的大胆和灵活。另一方面,它又力求把作者采取个案方式进行的专题性研究、学理思考和作者在俄罗斯访学期间所获得的直接感受、体悟相互参照,融为一体,形成了别出一格的散文、随笔式学术论著。该书不仅有富于创新意味和理论色彩的思辨,而且笔端常带感情,自然流露出对俄罗斯文化艺术的赞叹、感悟和反思,其表述也深入浅出,通晓流畅。

材料丰富、翔实也是本书的一大特色。作者每一论述都建立在丰富而全面的文献材料收集、整理和综合分析的基础上。在论述每一个案专题时,凡与主题相关的学术成果、文献资料,作者都广征博引,尽可能地详尽采用。古今中外,近搜远涉,钩沉稽征,在全景式的观照下作多角度的发掘、梳理,往往能道前人所未及道之新意。值得称道的是,作者在进行跨学科的文化综合研究时,十分重视外文第一手材料的收集、整理、研究,尤其是俄国学者和西方学者近十多年来关于俄国民族性和文化问题研究的最新成果,包括报刊杂志发表的文章、学术研讨会的报告、政府文件、统计资料等图书文献,均广泛收集、精选引用。这从该书丰富、繁多的引文注释中即可见出,使读者对于有关专题研究的国内外学术信息可以了然于胸。凡此种种,都显示出作者严谨求实的学风和勇于探索的学术精神。

当然,作为一部探索性的学术论著,又相当广泛地涉及到当前国内外学界正在争论的不少热点难题,在许多地方还只是开了一个头,没有来得及深入,有些提法和对文化复杂现象的有些评价似嫌片面、论证有些不足,尚可商榷,某些重要章节的论述也显得不够精炼,有待在理论和思想上进一步深化、在表述上进一步推敲和

完善。

但是,读完这部跨学科综合研究俄罗斯文化问题的专著,是感到十分欣慰的。我欣赏他这种“初生牛犊不畏虎”的大胆探索精神,敢于涉足令历代俄国学者和国际斯拉夫学众说纷纭、百思不得其解的“只能想象不可分析”的“俄罗斯之谜”这一学术难题,敢于提出和深入探讨在全球化背景下俄罗斯民族精神的重建和文化转型这样一些具有迫切现实意义的理论问题。尽管书中提出有些见解还不够稳妥,甚至还显得有些不够成熟,但毕竟开了一个头,开了一个好头。为此,我向他表示祝贺,并希望这部书的问世能抛砖引玉,启迪后继研究者,引来更多更有特色的探讨俄罗斯文化和世界文化的论著。

刘 宁

2003年6月

目 录

导言 “俄罗斯,只可想象不可分析”	1
第一部分 俄罗斯民族性何在	59
第一章 俄国文学创造与文学接受中的民族共同体 形象	60
第一节 从西欧性到斯拉夫性:作为文学家的普 希金	62
第二节 俄国公众所塑造的俄罗斯民族诗人形象	72
第三节 白银时代所确认的普希金现代性意义	76
第二章 俄国人文学科研究中的民族性诉求	93
第一节 民族性的种种诉求:俄国人文学科发展历 程及其动力	97
第二节 以历史诗学表达民族性诉求:俄国人文学 术研究的重要特征	109
第二部分 民族性本质内容是什么	126
第三章 不与私有制共谋:俄国经济思想史对民族性 问题的有效表述	127
第一节 非私有化之始源和变化:从古罗斯到现代 俄罗斯的“经济”伦理化过程	130
第二节 20世纪俄国经济发展与反私有制的民族 理念	142
第四章 抵御西方:接受德国文化的民族性意图	154