

常文昌 著

中国现代 诗歌理论批评史

09

人民文学出版社

1950年 1月

中国现代

设计史话



常文昌 著

中国现代 诗歌理论批评史

人民文学出版社

(京)新登字 002 号

图书在版编目 (CIP) 数据

中国现代诗歌理论批评史/常文昌著. - 北京: 人民
文学出版社, 2004.9

ISBN 7-02-004756-4

I. 中… II. 常… III. 诗歌-理论批评史-中国-
现代 IV. I207.209

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2004) 第 073968 号

责任编辑: 岳洪治 装帧设计: 康健
责任校对: 刘光然 责任印制: 周小滨

中国现代诗歌理论批评史

Zhong Guo Xian Dai Shi Ge Li Lun Pi Ping Shi

常文昌 著

人民文学出版社出版

<http://www.rw-cn.com>

北京市朝内大街 166 号 邮编: 100705

艺苑印刷厂印刷 新华书店经销

字数 187 千字 开本 850×1168 毫米 1/32 印张 8.375 插页 2
2004 年 9 月北京第 1 版 2004 年 9 月第 1 次印刷

印数 1-1500

ISBN 7-02-004756-4/I·3655

定价 17.00 元

目 录

引 论

中国现代诗歌理论批评的特点	2
中国现代诗歌理论批评的轮廓	5

第一章 中国诗歌理论批评的现代转型(上):梁启超

“诗界革命”口号的提出	8
对“薄今爱古”的批评	12
诗歌的功利观	13
推崇能入乐的诗	14
《饮冰室诗话》	16

第二章 中国诗歌理论批评的现代转型(下):王国维

诗歌发展观	18
超功利的文学观	19
“境界”说	21
“主观之诗人”与“赤子之心”	25
天才与古雅	28

其他观点 30

第三章 胡 适

诗的“进化观” 34
“具体的做法” 38
音节论 40
以诗说理 42
诗要明白 43

第四章 康白情 俞平伯

诗人是宇宙的情人 46
诗的音乐性与刻绘性 47
打破文法的偶像 48
诗是“贵族的” 49
诗的“进化的还原论” 50
诗的效用论 52

第五章 周作人

个性的文学 55
“融化”说与象征、通感 57
小诗论 59
主张宽容 61
对诗的“效用”论的批评 63

第六章 鲁 迅

“别求新声于异邦”
——对摩罗诗人的赞赏 66

“盖诗人者，撷人心者也。”	68
诗人与科学家之别	69
关于诗歌形式	71
诗歌批评实践	72

第七章 郭沫若

表现论	74
“自然流露”说	78
诗的形式	80
论节奏	82

第八章 闻一多

“价值”与“效率”相统一的批评标准	86
新格律说	91
新诗的发展前途	98

第九章 朱自清

多义性	102
散文化	106
取譬	109
欧化·传统·现代化	112
正变	115

第十章 象征派及戴望舒的诗论

主张“纯诗”	118
诗的“暗示能”	119
诗的“物理”观——统一性和持续性	121

重“音”“色”	122
特殊的感受	123
诗“是个人灵感的记录表”	125
诗不宜用理性	125
诗可以有晦涩的成分	126
“诗”是什么	
——诗的本质面面观	127
“制最合自己的脚的鞋子”	
——诗的形式	129

第十一章 梁宗岱

诗的“代数学”	131
音义凑泊说	134
诗的感应论	136
对传统及“五四”新诗的检讨	138
方法与风格	141

第十二章 朱光潜

中西诗论的互补与融合	145
(一)境界论的第二次综合	146
(二)诗的定义的重新确立	148
(三)诗的特殊功能——以部分暗示全体	150
多维的参照系统	152
多种研究方法的综合运用	153

第十三章 抗战时期的诗歌价值观

诗歌功利价值观的上升	157
------------------	-----

诗歌审美价值观的变化 164

第十四章 胡 风

诗人要和他所歌唱的对象完全融合 174

关于技巧、关于诗的“形象化”批评 179

第二义诗人 182

第十五章 艾 青

复合论 186

诗的“三轮车” 190

诗的“散文美” 195

第十六章 袁可嘉 唐湜

诗的本体论 199

有机综合论 203

诗的艺术转化原则 206

新诗戏剧化 210

一个命题 214

一种诗歌现象 216

关于意象 217

自由化与格律化 219

对“九叶”派的评论 220

文体风格 223

第十七章 臧克家

作家论 224

创作论 228

作品论	233
因革论	237
鉴赏论	240

第十八章 何其芳

诗外功夫	244
诗的本质	246
现代格律诗主张	249

主要参考书目	255
后记	257

引 论

别林斯基说,“诗是最高艺术体裁”^①。阿拜认为“诗是语言的皇帝”^②。艾青称诗为文学的文学,“是文学的顶峰,是文学的最高样式。”^③文学艺术发展到今天,种类更加繁多,但是我们仍然可以毫不夸张地说,诗是一切文学艺术的保姆。

我国是一个诗的国度,在丰富悠久的文学遗产中,如果小说、戏剧是波涛汹涌的江河,那么诗则是浩瀚无边的大海。孔子认为诗可以兴观群怨。中国第一部诗歌总集被称为《诗经》,却没有过小说“经”、戏剧“经”,足见诗在中国古代的地位高于其他文学样式。到了近代,受西洋文学观念的影响,小说的地位越来越高,因为小说能以更大的容量广阔地展现社会生活和人的内心的复杂活动。于是诗的地位便大幅度跌落。闻一多曾断言,现代社会已进入散文的时代,这是世界文学发展的趋势。^④近年来,随着大文化环境的变化,新诗创作陷入了低谷。于是有人怀疑,诗歌这种文学样式是否到了穷途末路。在认真总结新诗经验教训的同时,不能否认诗歌的价值。

① 《诗歌的分类和分科》,见《别林斯基选集》第3卷。上海译文出版社,1979年。

② 《阿拜诗文全集》,哈拜译,民族出版社,1993年。

③ 《诗与宣传》。

④ 《文学的历史动向》。

尽管电影、电视、网络媒体不断地冲击着文学，诗歌的读者会不断减少。但是它们却无法取代诗歌。诗仍然具有神奇诱人的魅力。不少人带着浓厚的兴趣读诗、写诗，许多青年想成为诗人。我们仍然可以满怀信心地说，诗歌创作永远不会枯竭，它将与人类的心灵同在，与社会生活同在。

另一方面，诗的基本美学原则将是不朽的。从这个意义上说，诗不仅充当了其他文学艺术的保姆，同时也是一切新兴文学艺术的“奶娘”。她以自己丰富无比的乳液，哺育着新兴文学艺术的成长。诗是要汲取其他文学艺术的长处，以免使自己老化；但她奉献出的更多。胡风曾深有感触地说，诗是文学里面历史最久的最重要的体裁，美学上的重要原则，许多是从这个体裁的实践中提升出来的。

中国现代诗歌理论批评，产生于东西方文化撞击交汇的背景中，它既是对中国传统诗论的继承和发展，又是对外国诗论的借鉴和汲取；同时，也是新诗创作经验的总结，是中国现代诗论家革新、创造的结晶。因此，全面地、系统地研究现代诗论，是建立具有中国特色的马克思主义文艺理论不可缺少的组成部分；同时，对于推动新诗创作沿着正确的方向发展，也会产生积极的作用。

中国现代诗歌理论批评的特点

中国现代诗论联结着中国古典诗论和外国诗论，凝聚着现代诗论家对古今中外诗歌创作经验，尤其是“五四”以来新诗创作经验的总结。因此，它具有以下几个特点：

多元并存的格局。由于中国现代社会在思想文化上处于

开放的态势,外国各种文艺思潮在不同程度上都产生过一定的影响。中国现代诗论,作为学术研究,各种探索性的观点,纷纷出现,多元并存,虽不免芜杂,却具有丰富性。举例说,诗是什么?看起来似乎是不成问题的问题,稍有文学常识的人,都能体会到什么是诗。但仔细考究,却是一个困扰人的问题。古今中外的学者给诗下过种种定义,似乎都不能令人满意。中国现代诗论家,对诗的本质就有各种各样的看法。侧重写现实主义的诗论家,要求新诗“但求其不失真,但求其能状物写意之目的”(胡适);倾向于浪漫主义的诗论家说,诗是诗人的“自我表现”(郭沫若);着眼于文学功能的诗论家,认定诗是战斗的武器,要使“诗成为枪,——革命的枪”(田间),对友军是号角,对敌人是炸弹(郭沫若);有以善为诗的目的(俞平伯);有以美为艺术的诗的(新月派);有主张诗是贵族的(康白情);有主张诗是平民的(俞平伯);有把诗定义为“有韵律的纯文学”(朱光潜);有认为诗的世界是潜意识的世界(穆木天);有相信诗不单是真实,也不单是想象,是由真实经过想象而来的(戴望舒);也有将诗的本质概括为:“最集中地反映社会生活的文学样式,它饱和着丰富的想象和感情,常常以直接抒情的方式来表现,而且在精炼与和谐的程度,特别是在节奏的鲜明上,它的语言有别于散文的语言。”(何其芳)等等,足见现代诗论的丰富多样。现代诗论涉及的范围远非诗的本质所能包括,要广阔得多;所讨论的内容,要丰富得多。有的观点甚至是截然对立的。如梁启超对诗乐分离作了尖锐的批判,推崇能入乐的诗。而朱自清则认为,过去的诗体因为脱离了音乐,超越了民歌的单调而独立之后,才有长足的发展。多元并存,其中必然有偏颇,但作为学术问题,却也能呈现出千岩竞秀、万壑争流的切磋竞争局面。

多维的参照系统,是中国现代诗歌理论批评的又一特点。由于具有宏阔的文化视野,现代诗论家能在众多的参照系统中,确定自己的选择。或以写实主义为参照系,或以浪漫主义为参照系,或以苏联社会主义现实主义为参照系,或以法国象征主义为参照系,或以印度、日本的小诗为参照系,或以欧美现代派为参照系,从而形成中国现代诗歌流派纷呈的局面。以朱自清为例,他对诗的散文文化的看法,不仅参照了中国宋代的诗,也参照了英国十八世纪的说理诗。他关于诗的多义性的看法,就受到语义学派的代表人瑞恰慈的影响;他提出的“远取譬”的概念,不仅与中国古代的“近取诸身,远取诸物”相联系,同时也与瑞恰慈的“远距离交易原则”相通。多维的参照系统,除了诗学的参照外,还包括诸如美学、心理学、哲学等不同的参照层次。如胡适提出的诗的进化观,就是参照了达尔文的进化论,虽然以生物的进化比喻诗的因革,并不科学,但以此论证诗歌发展变化的绝对性,为革新者提供了理论武器,这在“五四”时期无疑具有积极的意义。

多种研究方法的运用,是中国现代诗歌理论批评的另一特点。现代诗论家普遍运用社会学和美学的方法,前者紧紧抓住诗与时代、社会的联系,后者则执著于诗的美学特征。除此而外,还运用原型批评方法(闻一多等)、比较诗学的方法(梁宗岱等)、借鉴英美新批评的某些方法(袁可嘉等),或者综合运用多种研究方法(朱光潜等)。以比较文学方法为例,朱光潜比较中西诗的异同说:在人伦方面,西诗大半以恋爱为中心;中国诗中朋友的交情与君臣的恩谊比爱情诗还要多。这是因为西人重个人主义,中国重“兼善主义”;西方女子地位较高,中国女子地位较低;西方重恋爱,中国重婚姻。中西人伦的不同,导致西诗以直率胜,中诗以委婉胜;西诗以深刻胜,中

诗以微妙胜；西诗以铺陈胜，中诗以简隽胜。在自然方面，西诗以刚性美为主，中诗则侧重柔性美。西人把大自然全体看做神灵的表现，具有泛神主义色彩，中国诗则很少有这种境界。在哲学和宗教方面，中国诗哲学较平易，宗教较淡薄，这是因为中国人重实际而不务玄想，西人则相反。

中国古典诗论，多为诗话体，其中不乏吉光片羽，简炼亲切，长于综合与直觉，短处是零乱琐碎，不成系统。相反，西洋人长于逻辑分析，其诗论系统性较强。中国现代诗论家既注意对传统诗论的继承，又力求以西方诗论之长弥补中国诗论之短。现代诗论中类似朱光潜的《诗论》那样系统的、完整的诗学专著虽然较少，但无论是凝结着诗人创作甘苦的诗话，或偏于理论分析的论文，不少也能自成体系。可以说，现代诗论融合了传统诗论与西方诗论写法上的某些特点，为以后诗歌理论批评的大发展奠定了基础。

中国现代诗歌理论批评的轮廓

从梁启超 1899 年提出“诗界革命”算起，中国新诗理论批评经历了一百年。梁启超与王国维是中国诗歌理论批评现代转型期的代表，他们揭开了现代诗歌理论批评的序幕，带有过渡期的痕迹。胡适、康白情、俞平伯等代表了初期白话诗的理论观点。此后，中国诗歌理论批评便进入较为繁荣的时期。

中国现代诗歌理论批评繁复交错，如果勉强用几条线索去勾勒，很难涵盖其丰富的内容。为了叙述的方便，不妨从以下几个角度来勾画其轮廓：

从诗歌流派的角度看，有人将新文学第一、第二两个十年

的新诗分为十个流派：以郭沫若为代表的浪漫派，以朱自清为代表的“人生派”，以刘半农、刘大白为代表的“新元白诗派”，以冰心为代表的小诗派，以汪静之为代表的湖畔诗派，以冯至为代表的新婉约派，以闻一多、徐志摩为代表的“新月”诗派，以鲁迅为代表的散文诗派，以蒋光慈为代表的“普罗诗派”，以李金发为代表的象征派。如果算上第三个十年，我们还可以补充几个流派：以蒲风为代表的中国诗歌会，以臧克家为代表的乡土诗派，以胡风为核心的“七月”诗派，以李季为代表的新民歌派，以袁水拍为代表的讽刺诗派，以及由辛笛、穆旦等九人组成的“九叶”诗派。在这些流派中，有的只有创作，没有形成理论；有的创作与理论并不完全一致。如小诗的创作以冰心、宗白华为代表，系统总结小诗理论的却是周作人；臧克家是乡土诗的代表诗人，但他的诗论主要不是讲乡土诗。如果以流派划分诗论，成就较高或影响较大的是：代表浪漫主义的郭沫若；以胡适、胡风、臧克家、中国诗歌会的蒲风、任钧等为代表的现实主义诗论阵营；以闻一多为代表的“新月派”诗论；以梁宗岱为代表的象征派诗论等。

从社会学的角度，尤其是从政治的层面勾勒诗歌流派。艾青在《中国新文学大系·诗集序》中就是以革命与非革命的标准划线，从文学研究会、创造社到普罗诗歌、中国诗歌会、七月诗派等为一条线；“新月”诗派、象征派、现代派为另一条线。对中国现代诗论，也不排斥以此为审视点，勾画其轮廓。诗论家固然离不开政治，他们也分属于各个阶级，但是以政治代替诗歌创作或诗论，其弊端是显而易见的。

从诗歌形式方面勾画现代诗论的轮廓，大致可分为自由体诗论、格律体诗论和民歌体诗论。“五四”时期，新诗创作以自由体为主；后来，“新月”诗派一出，格律体产生了不小的影

响；延安文艺座谈会后，民歌体产生了一批优秀作品。自由体诗论最有代表性的是郭沫若和艾青；格律体的代表是闻一多，后来何其芳等人也提倡现代格律诗；民歌体的创作，解放区文化氛围的影响，远远大于任何一个诗论家的提倡。

从诗的本质与功能上，还可以将现代诗论划分为：表现派，写实派，功利派和审美派。

以功利派和审美派为例，梁启超和王国维代表了两极。梁启超主张文学为改良政治服务，后来的革命文学、左翼文学甚至延安文艺座谈会的服务于政治的精神与其有相通之处，尽管服务于政治的内涵不同，但功利性的主张是一致的。王国维超功利的美学观对朱光潜等人的诗论具有一定的影响。

但是，无论从哪一个角度划分现代诗歌理论批评的轮廓，都有利有弊。由于各个诗论家的情况较为复杂，既可能属于某个流派，同时又并不完全属于某个流派；既可能同时属于几个流派，又可能不属于任何一个流派；可能在早期主张浪漫主义，后期又倒向现实主义；也可能一度主张审美说，后来又转向功利主义等等。面对这种复杂的情况，本书主要以诗歌理论批评家为线索，展示中国现代诗歌理论批评的主要观点和成就。同时，也不以文艺思想斗争为主，而把重点放在诗歌理论的研究上，尽量理出有学术价值的诗歌理论观点。