

和谐与发展研究文库

和

谐

与

发

展

物本与人本

发展理论的迷失与重建

陈向义 著

本书对发展理论进行了系统梳理，提出发展就是指“人”的发展，从“以物为本”到“以人为本”是一种“重建”；在发展理念上，要从谋求“物”的增长转向谋求“人”的发展，树立生活质量的发展理念；在发展手段上，要从依靠“物”的投入转向依靠“人”的能力，实现主体的可持续发展。

上海交通大学出版社

和谐与发展研究文库

物本与人本

——发展理论的迷失与重建

陈向义 著

上海交通大学出版社

内 容 简 介

本书一方面对“以物为本”的传统发展理论进行质疑,另一方面又深入展开了“以人为本”的发展理论研究。首先,从“共时态”横向的维度,分析科学发展观同马克思主义的社会发展理论的关系,分析科学发展观同当代世界其他发展理论的关系,据此,论证“以人为本”的发展理论一方面体现了马克思主义社会发展理论的当代意蕴,另一方面又体现了当代社会发展理论的总体趋势,借此来阐述“以人为本”发展理论的当代合法性基础。其次从“历时态”纵向的维度,把“以人为本”的发展理论同“以物为本”的发展理论进行比较分析,以进一步推进对科学发展观的深入理解。

本书的主要读者以发展哲学、发展社会学相关人士为主,也可作为教育界及政府决策者参考用书。

图书在版编目(CIP)数据

物本与人本:发展理论的迷失与重建/陈向义著.

—上海:上海交通大学出版社,2008

(和谐与发展研究文库)

ISBN978-7-313-05044-1

I. 物... II. 陈... III. 社会发展—研究 IV. K02

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 183930 号

物本与人本

——发展理论的迷失与重建

陈向义 著

上海交通大学出版社出版发行

(上海市番禺路 877 号 邮政编码 200030)

电话:64071208 出版人:韩建民

上海交大印务有限公司印刷 全国新华书店经销

开本:787mm×960mm 1/16 印张:11.25 字数:211 千字

2008 年 6 月第 1 版 2008 年 6 月第 1 次印刷

印数:1~2050

ISBN978-7-313-05044-1/K·044 定价:30.00 元

版权所有 侵权必究

序 言

头一回为文库写序言,有点为难。这五种书打包出版,各有主题话语,各有内容专攻,各有逻辑套路,面对如此境况,我的学问显然不济,很难就每本著作絮言一一。我之所以“硬写”,往雅了说,支持年轻学者出书这是文化功德;往俗了说,策划者与本人是老朋友盛情难却。

从和谐社会提出的历史与现实背景上看,这套书值得关注。和谐社会理念的提出,是执政党治国方略的历史性飞跃,是对我国改革开放历程理性反思的宝贵成果。尔今,四十五岁往上年纪者都耳熟能详一段最高指示:斗则进,不斗则修。其后果呢,带给中国人民的是几近民族自毁之灾。改革开放三十年来的最大成就,莫过于中国人告别了短缺经济之苦,喜气洋洋地步入了小康社会。可是,历史的进程从来是圆与缺相伴而行的,与此相形而出的是一系列环环相扣的新问题、新矛盾、新冲突……概而言之是公共产品的短缺。诸如看病难、就学难、住房难之类,有人把它们喻之为新“三座大山”。面对如此的负面社会现实,近两年来,关于改革开放进程得失的评估、下一步发展路径的讨论、争鸣,从理论精英到平头百姓,都不同程度地“热”入其中。若从开放言论的社会现象而言,这本身就是和谐社会的精神表征了,可是从底里说,它也反映了改革开放进程中出现了在所难免的不和谐病灶和问题。假如一任这类问题漫漫,势必减弱改革开放的社会动员力,动摇百姓对社会转型的信心和参与热情,异化改革开放的终极目的。正是出于对如此重大国事的反思与总结,党中央提出构建和谐社会方略,为坚定进一步改革开放指明了方向。就着如此宏大的背景来考量理论研究的成果,用一句理论评价的套话讲:这套书具有重要的现实针对性。

从和谐社会所包容的理论空间上看,这套书值得关注。在我看来,和谐社会理念与以人为本、与科学发展观是同一质级的治国理念,区别在于重点指向而已。党中央“构建社会主义和谐社会”的理念一经提出,释者蜂起,成果汗牛。这一方面表明人文社会科学工作者的社会责任感,另一方面也说明这个理念激发了各学科理论职业者的创作灵感,政治学、经济学、社会学、哲学、管理学、法学……纷纷觉得“有话要说”。更有学者在和谐社会指标体系上动脑筋,在可操作性上进行着探索。究其所以然,是因为和谐社会的构建,是长远复杂系统的社会大工程,所涉及的理论层面和操作对策范围的包容量太大了。几乎所有人文社会科学类的视角都可以介入其中。(说到这里,我想起了费孝通前辈的一个重要的研究命题,即社会学前

瞻的方向应该“从共存的生态秩序研究进入共荣的心态研究”。这一思想启发人们,和谐社会的研究不必局限于外在的物质层面、制度层面和关系层面,要深入到人的主体自身。从这个角度可以说:和谐也在于心性。如果认可我这样的说法,人们就有理由呼唤社会心理学的声音。)这正如文库策划者所言:“和谐社会的研究,是一项巨大的学术工程。绝非个别人或某一学科在短期内能够完成的。人们可以从不同的视角、选择不同的路径和方法进行多方位的研究,才可能形成丰硕的理论成果。”这番话作为策划者是逻辑自洽的。这套文库的作者们在大量前期研究成果的基础上,分别从哲学、经济学、人口学、教育学、社会学视角切入,讲了作者要说的话。在研究方法上也各有不同,有的重思辨,有的重实证,这一切全凭读者去选择了。

作为序言者,我要为这套文库美言上几句话,即它是一面聚焦于和谐社会的学术广角镜。换个说法,如果人们不囿于陈规的学科界限,它们统统可以归结为“社会理论”的大范畴,大理论。赛德曼在20世纪90年代发表了“社会学理论的终结:后现代的希望”一文,引起学界纷争。他在批评经典社会理论沉湎于基础性概念之争的同时,提出了区分“社会学理论”和“社会理论”的思想,认为后者采用一种宽泛的社会叙事的形式,与时代冲突和公共争论联系在一起,具有明确的实践介入意图。假如读者认可这个见解,也许会更加关注这套文库。

谷迎春

2006年4月于杭州

导 言

在当今世界,“发展”已成为各国最为关注的主题。具有远见卓识的政治家、不同学科眼光深邃的学者都不约而同地把目光聚焦于此。联合国自1960年起,已连续制订了三个国际发展规划,世界银行自1978年起每年刊行《世界发展报告》,联合国前秘书长加利在1994年宣称:“发展应被看成是我们这个时代最优先、最具深远意义的任务。”正是直视这种现实,邓小平指出,现在世界上真正大的问题,带全球性的战略问题,一个是和平问题,一个是发展问题。而发展问题是核心问题,因为和平环境的取得也取决于发展的程度。但“发展”是一个内涵非常广泛的概念,因而处于不同社会发展阶段的国家、从不同角度进行考察的学者,对于“发展”的理解是不同的。究竟是谁在发展?发展什么?怎样发展?这些问题是具体而实际的,出于对“发展”的不同理解而对这些问题的回答也是不同的。毫无疑问,世界各国,包括发达国家和发展中国家都在谋求发展,但在它们各自的眼光中,“发展”的内涵是不一样的。发达国家的现代化水平很高,它们考虑的问题主要是如何应对以往现代化过程中出现的负面效应;发展中国家要在努力提高现代化水平的同时,力求减少乃至避免发达国家在以往现代化过程中所出现的负面效应。

发展中国家和发达国家都在谋求发展,因而都需要一种发展理论作指导,但发展中国家与发达国家实现发展的路径是不同的,要实现发展必须付出更为艰辛的努力,学界把“发展理论”概念狭义化,其研究对象仅指发展中国家,即发展中国家如何实现发展的理论。这样就把发达国家的发展以及二次大战前发展中国家的发展排除在外^①。而发展中国家谋求发展的认识也是经历了一个过程的。二次大战后,广大发展中国家越来越认识到自身的落后,迫切希望走上发展之路。于是,发达国家的学者们根据它们自己的发展轨迹为发展中国家开出了一剂药方,这剂药方也为发展中国家及其学者所接受,这就是:一味注重经济增长,只要实现了经济增长,其他方面就会自然而然地得到解决,即发展就是增长。这样,最早的发展理

^① 严格说来,战前还没有发达国家与发展中国家,大部分“发展中国家”还在谋求民族独立。所谓“发达国家”和“发展中国家”的说法,来自20世纪六七十年代的“南北危机”,“南”表示发展中国家、“北”表示发达国家。根据“南北危机”和“南北对话”的内容与原则,世界银行确定发达和发展中国家的衡量指标,既包括国民生产总值和收入水平及其人均值,也包括高等教育普及、国民购买力和消费水平、国民健康与福利、能源来源与消耗、环境保护、公共设施与服务,等等,甚至包括国家项目的决策、方法和实行过程等因素,是多指标的综合衡量。

论也就是发展中国家如何实现经济增长的理论。但就如何才能实现经济增长,学者们之间也进行了长时间热烈的讨论,“发展理论”也一再调整,相继经历了现代化理论、依附理论和世界体系理论。这些理论的区别只是在发展中国家如何实现经济增长的途径上,它们都各自提出了一条路径,但对于“实现经济增长就会实现发展”这一根本点并没有质疑,因而学界把这些发展理论统统置于“现代化理论范式”之下。随着发展实践在实际生活中的展开,一些问题也纷纷暴露出来,一些有识之士就对现代化理论范式进行质疑和批判。这种把增长等同于发展,进而为了发展而发展的观念被称为“发展主义”,即一种把经济增长作为社会进步的先决条件的信念。他们认为,“现代化理论范式”之下的各种发展理论的根本点就在于“以物为本”,只注重经济增长,如果发展中国家据守“以物为本”的发展理论,就不会实现发展。实际上,“以物为本”、“发展主义”、“现代化理论范式”三者是同一事物的不同的理论表达,揭示同一事物的不同侧面。学者们在批判“现代化理论范式”的基础上,又提出了一些新的观点,综合发展观、可持续发展观、内源发展观等理论就是在这种背景下出现的。这些发展理论都是从“以物为本”的对立面——“以人为本”来展开论述的。

“以人为本”的思想无疑是深刻的,而且已经成为当今学界研究社会发展理论的学者们的基本共识。这里需要说明的是,“以人为本”与“以人为中心”、“以物为本”与“以物为中心”,作为对一种发展理论实质的揭示,这两种表达是一样的,实际上国内国外都有很多学者使用“以物为中心”、“以人为中心”的术语,如著名西方马克思主义的代表人物弗罗姆在其著作《占有还是生存》中就用这样的术语来揭示生存和占有两种生存方式的区别:“一个以人为中心的社会与一个以物为中心的社会区别倒与生存和占有这两种生存方式之间的区别相差无几。”^①从国内的情况看,党的十六届三中全会提出了“坚持以人为本,树立全面、协调、可持续”的科学发展观,温家宝总理在十届全国人大二次会议上做的《政府工作报告》中也再次明确了这种“以人为本”的科学发展观。于是,“以人为本”成为近几年来使用频率最高的词语之一,而在这以前,学者们论述发展理论时更多使用的是“以人为中心”。也正由于上述原因,国内的学者们对“以人为本”的发展观论述颇多,也取得了很多有意义的成果。

本书书名中“发展理论的迷失”就是指现代化理论范式中的“以物为本”,“发展理论的重建”就是指重新建立“以人为本”的发展理论。既然是“重新建立”,就是说,这种“以人为本”的发展理论并不是现在才出现的,而是说,发展就是指谓人的发展,就应该以人为本。真正的发展理论就应是“以人为本”的发展理论,只是后来

① 弗罗姆:《占有还是生存》,关山译,三联书店1989年版,第24页。

在发展的实践过程中,一步步倒向了“以物为本”。我这里“重建”以人为本的发展理论的含义就是发展理论向着“以人为本”的重新回归。因而本书的主要工作就是:①试图论证发展就是“以人为本”的发展,也就是发展的真实根基问题;②引导发展理论向“以人为本”回归,也就是如何重建“以人为本”的发展理论问题。

第一章我们主要从哲学基础方面论述“以人为本”的发展理论的合法性,发展就是为了人,发展就应以人为本,也只有人才谈及发展问题。既如此,何以会出现以物为本的发展理论呢?

第二章我们论述发展理论的“迷失”,即走向了以物为本的发展理论,论述这种发展理论的理论内涵,发展中国家如何接受了这种发展理论,以及学界对它的批判,并试图对这些批判做出评析。

第三章论述在当代背景下以人为本的发展理论的“重建”。如同以物为本的发展理论一样,以人为本的发展理论也不是一种具体的理论,“以人为本”揭示了一种发展理论范式的实质和核心,而这种“以人为本”在当代的社会发展理论如综合发展观、可持续发展观、内源发展战略中都有所体现。这种“以人为本”还体现于马克思主义的社会发展观中,尽管马克思主义强调经济基础的决定性作用,但马克思主义却不是单纯的经济增长决定论,而是一种关注人的发展和解放的理论,体现了“以人为本”的价值意蕴。我们主张的“重建”体现在发展理念和发展手段上:在发展理念上,要从注重“物”的生产力的发展理念转向注重“人”的生活质量的发展理念;在发展手段上,要实现消费活动和科学技术的人本化以减少乃至避免其异化。另外,在发展手段上,更重要的是扭转依靠资源和能源等“物”的高投入来置换快速增长的方式,转向依靠“人”的能力实现发展,这一点将放在随后的两章中。

第四章探讨可持续发展的可能性问题。“以物为本”的发展理论遭到批判的根本原因在于,这种理论之下的发展实践造成了发展的不可持续性。我们指出,造成当前发展不可持续的原因在于不可持续的经济增长方式,而不是工业文明。当前我们国内对于可持续发展的研究仍然把重点放在客体和手段等“物”的方面,而对主体“人”的可持续性重视不够,应该转向“人”的可持续发展,实现“可持续发展”与“以人为本”的契合。

第五章,我们要结合中国的现实国情,来讨论我们中国当前的发展理论和发展实践。中国在改革开放以后,发生了天翻地覆的变化,取得了令世人瞩目的伟大成就,同时也存在着一些问题。这些成就的取得是与我们对于“人”的重视分不开的,而那些问题的存在也与“人”的可持续发展能力不足不无关系。当前谈及“以人为本的发展理论的重建”问题,必然要在时间上结合当代的、在地域上结合中国的背景,这样才能保持这一问题的“与时俱进”。当今的时代,既不同于二战结束之后,也不同于中国改革开放之初,现在已经进入全球化时代、知识经济时代;当代中国

的情况,既不同于二战结束之后的世界其他发展中国家,也不同于改革开放之初的物质极其缺乏的情况。因而,我们在探讨重建“以人为本”的发展理论的时候,既要考虑全球性知识化的大背景,又要结合我国当前已经进入新的发展阶段的具体国情,这样才能实现我们建设社会主义的最终目标,即“在保证社会劳动生产力高度发展的同时又保证人类最全面的发展”。

哲学就是采用反思的思维方式去批判地对待事物,而发展哲学要批判和反思的事物就是发展理论(指关于发展的理论)和发展实践,这样它不可能作为超越于发展理论和发展实践之上的、可以脱离发展理论和发展实践的纯哲学而存在。这就决定了本书的研究方法只能是把反思的思维方式与具体的发展理论和发展实践结合起来。本书将充分体现问题中心的特点,全书紧紧围绕着“发展要以人为本”来展开,具体分析发展为什么要“以人为本”,传统发展理论怎么背离了“以人为本”,应当怎样重建“以人为本”的发展理论。

目 录

第一章 以人为本的发展理论的哲学基础	1
一、以人为本的发展的哲学合法性	1
二、以人为本的发展与现代化的关系	8
三、以人为本与人本主义、人类中心主义的关系	10
第二章 以物为本的发展理论	16
一、以物为本的发展理论的内涵	16
二、以物为本的发展理论的前提批判	22
三、学界对以物为本的发展理论的批判	27
四、对“批判”所做的批判分析	37
第三章 以人为本的发展理论的重建	43
一、以人为本与当代社会发展观	43
二、马克思主义与以人为本的发展理论	47
三、转向生活质量的发展理念	54
四、建立可持续的消费理念	74
五、实现科学技术的人本化	84
第四章 可持续发展的可能性	104
一、可持续发展与工业文明的关系	104
二、可持续发展理论提出的背景分析	113
三、两种对立的可持续性范式	120
四、国内可持续发展理论研究的局限性	123
五、转向“人”的可持续发展	130
第五章 当代中国社会发展的实践及其问题	137
一、中国对发展理论的理解	137
二、发展实践取得的成就	140

三、发展实践中的问题	142
四、发展实践的原因分析	148
五、当代中国的发展路径	153
结束语	163
参考文献	165
后记	170

第一章 以人为本的发展理论的哲学基础

发展理论,顾名思义,也就是关于“发展”的理论,但严格地说,“发展理论”指的是二次大战后发展中国家如何实现发展的理论。这样,二战以前的关于发展的理论以及战后发达国家的如何继续发展的理论就不再属于“发展理论”研究的范围。尽管发展理论研究也会涉及到它们,但这是由它们与“发展理论”的关系决定的。不管怎样,“发展理论”都要以“发展”的存在为前提条件的,“以人为本的发展理论”也要以“以人为本的发展”的存在为前提条件。我们这里先从哲学基础上来论证“以人为本的发展”的合法性,进而“以人为本的发展理论”才有存在的依据。提到“发展”,就不能不说另一个使用频率更高的语词“现代化”,这里将分析它们的关系,缺少了这一视角无疑会造成一种缺憾。另外,从“以人为本”的视角看,必然要涉及到另外两个语词“人本主义”和“人类中心主义”,对它们之间的关系进行分析实属必要。

一、以人为本的发展的哲学合法性

“发展”作为一个现实问题,一直伴随着人类社会的始终,人类从进化为人的时候就已经处于发展过程之中了。人类很早就在使用“发展”一词。古代的辩证法理论就在研究发展问题,但古代人并不真正理解发展的本质。由于历史的局限性,他们的发展观念只是自发意义的。人们对于“发展”的自觉研究,只是一两个世纪以前的事情。“只有‘发展’成为人的自觉追求的目标,即人们进入自觉的发展阶段,发展的观念才有可能被真正建立起来,发展的实质才可能被人们真正地掌握。这是在进入近代以后逐渐达到的。”^①在第二次世界大战以后,人类社会面临着一系列重大而又迫切的现实问题,“发展”成为一种现实的世界性运动,“发展”研究成为一种世界性显学。自20世纪50年代以来,“发展”问题成为各学科竞相关注的焦点,经济学、政治学、文化学、人类学、哲学等学科纷纷从各自的视角研究发展问题。各种研究机构也随之建立,联合国各机构也召开了一系列会议,开展多种研究。纵观这些发展研究,它们对发展含义的理解是不同的。它们都是以对发展含义的特

① 高青海等著:《社会发展哲学》,高等教育出版社1999年版,第376页。

殊理解为前提进行研究和讨论的,而没有从更根本的基础上来探讨。正如阿图罗·埃斯科瓦尔指出的,“‘发展’这个词的修饰语越来越多,人们却从未想到对这个词本身提出疑问,也从未探寻过它的本体论基础。”而丹尼斯·古雷特指出,“如果我们不掌握发展的内在含义,不管有多少关于发展的资料,用处也不大。”^①我们这里就从人性基础的角度入手,来探讨发展的本体论依据和价值论依据,借以分析发展的内在含义。

1. 以人为本的发展的人性基础

我们认为,从根本上来讲,“发展”就是指谓人的发展,因而,发展只能以人为本。发展是对人而言的,是为了人的,也只有通过人才能实现。我们这里对“发展”的考察,是在把“发展”作为人所特有的存在方式与动物的存在方式“进化”相区别的意义上进行的。

发展的主题是人,发展是对人而言的。“发展”与“运动”、“进化”的意义比较接近,在比较宽泛的情况下,可以相互替换使用。而严格说来,它们的区别是很大的。“运动”是一切存在物的根本属性和存在方式,其外延最大;“进化”是一种特殊的“运动”方式,即一种动物存在方式,其外延较小。“运动”和“进化”都是对存在物的存在方式的客观描述,而“发展”除了要对存在物的存在方式做出描述以外,还包含着对存在物的存在状态的评价,这就是“发展”范畴区别于“运动”和“进化”的关键所在:“发展”具有一种特殊的哲学内涵——价值内涵。而只有人才能谈及价值问题,“发展”只是对人而言的特殊的范畴,“发展”的主题只能是人。

人有“人性”,“人性”是在与“物性”,再确切地说是与“动物性”相比较的意义上而言的。因为人自身有着一种根本不同于其他物种的独特的存在方式:人是一种处于不断“生成”中的存在,因而“人”不能说他是什么,人的本质就在于他没有固定的本质。按存在主义的说法,“人不是其所是,是其所不是”,人之所以为人,在于人要把自己做成“什么”,至于能做成什么,仍然处于一种开放性状态之中,决不会停留在某种已经达到的规定或某种已经形成的东西上。马克思说,人能够“使自己的生命活动本身变成自己意志和意识的对象。他具有有意识的生命活动。这不是人与之直接融为一体的那种规定性。”^②人并不与自己的生命活动直接融为一体,这种生命活动表现为一种特殊性的“生存”,即“生活”,除了维持生命存在之外,更主要的是要追求这种生命存在的意义。维持生命存在的要求容易得到满足,而人对意义的追求是无止境的,意义需求是不容易得到满足的。但是,“得不到满足的人

^① 转引自刘森林:《发展哲学引论》,广东人民出版社2000年版,第1页。

^② 马克思:《1844年经济学哲学手稿》,人民出版社2000年版,第57页。

也比得到满足的猪好一点;得不到满足的苏格拉底比一个得到满足的笨伯要好一点。”^①动物只能是个别的不自由的存在物,动物的根本特性就在于“本质前定”,在它没有出生之前,造物主就已经为其规定好了以后的活动规则、生存方式,动物一生下来就是已经“完成”了的存在,因而动物能说它是什么。这样,“动物和自己的生命活动是直接同一的。动物不把自己同自己的生命活动区别开来。它就是自己的生命活动。”^②人和动物的活动都是一种生命活动,人不与自己的生命活动直接融为一体,人的生命活动表现为追求意义的“生活”;而动物与自己的生命活动直接融为一体,动物的生命活动仅仅表现为一种维持生命存在的“生存”。因而说,“进化”的主题是动物,而“发展”的主题只能是人。

发展的目的是“成为人”,发展是为了人的。“进化”和“发展”都是“运动”的一种形式,但“进化”是属于自然的自发性运动,而“发展”是具有明确指向的目标性运动。动物的进化机制主要是因果性规律,虽然也具有某种选择性的目标指向,但这是一种康德意义上的“无目的的合目的性”。马克思更精辟地指出,“动物只是按照它所属的那个种的尺度和需要来构造”,动物就只能是按照它所属的那个种的尺度来维持生命活动,永远只能一代又一代地复制自己,每一代与其他代没有差别,因而没有“历史”,了解了一个动物,也就了解了这一类动物,“一窝蜂实质上只是一只蜜蜂,它们都生产同一种东西。”^③动物有“生存”而无“生活”,有“个体”而无“个性”,有“历”而无“史”,这就是“进化”的存在方式——动物的存在方式——的特征;人则有“生活”,有“个性”,有“历史”,这就是“发展”的存在方式——人所特有的存在方式——的特征。人作为一种自然存在,服从因果性规律;作为一种超自然性存在,^④服从目的性规律,这是一种“有目的”的合目的性。对人来讲,不仅是过去支配现在,而且更主要的是未来支配现在。人“懂得按照任何一个种的尺度来进行生产,并且懂得处处都把内在的尺度运用于对象”,^⑤这样,人就能够按照任何一个“种的尺度”和“内在尺度”去追求生命活动的意义。每一代人与其他人,甚至每一代人在不同时刻都不一样,都有着各自的目的追求,因而人有“历史”。人生活的目的无限众多,但根本目的就是要追求自己生命存在的意义,这种意义就在于“使人成为人本身”。人是“把自身当作普遍的因而也是自由的存在物来对待”的。人要努力实现自己的某种目的,而一旦这种目的实现出来,便随即成为超越的对象,转

① 转引自佩鲁:《新发展观》,张宁、丰子义译,华夏出版社1987年版,第96页。

② 马克思:《1844年经济学哲学手稿》,人民出版社2000年版,第57页。

③ 《马克思恩格斯全集》第46卷(上),人民出版社1979年版,第195页。

④ 人是“自然性存在物”,又是“超自然性存在物”的说法,见高青海:《哲学的憧憬》,吉林大学出版社1995年版。

⑤ 马克思:《1844年经济学哲学手稿》,人民出版社2000年版,第58页。

而又去追求下一个目的,因而人便永远处于无尽头的不断生成着的目的追求之中,人的历史便不断向下延续。历史的每一阶段的发展,都是使人向着“成为人”的接近。发展的本质是人的自我超越,自我解放。正如佩鲁所说,“发展的目的决不是要强迫人们不情愿地像牛一样被喂养,或者永远作为小孩来抚养;也不是要通过把今天的人们压抑在受国家政策强制的计划机构中来寻找后代人的最终解放,而是要通过共同的努力,使人们能够自己养活自己,有意识地自己教育自己,并且不用暴力来实现自己的解放。”^①康德也曾指出,“人,总之一切理性动物,是作为目的本身而存在的,并不是仅仅作为手段给某个意志使用的。我们必须在他的一切行动中,不管这行动是对他自己的,还是对其他理性动物的,永远把它当作目的看待。”^②人作为人的最高追求物,作为人的根本目的,只能是人的本质自身。

人是发展的动力,发展只能通过人来进行。“发展是为了人”的,可如何实现这种目的呢?发展的动力不是某种先定的神秘力量,而是实现目的的人的活动本身。只有人能自己提出目的,并通过自己的活动使之实现。“必须牢牢记住,个人的发展、个人的自由,是所有发展形式的主要动力之一。这种个人的发展和自由能够在每个人所赞成的和在其各种活动中所感到的各种价值范围内充分实现他们的潜力。”^③发展只能通过“人”本身,只能通过人的价值追求的创造性活动,通过现实的感性活动,即实践活动。人的实践活动能够不断把人的主观理想变成现实,从而使人们越来越远离自然界。人作为一种超自然的存在物,不会满足于自然界直接性的赐予,“世界不会满足人,人决心以自己的行动来改变世界”。^④从根本上说,发展的动力就来自人的无限潜在的创造能力。人的目的,人的本质,人的发展既不是上帝赐予的,也不是自然先定的,而是完全掌握在人自己的手中。能够对人负责的只有人本身,只有人自身的实践活动,而不是其他。如在经济发展过程中,“经济能否取得成就和进步,在很大程度上取决于人的能力和态度,取决于根据人的能力和态度而建立的社会政治制度和采取的组织措施。”^⑤正是由于人的实践活动,人才“使自己的生命活动本身变成自己的意志和意识的对象”,才没有像动物那样成为自己生命活动的奴隶却转而成为支配自己生命活动的主人,才能形成人类的历史。人类的历史是由自己的活动创造的,“人们自己创造自己的历史”,当然,人类并不是可以随心所欲地创造历史,“而是在直接碰到的、既定的、从过去承继下来的条件下

① 佩鲁:《新发展观》,华夏出版社1987年版,第117页。

② 北京大学哲学系:《西方哲学原著选读》下卷,商务印书馆1982年版,第317页。

③ 佩鲁:《新发展观》,华夏出版社1987年版,第175页。

④ 列宁:《哲学笔记》,人民出版社1974年版,第229页。

⑤ 鲍尔:《关于发展问题的争论》,转引自韦伯斯特:《发展社会学》,华夏出版社1987年版,第29页。

创造”。^①

2. 以人为本的发展的价值意蕴

人之为人,在于人是一种自为性的存在物。人的自为性表明,人不仅仅要生存于世界之上,而且还要认识和改造这个世界,要在这个世界上创造出有意义的生活。因而,对于人来讲,不仅要服从因果性规律,而且要服从目的性规律,现在不仅由过去所决定,因为现在就是由过去发展而来的;更重要的,现在还由未来所决定,因为人具有目的性的追求。正如马克思所说,对于人来讲,“劳动过程结束时得到的结果,在这个过程开始时就已经在劳动者的表象中存在着。”^②人的主动追求使人成为一种社会历史性的存在。只有人有历史,动物没有历史可言,动物个体的成长史也就是该物种的发展史,因为对于动物而言,它们的现在只由过去所决定。而人有历史,有“社会本能”,能够继承先代的生产成果,以前代人的活动的终点作为新的起点,进行有创造性的生活。所谓历史,“不过是追求着自己的目的的人的活动而已。”^③人的目的是什么呢?人只能以自身为目的,人并不是人之外的其他目的的手段,人之外也根本不存在目的。在这方面,康德的认识最为深刻。康德认识到,人只能以自身为目的,即“人是目的”,人不可能用其他东西作为自己的目的,否则,人就只能成为在人之上的某种力量的目的的工具。在此意义上,“把历史设想成发展就是设想成理想价值的历史,理想价值是唯一有价值的东西。”^④所谓价值,“不过就是人作为人所追求的那个目的物,而这个目的物也就是人的自身本质。”人作为人所追求的,正是人自己,是人的自身本质,也就是要使人作为人而成为人。因为“人的根本就是人本身”、“人本身是人的最高本质”。人活着就是要追求并力图实现人的自身本质,就是要努力地“成为人”,这就是以人为本的发展的价值意蕴之所在。

发展是人自我确证的方式。人如何理解、设想、确证自己,就会如何发展自己,就会如何走自己的发展之路。人类是一种实践性的存在物。人类的实践过程就是用“理想性”否定“现实性”的过程,因为现实的人总是不满足于自己的当下的现实,总是要把当下的现实变成理想的现实。这一过程不是一次性完成的,而是具有无限性,即无限的指向性和无限的过程性,因为理想中的现实一旦获得实现,变成当下的现实,就会再次成为新的理想中的现实超越的对象。人类实践活动中所蕴含的这种理想性就是一种无限的指向性。一旦失去了这种理想性,人类也就不再进

① 《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社1995年版,第585页。

② 《马克思恩格斯全集》第23卷,人民出版社1972年版,第202页。

③ 《马克思恩格斯全集》第2卷,人民出版社1972年版,第113页。

④ 克罗齐:《历史学的理论和实际》,商务印书馆1997年版,第217页。

步,不再发展。发展蕴涵着一种趋向更好目标的方向性含义,因而是一个以价值为预设前提的语词。发展是一个“规范性的概念,几乎同改进是同义词。如果佯装不知,则正好是隐瞒自己的价值判断”^①。以人为本的发展的价值意蕴就体现了人类的这种理想性追求,体现了人类超越当下现实的理想的指向性。

人类的历史进程是不可逆转的,人类的发展进程总的来说也是向前的,但人类在追寻发展的进程中却可能停滞不前,甚至发生逆转。如中国在“文化大革命”十年中的社会发展进程,不仅没有缩小反而扩大了与发达国家的差距。英国在近代曾是当时世界的领头羊,而到了现代却被美国、德国、日本等一些国家赶上并超过。发展也不是一个过程、一个时间段就可以完成的,发展对人类来说是一个永无止境的过程。发展意味着更新,更新是对旧的缺陷的弥补,也是新的缺陷的开端。发达国家虽然在经济上已经完成了现代化,但与这种实现了的“发展”相伴,又产生了一系列新的社会问题,仍然有待于进一步发展。不仅发展中国家在谋求发展,发达国家也在谋求发展,一切国家都在谋求发展,一切民族都在发展之中。

3. 以人为本的发展的评价尺度

人之为人就在于人所独有的创造性,正是人所独具的创造性使人能够更接近于以“人”的方式去生活,这也正是发展的内涵所在。正是这种创造性,构成了发展评价尺度的根据。当前评价发展的两种尺度,即生产力尺度和生态尺度,都试图从人的创造性中寻求合法性注脚,但两者都只抓住了人的创造性中的一个方面,因而造成了两者表面上的对立,而从深层次看来,两者是统一的,统一的基础正在于人的创造性本身。人所独有的创造性正构成了“以人为本”的发展的评价尺度,即“人”的发展程度的最深层根据。

人的创造性是人类有意识存在物的自我确证,使得人类能够实际创造一个对象世界,改造无机的自然界。这样,人们创造对象世界的程度、改造无机自然界的程度,也就是传统上人们理解的生产力的大小,成了发展的一个重要尺度,即生产力尺度。生产力尺度有其历史的合理性。著名心理学家马斯洛把人的需要依照从低到高的顺序分为五个层次:生理需要、安全需要、爱与归属需要、尊重需要、自我实现需要。生理需要是最低也是最基础的需要。而吃穿等最基本的生理需要就要通过创造对象世界、改造无机界来满足。马克思说得更明白:“我们首先应当确定一切人类存在的第一个前提也就是一切历史的第一个前提,这个前提就是:人们为了能够‘创造历史’,必须能够生活。但是为了生活,首先就需要衣、食、住以及其他

^① 西尔斯:《发展的含义》,载罗荣渠主编:《现代化:理论与历史经验的再探讨》,上海人民出版社 1993 年版,第 47 页。