



管理学 研究方法

Method of Management Research

:: 阎海峰 关 涛 杜伟宇//编著



华东理工大学出版社
EAST CHINA UNIVERSITY OF SCIENCE AND TECHNOLOGY PRESS



华东理工大学
优秀教材出版基金资助图书

管理学 研究方法

Method of Management Research

阎海峰 关涛 杜伟宇//编著



华东理工大学出版社
EAST CHINA UNIVERSITY OF SCIENCE AND TECHNOLOGY PRESS

内 容 提 要

本书对目前管理学研究中经常涉及的研究方法,进行了比较系统、全面的介绍,力图使读者能够对管理学研究方法有一个整体的印象。

《管理学研究方法》总体上是入门性的研究方法介绍,适合于管理类研究生以及其他社会科学专业的研究生学习使用,相信对 MBA 学生以及相关学科本科生的学位论文写作也会有所帮助。

图书在版编目(CIP)数据

管理学研究方法/阎海峰,关涛,杜伟宇编著. —上海:华东理工大学出版社,2008. 7

ISBN 978 - 7 - 5628 - 2292 - 9

I. 管... II. ①阎... ②关... ③杜... III. 管理学—研究方法—研究生—教材 IV. C93 - 3

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 054965 号

管理学研究方法

.....

编 著 / 阎海峰 关 涛 杜伟宇

责任编辑 / 戎 炜

责任校对 / 李 晔

封面设计 / 戚亮轩

出版发行 / 华东理工大学出版社

地 址:上海市梅陇路 130 号,200237

电 话:(021)64250306(营销部)

传 真:(021)64252707

网 址:www. hdlgpress. com. cn

印 刷 / 上海展强印刷有限公司

开 本 / 710 mm×1000 mm 1/16

印 张 / 14.25

字 数 / 259 千字

版 次 / 2008 年 7 月第 1 版

印 次 / 2008 年 7 月第 1 次

印 数 / 1—4050 册

书 号 / ISBN 978 - 7 - 5628 - 2292 - 9 / F · 187

定 价 / 28.00 元

(本书如有印装质量问题,请到出版社营销部调换。)

前 言

管理学在中国已经成为一个重要的研究领域,以商学院(管理学院)为主要代表的管理学研究机构的教学和学术影响力正逐步扩大。然而,仅从国内的情况看,较之其他比较成熟的学科,管理学研究在中国起步还是很晚的。而且,个人的学习和研究经历昭示我们,研究方法的科学化、规范化,既是与国际管理学界进行学术交流的基础,也是对管理学知识体系作出贡献的基础。因此,如何让后来者,特别是商学院的研究生在刚开始的学术训练中,能够比较系统、全面地接触和接受国际主流研究方法,就成为管理学教育中的一项重要任务。

以牛津辞典的解释,科学是“通过观察、调查和试验而得到的系统的知识”。这意味着,首先,这些知识的获得,是以研究者理性、客观地站在被研究对象前面为条件的,也就是说,研究者不能有“合情”之类的感情色彩,也不能与被研究对象“天人合一”地融为一体,他和他的研究对象是相对的、分立的。其次,研究者必须通过一些公认的、规范的方法,必须做“一些枯燥的工作”,而不能只是通过不可捉摸的内省与玄思,顿悟了其中的道理。最后,它的表达方式应该“如七宝楼台”,是有前提、有证据、合逻辑、有结论的,是有踪迹可寻的,而不是如夜半流星,忽隐忽现,来去无踪的吉光片羽式的警世名言,也不是诸如“仁、义”、“家、国”等概念含混不清的宏大叙事,更不能“只可意会,不可言传”,或只是以“谁说的”作为相信与否、接受与否的依据。

因此,如果从中国的文化传统和中国人的思维习惯看,相信如下的观点还是能够得到认同的,即迄今“鲜有国际水准的具有中国特色的管理学研究成果的深层原因,是我们缺少一批在方法论上训练有素的研究人员。由于缺乏一个强调科学方法的学术传统,我们的管理学一直局限在思辨的层面上”。应该承认,这种传统和习惯,在社会科学领域的影响依然明显。

现实情况是,伴随着中国的经济发展,中国企业正在经历的成长、发展和变革的过程,迫切需要各种管理知识的支持和帮助,也正在吸引越来越多的海外管理学者的目光和兴趣。但是,中国的管理问题,最终还是需要以中国学者为主体进行解答,特别是那些具有高度情境化特征的问题,尤其需要中国学者在运用国际规范研究方法的基础上,通过大量具体而微的“枯燥工作”,来为中国企业的管理实践提供理论答案,同时也为全球管理知识的丰

富发展作出中国学者的贡献。

无论是科学思维习惯的养成,还是管理知识的创新和现实管理问题的解决,都离不开规范的管理学研究方法的学习和训练,特别是对正准备走上管理学研究道路的研究生而言,这种学习和训练尤其必要并具有长远意义。

众所周知,伴随着管理学的快速发展,管理学科研究生的报考数量和招生数量,已经增长到了一个很大的规模。然而,与这种迅速增长态势不太协调的是,国内有关管理学研究方法的书籍还比较少,这种状况显然不利于管理学科研究生的教育和培养。而研究方法教育的缺失,也势必影响研究生学术论文的水平。从长远看,则直接关系到中国管理学者在国际学术界的地位和水平。

本书的编著者阎海峰,目前是华东理工大学商学院教授,拥有复旦大学管理学博士学位,是美国印第安纳大学凯利商学院的访问学者。他曾于2000年参加由国际管理学界知名教授徐淑英(Anne Tsui)等主持的“企业管理研究方法讲习班”,有幸比较系统地接触到了国际管理学界规范的研究方法,其后多年又为企业管理专业研究生开设了《管理学研究方法》课程,一直有将多年学习和教学体验系统整理成书的愿望。在本书的编撰过程中,他负责提出了本书的总体框架,撰写了第一、三、七章,翻译整理了附录部分,并对全书进行了最初的统稿;关涛,目前是华东理工大学商学院副教授,拥有复旦大学管理学博士学位,他撰写了本书的第二、五、八章,并负责了全书的校对工作;杜伟宇是华东理工大学商学院副教授,华东师范大学心理学博士,他撰写了本书的第四章和第六章。

我们要特别感谢亚利桑那州立大学的徐淑英教授、北卡罗莱纳大学教会山分校的郭申阳教授、印第安纳大学的 Scott B. MacKenzie 教授,以及香港中文大学的罗胜强教授,聆听他们的研究方法课程令人受益良多;感谢华东理工大学研究生院将《管理学研究方法》批准为学校研究生重点建设课程,以及华东理工大学出版社优秀教材出版基金对本书的出版资助;感谢华东理工大学商学院院长石良平教授、工商管理学科负责人郭毅教授对学术研究一贯的关心和支持;沈锦杰、陈灵燕和闫怡三位同学在文字整理方面帮助做了一些工作,在此也一并致谢。最后,还要感谢所有曾经参加《管理学研究方法》课程学习的研究生们。

三位编著者非常愿意为管理学研究方法的普及略尽绵力,真诚希望我们拙陋的工作能够对管理学科相关学生的研究工作和论文质量有所裨益。至于书中的不足之处,则完全由编著者负责,并期待同行读者的批评指正。

编著者

2008年6月于上海

目 录

CONTENTS

管理学研究方法

第一章 导论	1
一、求知与科学方法 /2	
(一) 求知的方法 /2	
(二) 科学方法 /5	
(三) 科学研究中的关系 /8	
二、科学研究的哲学范式 /9	
(一) 实证主义 /10	
(二) 诠释主义 /16	
三、管理学的科学性与管理学研究方法 /21	
(一) 管理学的科学性 /21	
(二) 管理学的研究方法 /23	
第二章 量化与质化研究比较	27
一、理论基础比较 /29	
(一) 量化研究的理论基础 /29	
(二) 质化研究的理论基础 /30	
(三) 量化研究与质化研究理论基础的比较 /33	
二、研究逻辑的比较 /36	
(一) 量化研究逻辑 /37	
(二) 质化研究逻辑 /37	
三、数据收集与分析 /40	
(一) 量化研究的数据收集与分析 /40	
(二) 质化研究数据的收集与分析 /42	

- 四、量化研究与质化研究的整合 /44
 - (一) 质化研究与量化研究相互整合的必要性和逻辑依据 /44
 - (二) 质化研究与量化研究的整合方式 /47

第三章 管理研究设计 49

- 一、研究设计基础 /50
 - (一) 研究的类型 /50
 - (二) 分析层面 /56
 - (三) 时间维度 /58
- 二、研究计划设计 /60
 - (一) 具体的研究步骤 /61
 - (二) 假设 /62
 - (三) 变量 /63
 - (四) 抽样 /66

第四章 实验研究 73

- 一、实验研究的基本特征 /74
 - (一) 自变量与因变量的划分 /74
 - (二) 实验组与控制组的比较 /75
 - (三) 对自变量的操纵 /75
 - (四) 随机化 /76
 - (五) 额外变量的控制 /77
- 二、实验设计 /79
 - (一) 弱实验设计 /80
 - (二) 真实验设计 /82
 - (三) 准实验设计 /85
 - (四) 因素设计 /87
- 三、自然实验法 /88
- 四、实验研究的效度问题 /89
 - (一) 内在效度的影响因素 /90
 - (二) 外在效度的影响因素 /91
- 五、实验研究评价 /92
 - (一) 实验研究的优点 /93
 - (二) 实验研究的缺点 /93

第五章 调查研究 95

- 一、调查研究概述 /96

- (一) 调查研究的起源 /96
- (二) 调查研究的概念、特征及其适用范围 /97
- (三) 调查研究的内在逻辑 /98
- (四) 调查研究的步骤 /99
- (五) 调查研究的优缺点 /101
- 二、问卷法 /101
 - (一) 问卷法的特点与分类 /101
 - (二) 问卷设计 /104
- 三、访谈法 /111
 - (一) 访谈的含义 /111
 - (二) 访谈的分类 /112
 - (三) 访谈程序 /113
 - (四) 访谈的艺术 /117
- 四、调查研究评价 /121

第六章 案例研究

125

- 一、案例研究概述 /126
 - (一) 什么是案例研究 /126
 - (二) 案例研究的特点 /127
 - (三) 案例研究和其他研究方法的适用条件 /128
- 二、案例研究的设计与实施 /129
 - (一) 案例研究方案的设计 /129
 - (二) 实施案例研究:收集资料的准备 /132
 - (三) 实施案例研究:收集资料 /134
 - (四) 案例研究的证据分析 /136
- 三、案例研究报告的撰写 /138
 - (一) 确定读者的类型 /138
 - (二) 报告的形式 /139
 - (三) 报告的结构 /139
- 四、案例研究的质量判定 /141
 - (一) 建构效度 /142
 - (二) 内在效度 /143
 - (三) 外在效度 /143
 - (四) 信度 /143
- 五、案例研究的评价 /144
 - (一) 案例研究的优点 /144
 - (二) 案例研究的局限性 /144

第七章 实地研究	147
一、访谈法 /148	
(一) 访谈法的分类与研究目的 /148	
(二) 关于访谈提纲的设计 /150	
(三) 关于访谈技巧问题 /152	
(四) 访谈法数据质量问题 /153	
(五) 焦点小组法 /154	
(六) 完成访谈的七个重要步骤 /160	
二、参与观察法 /161	
(一) 观察法简介 /161	
(二) 观察法的分类及其特征 /165	
(三) 观察法的资料收集与分析 /170	
三、民族志 /172	
四、专为定性研究所设计的电脑软件 /178	
第八章·非介入型研究	187
一、非介入型研究概述 /188	
(一) 非介入型研究方法的定义 /188	
(二) 非介入型研究的类型 /188	
二、内容分析法 /189	
(一) 内容分析法简介 /189	
(二) 内容分析法的类型和特点 /192	
(三) 内容分析法的步骤 /195	
三、二手资料法 /198	
(一) 二手资料法概述 /198	
(二) 二手资料的渠道 /201	
(三) 二手资料收集方法 /204	
(四) 二手资料体系的建立 /206	
四、历史比较方法 /207	
(一) 历史比较方法的内涵及其兴起 /207	
(二) 运用历史比较方法的几个问题 /208	
(三) 历史比较法在经济与管理学中的应用 /210	
附录 把好的研究转化为可以发表的文章	212
参考文献	217

.....第一章 导 论

“工欲善其事，必先利其器”，凡事若要做好，总需寻求必要的工具和方法。科学研究如是，管理学研究也如是。人类从事研究的目的，最根本的还是为了满足好奇心，探究所谓的“真实”究竟是什么，以及为什么会这样。在这个探究的过程中，不同的哲学观念也为人类求知行为的奠定，提供了不同的方法论与方法基础。

一、求知与科学方法

在谈论人类求知的方法问题之前，有必要简单谈一下方法(method)与方法论(methodology)问题。从研究的角度讲，方法可以理解为收集资料的技术或工具，指的是具体的做法。比如，物理研究者和管理研究者所使用的研究方法就不同：前者不可能采用问卷调查进行相关研究，后者也不会使用电子显微镜来获得资料。方法论更多是指一种研究程序的哲学。它包含了研究推理背后的假说和价值观，以及研究者用来解释数据以获得结论的标准，指的是探求事物的真相、性质、规律等的一般途径，它构成了我们完成任务的一般途径或路线，而不是告诉我们如何完成任务的具体细节。研究方法的学习可以通过两种途径实现，一是通过专业教科书，特别是通过研读好的研究论文以及参与到研究实践中学习；二是通过设置专门的研究方法课程来学习。目前，在国外商学院的管理学教育中，开设研究方法课程是一个普遍的现象，国内很多知名大学的商学院(管理学院)也开始纷纷设立这个课程。这个发展趋势现在看来是很明确的。

(一) 求知的方法

求知是个体对事物之间关联做出主观判断的过程。取得众多共识的这类判断，便形成了人们共享的知识。一般认为，大约有三种观点为人类的求知提供了哲学基础，即前现代观点、现代观点和后现代观点。

在这三种观点中，前现代观点占据了人类历史的大部分时间。人类的祖先都相信眼见为实这样一种预设的知识获得方式，并不进行深入的探究，而只是相信。前现代观点认为，某个事物只能是一种确定的东西，要么是“天使”，要么是“魔鬼”。

现代观点把差异的存在看作正常。比如，有些人觉得蒲公英是美丽的花朵，有些则认为它是恼人的杂草。如果以前现代的观点来看，它就只能是其中的一种，不是“天使”就是“魔鬼”。但在现代观点看来，蒲公英就是蒲公英，它有黄色的花瓣和绿色的叶子。而“美丽的花朵”和“恼人的杂草”，不过是不同的人加在这种植物上的主观看法罢了，它们都不是蒲公英本身，更不是蒲公英的本质。

后现代观点则认为,所有的“真实”都是不存在的,而是来自于自我观点中的想象。换句话说,根本不存在什么“外在世界”,一切都存在于“内在”中。我们能够提供的,只是从不同角度看待事物“真实”的方式。依照后现代的观点,根本没有所谓的一个真实的蒲公英,只有通过不同视角而得到的关于蒲公英的想象,而所有这些想象都一样“真实”。就像现代观点认为人类的主观性是不可避免的一样,后现代观点认为,根本没有客观事实可供观察,只有我们主观的各种观点而已。

这些观点(主要是现代和后现代观点),在相关的科学研究范式中可以得到进一步的体现,可以在阅读下面有关实证主义和诠释主义的相关介绍中进一步体验。

科学方法显然是迄今为止人类所运用的最强大、最有效以及获得认同最多的求知方法,不过它仍然只是其中的一种。人类懂得使用科学方法获取知识才是最近几个世纪的事情,在此之前,人们使用的是其他一些非科学或前科学的方法。

1. 因袭方法

人们有许多共识和约定俗成的说法,如冬小麦的秋播夏收,稻谷的清明前插秧、伏天收割,月晕而风、础润而雨等等,这些都是前人知识的积累。人们只是接受它,极少去研究和验证。这种因袭是人类知识进展不可缺少的方式,任何一个人都是处于承上启下的继承地位来开发新知识的。

但是这种因袭方式的负面效应也很明显。首先,它有时会阻碍新知识的发现。如果你对某种事件或现象有新的与众不同的看法,便可能遭到众人的非议、排斥,以致你对于一些已有解释和结论的事件不愿再去探究其是非;其次,可能造成“谎言变真理”的后果。因袭意味着无需去核实。有些媒体广告和宣传就是利用人们知识上的因袭,将谎言或谬误重复千百次,也可能暂时被人们当作正确事实而接受。而且,一旦形成“谎言变真理”的状况,要改变就很困难。

2. 权威法

人们的知识许多来自心目中的权威。像孩提时期的父母和幼儿园的老师,青少年时所崇拜的教师或社会人物,有声誉的政治家、科学家、医学专家、教育家等,他们往往成为知识的来源。在日常生活中,当人们碰到迷惑不解或陌生的问题,总希望找一个熟悉此项事务和信得过的专家咨询或找一本有关的书籍来寻求答案。

人们往往自觉或不自觉地把求助权威看成是最有效、最令自己放心的求知方式。古人读圣贤书,现代人们学习各种理论、文章和语录,以及为了说明某个观点而引经据典,引用权威人士的话来求得支持。此时,人们对权威人士话语的来由和真伪则不加考察。在商业广告中耐克球鞋由迈克尔·

乔丹出面宣传,护肤化妆品则邀请著名影星现身说法,都是利用人们相信权威知识的心理。

权威法求知是把双刃剑。它可以有效地向人们提供正确的知识起点,也可能将人们引向错误的求知方向。例如,人们在很长一段历史时期内曾接受地球是扁平的,宇宙以地球为中心的学说。人们通常把权威看成是智慧的化身,请他们回答各种疑难问题。曾有人问,两个大小不同的球从塔顶下落,哪一个球将先碰到地面?在现代科学奠基人伽利略和牛顿之前,都是依据亚里士多德的理论来回答。亚里士多德认为世界由空气、水、火和土四要素组成,每个要素都按照该要素的特性运作,两个球都由“土”组成,当它们回落到地球时,其中较大的一个含有较多“土”要素,因此落到地面自然要快些,得出大球比小球先落地的答案。尽管事实上错误,但当时人们却相信它。

知识无涯,人生苦短,任何博学多才的智者所能掌握的知识总是有限的。个人已知的知识领域与未知的知识领域相比,犹如无垠宇宙中的一颗星斗而已,更何况人类还面临许多尚未发现的庞大的“必然王国”。可以说,任何个人过去、现在和将来都不得求助某些领域的权威和专家,以求最快捷而有效地获取知识、解决疑难。人类知识的进展需要这些权威,问题的关键在于要有适当的机制筛选出真正的权威。诺贝尔奖发起至今,这些物理、化学、经济学诺贝尔奖金获得者是真正的权威,他们的探索精神及科学理论推动了社会的发展。如果筛选机制不当,靠人情关系或行贿拉票,将一批沽名钓誉、不学无术甚至宣扬“伪科学”的人捧为权威,那么将贻害无穷。我们这一代人经历过“大树特树”权威的年代,体会到“大树特树”的巨大威力,但更体会到客观规律的无情。为了私利而靠权势人为造出的权威,迟早会被历史鉴别出来而遭到遗弃。当年教皇宣布伽利略的死刑,但伽利略仍然说“地球还在动”,人类知识宝库的构建要依靠这些真正的权威。

3. 常识法

常识是指人们根据以往的经验 and 直接感受而取得的知识。人们凭常识可以处理日常生活和工作中碰到的种种问题。如何搭乘公共汽车、火车或飞机,如何拨打国际长途电话、收发传真和电子邮件,这些都是属于常识范围内的一类知识。常识帮助人们对各种事物和现象作出判断并发现问题。按照常识,认为有相同兴趣和爱好的人容易汇集在一起。看到一群穿着怪异的年轻人汇集在一起,人们不会意外,“物以类聚”。如果有一位女运动员和一位书斋式的科学家结合的话,人们必然会认为是个特异事件而感到惊讶。

常识是很有价值的,人们凭借常识得以在社会中相互沟通和共同生活,常识是人们接受新知识的基础。然而,常识毕竟不够深刻,它没有经过严格

和系统的证实,只是按照“众所周知”的观念来判别是非或合理与否,违反一般的习惯和做法就不合理。我们中国人讲量入为出,过日子的人总要有储蓄、积累,以备不测之需,甚至留给后代,从常识来看这是合理的。而美国人抱着“消费主义”观念,并不按省吃俭用多积蓄行事,在我们看来难以接受,但并非别人就错了。人们有坐火车的经验才容易体会相对速度的概念,爱因斯坦为了让人们懂得他提出的时间相对性的说法,只有举出人们常识范围内的事例:和漂亮的姑娘相处一小时,时间很快就过去了;夏天在太阳下站同样的时间,则感到时间很漫长。现在有研究者声称,非线性动力学分析结果表明,健康心脏的动作模式是无规则的,而病态心脏的模式倒是有规则的。弗洛伊德理论认为,人的激励因素是潜在的,自己并不知道。这些理论与常识相悖,理解难度就较大。

常识既然是个人亲身经历所获取到的知识,那么,由于每个人所处的时空环境和阅历各不相同,所具备的常识也各异。使用信用卡及银行自动取款机、驾驶汽车对有些人(特别是发达国家的人)来说已经是常识,然而对我国大多数人来说却是有待学习、掌握的新知识。

(二) 科学方法

很多人一听到科学这个名词时,第一反应可能就是试管、电脑、火箭以及一群身穿白色试验服的人;还有一种情况,就是把科学说成是“物理、化学、医学、生物学、地质学”等具体学科;更有人干脆将科学界定为“有系统、有组织的正确的知识”。这些的确都与科学有关,但却是不完整的。首先,科学与技术并不是一回事,比如,像火箭这些具有高技术含量的东西,并不是科学本身,而是科学的结果。如大家所知,在英语语言中,科学和技术完全不是同一词,只有在中国,科学和技术才像一对连体婴儿一样,好像很难分开地被统称为“科技”,这实在显现出了我们的实用主义哲学倾向。其次,科学当然也不是某些特定的科目,说物理学是科学的一个分支,尚可接受,如果说科学是物理,恐怕在逻辑上就有问题。最后,系统性和组织性和正确性虽然是科学的一些特征,但也只是部分特征,比如,电话号码本和火车时刻表就具备上述特征,却不是科学。

那么,科学究竟是什么?坦白讲,这的确不是一件很容易说清楚的事情。这里简单列举几个定义。牛津辞典的解释是,科学是“通过观察、调查和试验而得到的系统的知识”。显然,文学、艺术、哲学、宗教学并不具备这个特点。而康德在他的《自然科学的形而上学起源》第一页上就说,“每一种学问,只要其任务是按照一定的原则建立一个完整的知识系统的,皆可被称为科学”。还有,台湾学者杨国枢等将科学看作是“以有系统的实证性(empirical)研究方法所获得之有组织的知识”。好在为科学下一个“放之四

海而皆准”的定义,既不可能,更不是本书的重点。因此,对这个问题感兴趣的读者,可以去阅读诸如《科学:什么是科学》(汉斯·波塞尔著,李文潮译,上海三联书店,2002)、《科学与怀疑论》(约翰·沃特金斯著,邱仁宗 范瑞平译,上海译文出版社,2006)之类的书籍,相信可以获得更深入的理解。

不过,无论如何,一个科学论点必须有逻辑(logical)和实证(empirical)两方面的支持,即必须言之成理,必须符合人们对世界的观察。据说,当代著名物理学家,英国剑桥大学教授斯蒂芬·霍金之所以迄今未能获得诺贝尔奖,其中一个主要原因就是,他所提出的理论尚未得到观察证据的支持。而地球上的科学家之所以接受月球的阴面是寒冷的说法,首先,它听起来是有道理的,因为月球的表面温度来自太阳光的辐射;其次,在月球阴面所做的测量支持这个论点。所以,科学家接受了他们未曾亲身体验的真实。

本书关注的重点是科学方法问题,即有系统的实证研究方法。而逻辑和实证作为科学的两大支柱,是不可或缺的,并与科学研究的三大层面密切相关。这三大层面是:理论、资料收集和资料分析。简单地讲,理论处理的是科学的逻辑层面,资料收集处理的是观察的层面,而资料分析则是比较逻辑预期和实际观察,寻找可能的模式。

对于科学研究有关的几个基本问题再做一点必要的说明。

1. 理论不能建立在价值判断基础上

科学研究的基础目标是获得有价值的理论,但是理论的评判不能用“好”与“坏”作为标准,而是根据信度和效度来评价。因为,科学理论回答的是“是什么”,而不是“应该”如何。它只能帮助人们了解事实的真相和事件的成因。科学家需要有,通常也一定有自己的道德判断和道德标准,但这并不意味着科学研究本身需要道德标准的介入。那么,一个好的理论的条件是什么呢?有学者提出了下面四个标准。

(1) 解释力——正确地解释各种不同现象。它指的是可以被理论正确解释的不同种类的现象的数目,在其他条件一定的前提下,理论涵盖的范围越广,就越好。因此,解释力意味着理论普遍的正确性。

(2) 可检验性——可能会是错误的明确预测。这个标准指的是理论产生的预测可以是错误的。如果一个理论对任何研究结果都正确,它就无法满足可检验性标准。明确的理论会产生确定的预测,这表示至少应该会有一个研究结果与这个理论相抵触。因为有找出这个理论是错的可能性,它就具有越来越正确的潜力。好的理论应该清楚明确,以便可以做出确定的、可以被研究发现推翻的预测。这一点,就是波普尔的可证伪性。

(3) 简洁性——指理论本身的精简程度。最好的理论是使用最少的理论内容,解释最多的事物。

(4) 丰富性——是指理论能够做出全新的不同于解释已知事实的预测

能力,它强调的是,理论应该具有引导研究进入尚未开发领域的潜力。

2. 科学研究的终极目标在于寻找某种概率水平下的规律性

科学研究的结论从来就不是绝对化的,这种通则化的规律所代表的是一种概率模式,并不需要百分之百地反映所有的观察个案。也就是说,科学研究所得到的结论并不试图涵盖所有现象,相反,它容许有例外的存在,但是它自信,这种存在并不能改变研究所得到的一般模式(规律)。比如,假如研究发现男性的收入总体高于女性,即使某女士的收入比某男士高也无妨,因为男性收入高于女性的模式依然存在。但是,同样需要明确的是,这种规律性的陈述是有条件的,而且是在某种概率水平上的,而不能绝对地说出“所有男性收入高于女性”这样的结论,正如同不能无条件地得出结论说,“所有的天鹅都是白色的”。所以,这个通则化,指的是某个概率水平上的。

3. 研究结论所反映的是总体而不是个体

这一点与上面一个话题是有关联的,科学研究所要探究的是一种模式,而不是某种个别现象。以管理学研究为例,尽管个体层面的研究构成了管理研究的重要方面,但研究者感兴趣的并不是某个具体个人的动机或者行为。

4. 定性研究与定量研究

定性研究与定量研究的实质区别在于论证过程的数据化和非数据化。表面上看,每一项观察都是定性的,获得的是一些非数据化的观察资料,但其中有些可以被转化成数据化的观察资料,这种做法可以使研究者的观察更加明确,也比较容易将资料集合起来通过统计分析得出结论,使论证过程更具逻辑性和客观性。而在个案研究或探索性研究中,需要体现研究对象的特殊性,或者要从无到有的建构一个理论模型,就需要使用定性研究。使用两种研究方法,需要不同的研究技巧和步骤,其背后是不同的研究范式和逻辑。

5. 科学研究逻辑中的演绎与归纳

逻辑学家把推理分为归纳(从个别到一般)和演绎(从一般到特殊,把理论运用于个案)两种。归纳法是从观察到的资料发展出概化的通则,可以解释所观察的事项间的关系。而演绎法则是把普通的法则运用到特定事例上。其中最具有代表性的演绎法的例子就是三段论。管理学中很多研究都是从通则化的理论预期开始,然后运用具体的可测量的变量建立假设,通过对实际经验资料的统计分析,最终确定演绎推论是否得到实证,这一类的研究所使用的就属于演绎法。归纳法是从对生活的观察开始,然后寻找可以建立普遍性原则的模式。因此,社会科学家经常用归纳法建立理论。在通过观察进而发展理论的策略中,经常使用实地研究方法(本书第八章有比较详细的讨论)。

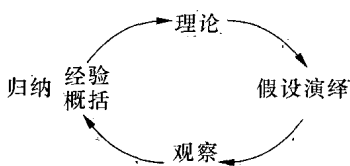


图 1.1 科学轮

引自艾尔·巴比著《社会研究方法》第10版，华夏出版社，25页。

在实际研究过程中，理论和研究的互动是通过永无止境的演绎——归纳——演绎的交替过程来完成(如图 1.1 所示)。实际的科学探索通常涉及演绎和归纳两种逻辑的交替使用。演绎法是先推论后观察，而归纳法则是从观察开始，逻辑和观察都很重要。在实际研究中，演绎法和归纳法都是建构理论的必经之路。

(三) 科学研究中的关系

关系是知识的本质，科学中重要的东西不是特殊的知识，而是关于现象之间联系的知识。科学研究中的关系通常存在于事物的集合中。因此，从普遍意义上说，关系是指有规律的元素组的集合。当然，科学研究中寻找的是 X 与 Y 之间的决定性关系。

社会经济现象之间存在着大量的相互联系、相互依赖、相互制约的数量关系。这种关系可分为两种类型，一类是函数关系(因果关系)，是指变量之间存在的相互依存的关系，它们之间的关系值是确定的；另一类是相关关系，是指两个现象数值变化不完全确定的随机关系，是一种不完全确定的依存关系。

相关关系是相关分析的研究对象，而函数关系则是相关分析的工具。相关关系与函数关系的不同之处表现在：(1)函数关系指变量之间的关系是确定的，而相关关系的两变量的关系则是不确定的，可以在一定范围内变动；(2)函数关系变量之间的依存，可以用一定的方程 $Y = f(X)$ 表现出来，可以给定自变量来推算因变量，而相关关系则不能用一定的方程表示。函数关系是相关关系的特例，即函数关系是完全的相关关系，相关关系是不完全的相关关系。

因果关系是在相关关系的基础上更进了一步。两个变量之间的相关关系指的是当其中一个变量发生变化时(或取值不同时)，另一个变量也随之发生变化(取值也不同)，反过来也一样；而两个变量之间的因果关系指的是当其中一个变量发生变化时(或取值不同时)会引起另一个变量也随之发生变化(取值也不同)，但反过来当后一变量变化时却不会引起前一变量的变化，也就是说，因果关系中与函数关系一样有自变量与因变量之分。事实上并非所有存在着相关关系的变量之间都存在着一定的因果关系。研究关系的方法如下。

1. 相关分析

相关关系按相关的程度分，有完全相关、不完全相关和不相关；按相关