

台湾研究丛书

# 台湾文学 的 多种表情

——关于台湾文学研究的思考

张羽◎著

# 台湾文学

的

# 多种表情

---

——关于台湾文学研究的思考

张羽◎著

**图书在版编目(CIP)数据**

台湾文学的多种表情：关于台湾文学研究的思考/张羽著. —厦门：鹭江出版社，2008.9

(台湾研究丛书)

ISBN 978-7-80671-967-1

I. 台… II. 张… III. 当代文学—文学研究—台湾省  
IV. I206.7

中国版本图书馆CIP数据核字(2008)第132712号

台湾研究丛书

**台湾文学的多种表情**

——关于台湾文学研究的思考

张羽 著

\*

鹭江出版社出版、发行

(厦门市湖明路22号 邮编：361004)

福建新华印刷厂印刷

(福州市福新中路42号 邮编：350011)

开本 787×1092 1/16 21.5印张 2插页 317千字

2008年9月第1版

2008年9月第1次印刷

ISBN 978—7—80671—967—1

I·192 定价：53.80元

如有发现印装质量问题请寄承印厂调换

## 序 言

林仁川

解决台湾问题，最终实现祖国完全统一，是中国共产党和中央政府提出的 21 世纪三大任务之一。随着香港和澳门的先后回归，台湾问题更加受到海内外中国人的高度关注。从国家发展的现实环境来看，台湾问题越来越成为影响我国国家安全，社会主义现代化建设进程，国际地位提升的关键因素。因此，加强对台湾问题的研究，不仅是一项很严谨的学术问题，而且还是一个很重要的政治问题。

厦门大学台湾研究中心和台湾研究院的研究人员继承和发扬基础研究和应用研究相结合的优良学术传统，在十分关注台湾局势与两岸关系的发展和走势，侧重动态性的应用研究同时，在占有大量研究资料与客观事实的基础上，运用马克思主义的辩证唯物主义与历史唯物主义的理论，借鉴现代政治学的分析框架和方法，努力用历史的眼光，辩证的观念，大局的意识，包容的胸怀对台湾的政治体系和两岸关系进行理性客观的研究，提出了一系列独到的见解，具有较高的理论意义和学术价值。

台湾经济的研究不满足于对经济现象的简单分析和静态研究，而是坚持以马列主义政治经济学基本原理为指导，同时采用计量经济学等理论和方法，在深入分析台湾经济现状的基础上，从理论高度研究台湾经济的发展规律，预测台湾经济的走势，致力于探索实现两岸经济资源优化配置和区域经济整合的可能模式，把台湾经济和两岸经贸合作的研究进一步引向深入。

在台湾文学研究方面，进一步把台湾文学与中华民族文化的研究更加紧密地结合起来，全面地阐述台湾文学的中华文化意义和中华文化内涵，在台湾文学与中华传统文化渊源，台湾文学的地方文化特色、战后自由主义文化研究等方面，取得新的进展。

本套丛书共十五册，较集中地体现了我们研究基地的最新研究成果。每本书的作者都针对台湾问题的新形势、新问题进行比较深入的探讨和研究，提出了自己的观点和看法，可供关心台湾问题的学者和广大读者参考，有助于进一步展开研究和讨论。然而，由于台湾问题十分复杂，又处于动态变化之中，因此，我们的研究难免有不足之处，祈请有关专家学者不吝赐教。

本丛书的出版，得到鹭江出版社领导和各位编辑的大力支持，在此表示衷心的感谢。

2007年6月6日

## 导 论

### 一、写作缘起

什么是台湾文学？

如何观看台湾文学史？

如何书写台湾文学史？

如何持续性地关注台湾文学发展生态？

这一系列看似很容易回答的问题，都成为从业以来，令我困惑不解，且不停思考的问题。

本书的写作初衷很简单。2002年，博士刚毕业，我就毫无准备地“闯入”了台湾文学研究领域，此前，我对台湾文学史论一无所知。这种无知的“白板效应”带来的好处是，能让我以“崭新”之眼观照台湾文学，因此对一些已有的带有盖棺论定性质的结论很难苟同；难处则是，我跌跌撞撞地去读五花八门的台湾文学史和评论文章，常常陷在一些见解分歧的论述中，无法自拔……不过，在无数次思绪时顿时续之后，在思绪的漩涡里，就有了质疑和思考，也就有了借本书的场域展开论述的可能。从这里，读者也可以看到一个刚刚进入台湾文学研究领域，尚数资浅教师之列的我，是如此的不安和迷离。不过，有一张底牌在心底，多少能让我鼓起勇气将这些思考从抽屉之作转变成现在的这部小书，那就是：台湾文学的丰富性将是我穷尽一生也难以揭示出来的，也因此这些不成熟的思考索性就让它成为实实在在的文字吧。让我在未来的学术岁月里，回眸一视中，依稀可以看到当年的破绽与幼稚。

### 二、当样貌多元的文学遇到多元的解析方法

历史上，台湾曾被赋予许多名字，如蓬莱、岱员、岛夷、瀛洲、东瀛、东鯤、夷洲、流求、小琉球、小东岛、东番、鸡笼山、大湾、北港、台员、大惠、大员、埋

冤、福尔摩莎、东宁、东都、顺天、大明、大湾、台湾民主国、高砂国、高山国……有的命名出于牵强附会，有的命名出于约定俗成，有的命名出于地理大发现，有的命名暗示殖民的权力……不过，每一个名字都透露出一种“想像台湾”的方法。

与命名的多样化同等而视的，还有文学上，同一个台湾因为不同人的书写，呈现出多样的风貌。在高拱乾的眼中，台湾是被遗忘的化外之地，因此有“维禹功之所不及兮，遂弃之于莽莽而苍苍”（高拱乾《台湾赋》）之句；在林谦光的眼中，台湾是未开垦的原始世界，仰慕天恩的边陲之岛，因此他笔下的台湾是“厥地惟鹵，厥土惟坟；厥田惟土，厥种惟糜；厥草惟茂，厥木惟困；厥珍惟错，厥布惟芬；厥鸟惟毳，厥兽惟群”（林谦光《台湾赋》）；在1697年赴台游历的郁永河眼中，台湾是富裕的，“台郡独似富庶，市中百物价倍，购者无吝色，贸易之肆，期约不愆”（郁永河《裨海记游》卷下）；在连横的笔下，台湾是美丽的仙境，“夫以台湾山川之奇秀，波涛之壮丽，飞潜动植之变化，可以拓眼界、扩襟怀、写游踪、供探讨，固天然之诗境也”<sup>①</sup>……在一系列的文学作品中，“台湾”不再局限于地理名词，不再只是矗立于台湾海峡、巴士海峡及太平洋间，面积三万六千平方公里的地理意义上的台湾岛，而成为被建构的场域，更多地熔铸了作者的想像。

文学作品中的台湾意象如是，台湾文学更是丰富，经过数百年的沧桑，成长为“物种丰富”的“文学植物园”。从台湾古典文学到1920年代的“新旧文学论争”，到1930年代的“乡土文学论争”以及充满启蒙文学、左翼文学、反殖民文学的日据时代，到解严后多元化发展的台湾文学——网路文学、情色文学、原住民文学、女性主义文学、台语文学、儿童文学、通俗文学，诸种文学技巧的试练也层出不穷——从写实主义到现代主义、魔幻写实、后设等等一系列，诸多面向的台湾文学着实让人觉得摇曳生姿。

在台湾文学史和文学评论的写作方面，阐释者各尽所能，融合传统诗学方法和新批评、结构主义、后结构主义、深层心理分析、解构批评、符号诗学、诠释学、读者反应理论、新马克思主义批评、社会文化批评、女性主义批评等多种批评方法，竭力发掘台湾文学的多元面貌。

<sup>①</sup> 连横：《台湾通史》第2册，台北，文海出版社1980年版，第616页。

按照克雷热 (Mario Klarer) 的说法, 当代的文学研究视其研究侧重的面向不同, 可分为文本的 (text-)、作者的 (author-)、读者的 (reader-) 以及社会脉络的 (context-oriented) 四种不同的研究途径。

首先, 选择以文本为文学史关注重点的, 主要依托语言学、修辞学、形式主义与结构主义、新批评、符号学与解构论等理论, 此类文学史主要是对文学文本进行诠释、分析和评价;

其次, 选择以作者本身为文学史关注重点的, 主要依托传记式批评、精神分析批评、现象学等理论, 会更倾向于作家心理、生平背景、创作心理等方面的分析;

再次, 选择以读者为核心的论述, 主要依托接受理论、接受史、读者反映理论, 此类文学史关注文学作品的接受史;

最后, 选择以社会脉络为核心的史论, 主要依托马克思主义文学理论、女性主义文学理论、新历史主义与文学研究等理论, 关注左翼文学、文学的意识形态、女性文学、文学的背景因素等方方面面。

曾有台湾学者发出慨叹:

台湾文学的发展已然有其不容小觑的成就。但一本完整……“正格的”《台湾文学史》却迟迟难以出现。<sup>①</sup>

的确, 台湾文学史的写作在入口处即遇到了一系列问题——选择何种研究路径, 选择何种研究方法, 选择何种研究对象……如此一来, 我们可以想像, 持不同研究路径的研究者自然会对作家的历史地位、文学活动作出不同的评价, 也因此可以理解面貌、体例和内容均不相同的台湾文学史的出现。一定要把哪种文学史定为一尊, 显然是太武断的行为。我们更应正视的是, 台湾文学在无数次的诠释中, 被赋予了更多的表情。从当前专事台湾文学研究人员的分布状况和研究成果来看, 可以看出台湾、祖国大陆、日本和欧美学界, 已经成为台湾文学研究的重镇, 不同地域的视点和文风促成了台湾文学研究领域既充满生机, 饶富新意, 又有很多对抗性的论述, 诸多对抗性论述的形成有着各自不同的学术渊源、政治影响、治学态度、治学内容和社会基础等原因。

<sup>①</sup> 陈建忠:《本土化中的全球化——展望二十一世纪的台湾文学》, 彭瑞金总编辑,《2001台湾文学年鉴》, 台北, 台湾“行政院”文化建设委员会 2003年, 第44页。



### 三、期待视野的确立

撰史者总是选择自己认同的被阐释的历史，在这一意义上，那些以单音为本质的文学观念或文学史，其建构以及典律的生成，就与书写者所持角度与意识形态息息相关，亦主导着文学史的书写或重建。如视角主义（perspectivism）所指出，我们的世界并不存在事实，存在的只是对世界、对现象的多元解释，并坚持：“解释世界的方法是不受任何限制的。”<sup>①</sup>

从理论上讲，台湾文学史书写总是与当时大历史的论述与记录相吻合，每一次台湾文学史的阅读与诠释（包括教学在内），其实都可以看做是一段持续重复诠释、重新诠释，乃至重新书写的过程。不同学者所写下的台湾文学史著除了揭示台湾文学史书写现象之外，也呈现了不同时段内著史者对当时学术文化的观察与考量。

近年来，台湾一些大学纷纷成立专门的台湾文学研究系所，并加重台湾文学在学校教育和社区文化中的推广力度。纷纷出版一些普及性的台湾文学史读本的出版，对于台湾文学的推广和研究起到了重要作用，但部分文本阐释和思想传输缺乏科学性，这应该是我们要关注的现实问题。此外尚有部分台湾和日本学者在重新阐释的意义上，对作家和经典文本进行翻案研究，但一些翻案文章并没有成为文学史创新的动力来源，反而成为一种新的误读，对这些误读的再剖析也成为本书的关注点，如何以新的话语系统来调整和更新台湾文学史论的理论框架和研究格局也是本书的论题之一。不可否认，台湾文学研究存在若干分歧，诸如海峡两岸学者文学史观的不同、皇民文学的定位与质疑、台湾文坛上的“中国结”和“台湾结”论辩等等问题，寻求其内在的思维规律、价值规范、话语系统也成为台湾文学研究中的重点所在。

1990年以来，在反思五四文化、反思现代性的学术背景中，大陆学界对以往的台湾文学研究开始了学术检讨。本书将对台湾文学史书写中视野狭隘和强化政治功用，有意无意遮蔽或忽视重要议题的缘由和主旨等诸多缺失提出检讨，期待具有良好学术规范和学术体系的台湾文学史论的诞生。不过，本书立意并不在于对台湾文学研究进行系统的历史考察和辨析，而是更加关注台湾文学本体系统中的文学运动形态、

<sup>①</sup> 【美】斯蒂文·贝斯特、道格拉期·凯尔纳著，张志斌译：《后现代理论：批判性的质疑》，北京，中央编译出版社1999年版，第51页。

文学理论形态、文学创作形态三大板块之间的张力关系，对台湾文学史论建构的逻辑系统、焦点问题、学理创新以及学术预期效果进行蠡测，在学术的意义上，为台湾文学的整体研究提供必要的理论基点和更有效的文学史脉络，以利于建构更具包容性的新文学史研究范式。

#### 四、论文的逻辑展开和基本内容

本书所关注的，并非狭义的台湾文学史，在力所能及的阅读范围之内，涉及触摸台湾文学史细部的台湾文学史论，诸如“通史”、“史纲”、“流派史”、“文体史”、“运动史”、“思潮史”、“断代史”、“区域文学史”，以及未成书的相关史料、对文学现象和思潮演变的相关论述，这些以专著、论文、短论展现出来的文字资料，都将剪裁成适宜本文“论述”、“举例”和“反驳”的材料，进行后设批评。

本书锁定这个尚在发展中的研究畛域，对台湾文学研究进行分析，通过细腻的资料爬梳与研究解读，对台湾文学研究进行量上的评估和质上的分析。从学理层面对台湾文学研究的情状予以梳理，将海峡两岸台湾文学史中部分细节“征候化”和“问题化”，然后进行细读。为了实现这一目标，本论文遵循着分析和综合并举的逻辑展开方式，尝试采用历史与逻辑结合、历时与共时相统一、宏观研究与微观研究相补充的方法。

论文共分六个部分。按照书写理路来划分：

导论先简要介绍写作缘起，对论文的对象范围、理论实践意义和结构安排做总的说明，介绍主要写作内容。

第一章主要分析台湾文学史的“形态学”和“话语范式”的更替，揭示目前已经出现的数部台湾文学史的“主导符码”，分析其基本内涵、本质特征和历史语境，从而再现台湾文学史地图。

第一节先对台湾文学“释名彰义”和“追根溯源”，力求呈现出不同文学史叙述时的基本特点和主要问题，论析台湾文学史无法避免统独理念的干扰，因而成为“文学偏见”的历史。

第二节先揭示台湾文学史撰写中，学者们一直徘徊在断裂性与连续性、变动性与经典性的困惑中，提出文学史写作中的关键问题，即如何将台湾文学史从过去描述成连续的、单数的历史，转换成非连续的、复数的历史。

第二章旨在对大陆的台湾文学研究作出部分评估，对其反思与超越作出梳理。

第一节大致对大陆的台湾文学研究做综论分析，历时态地考察大陆学者接受和研读台湾文学的情状，分别从研究机构、报刊园地、研讨会、研究成果等几方面加以分析。

第二节将考察的重点放在海峡两岸文学的关联研究上，从台湾文学母体渊源、五四与台湾新文学、闽台文化亲缘、乡土文学、文体模式及儿童文学等几大方面进行分析。

第三节集中考察十四届世界华文文学研讨会场域中，台湾文学研究的共时性拓展和历时性的深化，不同学术背景的学者对台湾文学不同层面的侧重。

第四节阐述大陆学界关于台湾文学研究的反思与超越，指陈大陆的台湾文学研究遇到的瓶颈问题以及未来的学术研究努力的方向。

第三章主要考察作家作品、期刊与台湾文学史之间的张力关系，对作家、期刊评论的“话语范式”的更迭状况予以梳理。不可否认，台湾文学研究存在若干分歧，诸如如何评价翁闹，如何评价周金波，如何评价张爱玲，如何评价《自由中国》杂志……集中展现出台湾新文学史论述过程中出现的“百家争鸣”现象。基于这样的觉悟，本章抽样性地选取作家作品、期刊，对已有的一些台湾文学史论进行再思考。

第一节主要考察在台湾文学史上被称为“幻影之人”的翁闹的文学创作，其文学创作中的某些特质，显示出日据时期台湾作家的创作情态以及作品中所呈现出的驻足殖民宗主国的心灵感受。

第二节主要分析周金波在进入台湾文学史后，受到复杂矛盾的评价。如果从文学艺术的角度来审视，周金波的作品多是迎合时局的“急就章”，但伴随近年来日据时期台湾文化研究的兴起，以及文化认同与皇民文学的论争，再次使周金波从隐居状态现身于日本和台湾的公共领域中，其人其作成为战争时代矛盾集合体的典型代表。

第三节主要论述张爱玲进入台湾文学史的因缘和过程。张爱玲一生的写作多是在上海和香港，写作所涉猎的素材和内容也与台湾没有任何关联，因此，不将张爱玲归为台湾作家，不将她写入台湾文学史应该是理所当然的。但有趣的是，张爱玲常常被列入台湾文学史的书写中。这里将对半个世纪以来张爱玲与台湾文学史的诸种因缘际会进行梳理，评述各种台湾文学史如何书写，或缩写，或不写张爱玲，通过对诸种台

湾文学史中张爱玲叙述的展演，阐述台湾文学史撰写中所面临的矛盾和困境。

第四节以《自由中国》杂志为主要分析场域，分析其所代表的 20 世纪 50 年代台湾文学的多元风貌。近年来，研究者对 20 世纪 50 年代台湾文学的研究已逐渐摆脱上一阶段的许多传统议题，而朝向一些文学史中较被忽略的议题深掘。

第四章大致以文坛成员的获奖作品和文类现象为主要分析线索，以第 18 届台湾联合文学小说新人奖获奖作品、施叔青近著《行过洛津》、蓝博洲近著《藤缠树》等获奖作品以及眷村文学作品为重心，分析近年来台湾文坛上出现的一些较有影响的新作新人。

第一节从文学史的意义，分析近年来文学奖对台湾文坛的引导力，以第 18 届台湾联合文学小说新人奖的获奖作品为重点，分析文坛新人带来的全新阅读感受。

第二节主要讨论施叔青近年来着力的文学工程——台湾三部曲之第一部《行过洛津》，作者力求通过庶民百姓建构的这段台湾历史，与那些以历史的宏大叙述来建构文学场景的作品加以区别。本节主要探讨以下问题：其众多小人物的汇聚描写象征了什么？颠覆了什么？再现了历史发展中常被史书忽略不计的那些躲在历史暗影里的真实是什么？

第三节从解严后各界对 20 世纪 50 年代白色恐怖历史的不同诠释出发，分析蓝博洲近年来向小说靠拢的作品《藤缠树》，在追踪台湾民众史、挑战报导文学等方面的意义。

第四节关注眷村文类。眷村生活与眷村文化，作为 20 世纪台湾社会的重要文化生态现象之一，引起文坛注意。本节力求勾勒出各种认同的选项，例如族群、国家、性别、土地……作家如何透过眷村的叙事书写，影响台湾人的思考主轴、关怀视野，进而展现眷村文学风貌。

第五章从海峡两岸的“隔海互看”谈起，从接受史观来观照海峡两岸对作家作品的接受，将主要关注台湾作家在大陆的接受状况、大陆作家在台湾的接受状况、作品《茶馆》在台湾的接受状况、大陆学者的台湾文学撰述被台湾学者批判接受的历程……当两岸的政治僵局仍在延续时，使用同一语言文字、拥有共同文化传统的两岸作家，却已走向相互了解、互相学习的整合之路。

第一节从大陆作家在台湾的角度来分析阿城、莫言、王安忆、余秋雨、苏童等作

家作品在台湾的接受情状，并简要阐述近几年出现的新趋势。

第二节从台湾作家在大陆的角度来分析丘逢甲、赖和、杨逵、吕赫若、张我军、吴浊流、白先勇、余光中、林海音、陈映真、柏杨、李敖等台湾作家作品在大陆的接受情状，并简要阐述近几年出现的新趋势。

第三节致力于分析《茶馆》在两岸引起的不同反响，以老舍的经典戏剧《茶馆》（人艺版）为例，对大陆话剧艺术在台湾获得的新的阐释空间进行分析。

第四节将把台湾学界对大陆的台湾文学的研究方法、研究理念以及台湾文学史、专著等方面所进行的亦步亦趋的评论，展开回顾，力求通过对这些评论的追踪，来折射出两岸学界的思想锋芒和问题意识，并对未来两岸学者的协作研究提出一些初步的建议。

在观看诸多台湾文学的诠释过程中，我们不禁要问关涉文学史本身的诸多问题：台湾文学史究竟要写成什么样？为什么台湾文学史的书写存在着这么多复杂甚至矛盾的状况？台湾文学应该包括哪些作家与作品？如何划定疆界问题？哪些文学现象被文学史反复书写？哪些细节被论述得差异较大？差异性如何造成？……这些具体问题揭示了台湾文学史书写在不同时段内，著史者对当时学术文化的观察与考量，也再现了文学史中陈陈相因的一些“非真实”论述。我将选取诸多台湾文学作品进行分析，力求探讨大陆、台湾、日本及海外学者在台湾文学研究中各自所坚持的基本原则、学科概念、文学史观、价值范畴的悖离与遇合，对台湾文学的一些带有分歧性的重要研究论断进行考证源流，互参比勘，深入析论，从而勾勒出当前台湾文学史论的学科建制与知识谱系的差异；对台湾文学史论话语的内在生成机制进行深入的剖析，叩问一些看似已成常识和定论的观点是如何被书写者和研究者所构造和解构，探寻不同地域不同时期的文学史观念、学术视野和研究方法的内在联系，寻求其内在的思维规律、价值规范、话语系统；对诸多有争议的论断进行文化症候性的阅读，有助于深入探讨台湾文学的多元性、兼容性和驳杂性，进而展现台湾文学的多元表情。

## 目 录

导 论 .....	(001)
<b>第一章 打开台湾文学史地图</b> .....	(001)
<b>第一节 揭开台湾文学史的“主导符码”：文学史的文化认同与主要预设</b> .....	(002)
<b>第二节 从连续性、单数性走向非连续性、复数性</b> ——台湾文学史情节“编排”问题 .....	(027)
<b>第二章 台湾文学跨海而来</b> .....	(046)
<b>第一节 大陆地区台湾文学研究现状综述</b> .....	(047)
<b>第二节 海峡两岸文学关联研究之观察报告</b> .....	(060)
<b>第三节 世界华文文学国际学术研讨会中的台湾文学研究之观察报告</b> .....	(083)
<b>第四节 反思与超越：大陆的台湾文学研究之探讨</b> .....	(104)
<b>第三章 作家、期刊与台湾文学史之张力关系的个案研究</b> .....	(113)
<b>第一节 寻找台湾文学史中的“幻影之人”——翁闹</b> .....	(113)
<b>第二节 “皇民作家”周金波与台湾文学史研究</b> .....	(132)
<b>第三节 张爱玲如何进入台湾文学史？</b> .....	(158)
<b>第四节 《自由中国》与20世纪50年代台湾文学史</b> .....	(172)
<b>第四章 台湾文学新地图</b> .....	(188)
<b>第一节 文化焦虑·新人奖·台湾文坛</b> ——第18届台湾联合文学小说新人奖 .....	(188)
<b>第二节 “转眼繁华等水泡”：戏曲内外的台湾寓言</b>	

——读施叔青的近著《行过洛津》	(197)
<b>第三节 挑战报导文学的极限?</b>	
——蓝博洲近作《藤缠树》的历史叙述	(213)
<b>第四节 文学视野中的眷村沧桑</b>	(225)
<b>第五章 海峡两岸文学的隔海互看</b>	(237)
<b>第一节 大陆作家在台湾</b>	(238)
<b>第二节 台湾作家在大陆</b>	(251)
<b>第三节 “茶馆里喝盏好茶”</b>	
——从接受美学的角度看台湾观众对《茶馆》的客观接受	(276)
<b>第四节 来自台湾，注视大陆</b>	
——台湾学者对大陆的台湾文学研究之评论的观察报告	(289)
<b>附 录</b>	(307)
附录一 中国大陆的台湾文学研究机构纪要	(307)
附录二 大陆召开的有关台湾文学研讨会纪要	(308)
附录三 历届世界华文文学国际研讨会中有关台湾文学研究的 论文目录(1983~2006年)	(311)
<b>重要参考文献</b>	(322)
<b>后 记</b>	(330)

## 第一章 打开台湾文学史地图

书写台湾文学史，就是阐释清楚台湾文学的“历史”或“经历”，也就是对过去发生的文学事实的叙述与诠释。然而，描述台湾文学史的轨迹并非易事。因为台湾文学历史的形貌是复杂而多样的。从口传文学到书面文学，从古典文学到现代文学，在各种具体历史情境中，台湾文坛生态摇曳多变，提供给不同时段的文学论述者一些与时俱进且又动态多变的书写背景。

当年，叶石涛在《台湾文学史纲》序里提道：

连雅堂先生曾经慨然兴叹说：“台湾固无史也！”就台湾文学而言，这句话最适切不过。<sup>①</sup>

这句话还宛若在耳，而今台湾文学史已经发展出多个版本，从宽泛意义上讲，台湾文学史目前已经包含台湾文学通史<sup>②</sup>、文学断代史<sup>③</sup>、文学思潮史<sup>④</sup>、文学运动

① 叶石涛：《台湾文学史纲》，高雄，文学界杂志社1991年9月版，第2页。

② 如刘登翰、庄明萱、黄重添、林承瑛等主编《台湾文学史》，叶石涛著《台湾文学史纲》等，包含了台湾的古典文学、近代文学和现当代文学。

③ 包括白少帆、王玉斌、张恒春、武治纯等人主编的《现代台湾文学史》，王晋民主编的《台湾当代文学》，公仲、汪义生的《台湾新文学史初编》，黄重添等人的《台湾新文学概观》，潘亚暎等人的《台港文学导论》，包恒新的《台湾现代文学简述》，朱双一的《近二十年台湾文学流脉——“战后新世代”文学论》和陈芳明的《台湾新文学史》等。

④ 如吕正惠和赵遐秋主编《台湾新文学思潮史纲》（2002年）、赵遐秋和曾庆瑞的《“文学台独”面面观》（2002年）。流派史如武治纯的《压不扁的玫瑰花——台湾乡土文学初探》、封祖盛的《台湾小说主要流派初探》和朱立立的《知识人的精神私史——台湾现代派小说的一种解读》。



史<sup>①</sup>、台湾文体史<sup>②</sup>、台湾文学作家史<sup>③</sup>、台湾区域文学史<sup>④</sup>、事典类<sup>⑤</sup>等等洋洋大观。这不禁让我们慨叹，文学史仿佛是一个永远也剥不完的洋葱，不同学者可以提供不同的版本和侧面……

## 第一节 揭开台湾文学史的“主导符码”： 文学史的文化认同与主要预设

在台湾，台湾文学史的撰写被称为“一项何等迷人却又何等危险的任务”。<sup>⑥</sup>何以文学史的撰述成为又迷人又危险的负担，内中原因值得探讨。台湾文学史书写领域始终充满了混杂、喧哗、对话、论辩等景观。这一节将以较长时段内出现的台湾文学史之相关书写为对象，分析台湾文学史观念、论述的变迁过程是如何形成的，相关的

① 如彭瑞金的《台湾新文学运动四十年》、陈少廷的《台湾新文学运动简史》、梁明雄的《日据时期台湾新文学运动研究》等。

② 小说研究如许俊雅的《日据时期台湾小说研究》（1994年），陈建忠、应凤凰、张诵圣、刘亮雅合著的《台湾小说史论》（2007年），古继堂的《台湾小说发展史》，黄重添的《台湾小说艺术采光》和《台湾长篇小说论》（1990年），肖成的《日据时期台湾社会图谱：1920—1945台湾小说研究》等论著；散文研究有徐学的《台湾当代散文综论》、倪金华的《台湾散文新观察》等论著；新诗类有廖雪兰的《台湾诗史》（1989年）、古继堂的《台湾新诗发展史》、刘登翰和朱双一合著的《彼岸的缪斯——台湾诗歌论》、杨宗翰的《台湾现代诗史：批判的阅读》（2002年）等论著；文艺理论批评史有古继堂的《台湾新文学理论批评史》、古远清著的《台湾当代文学理论批评史》、卢善庆的《台湾文艺美学研究》（1993年）等论著；戏剧及电影电视类研究有田本相主编的《台湾现代戏剧概况》、李献文的《台湾电视文艺综览》、彭耀春的《台湾当代戏剧论》（2003年3月）、陈飞宝编的《台湾电影史简编》（1983年）、陈飞宝和张敦财的《台湾电视发展史》（1995年）等。

③ 如王国璠、邱胜安著的《三百年来台湾作家与作品》，王晋民与邝白曼合著的《台湾与海外作家小传》，黎湘萍的《台湾的忧郁——论陈映真的写作与台湾的文学精神》，刘俊的《悲悯情怀——白先勇评传》，徐学的《余光中评传》，王晋民的《白先勇传》，费勇和龙彼德分别撰写的《洛夫评传》，邱铸昌的《丘逢甲评传》（1987年）和雪锐的《柏杨评传》（1996年）等。

④ 如施懿琳与许俊雅、杨翠合撰的《台中县文学发展史》，施懿琳与杨翠合著的《彰化县文学发展史》，江宝钗的《嘉义地区古典文学发展史》，龚显宗的《安平文学史》，陈明台的《台中市文学发展史》，莫渝、王幼华的《苗栗县文学史》，黄美娥的《清代台湾竹塹地区传统文学研究》（博士论文），叶连鹏的《澎湖文学发展之研究》等。

⑤ 大陆方面的成果，如陈辽主编的《台湾港澳与海外华文文学事典》（1990年），王晋民主编的《台湾文学家辞典》（1991年），陶本一、王宇鸿主编的《台湾新诗鉴赏辞典》（1991年），王景山主编的《台港澳暨海外华文作家辞典》（1992年）等。

⑥ 杨宗翰：《文学史的未来/未来的文学史？》，台北，《文讯》2001年1月号。