

Educational Equity and Development in China (1990-2005):

A new theoretical hypothesis on educational equity and its preliminary demonstration

中国的教育公平与 教育发展 (1990—2005)

——关于教育公平的一种新的理论假设及其初步证明

谢维和 李乐夫 孙凤 文雯 ©著



教育科学出版社

Educational Science Publishing House

中国的教育公平与 教育发展 (1990—2005)

——关于教育公平的一种新的理论假设及其初步证明

谢维和 李乐夫 孙凤 文雯 ©著

教育科学出版社
· 北 京 ·

责任编辑 刘明堂
版式设计 贾艳凤
责任校对 徐虹
责任印制 曲凤玲

图书在版编目(CIP)数据

中国的教育公平与教育发展: 1990~2005/谢维和等著. —北京: 教育科学出版社, 2008. 7

ISBN 978-7-5041-4239-9

I. 中… II. 谢… III. 教育事业—研究—中国—1990~2005 IV. G52

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2008) 第 068607 号

出版发行 教育科学出版社

社址 北京·朝阳区安慧北里安园甲 9 号 市场部电话 010-64989009

邮编 100101

编辑部电话 010-64989419

传真 010-64891796

网址 <http://www.esph.com.cn>

经销 各地新华书店

制作 北京鑫华印前科技有限公司

印刷 北京中科印刷有限公司

版次 2008 年 7 月第 1 版

开本 787 毫米×1092 毫米 1/16

印次 2008 年 7 月第 1 次印刷

印张 14.5

印数 1-3 000 册

字数 211 千

定价 28.00 元

如有印装质量问题, 请到所购图书销售部门联系调换。

谨以此书献给我敬爱的母亲，是她教导我在
执著与随和之间自由地思想

——谢维和

教育公平研究：中国与世界 ——代序

谢维和

中国教育公平的发展程度和水平与世界其他发达国家之间的比较，是一个很难回答的问题。不同国家和地区教育公平的发展水平往往具有各自的特点和矛盾，以及自身的发展模式。因此，究竟孰高孰低，不好一概而论。但是，教育公平是一个难题，是世界各国普遍关注和研究的问题，则又是有公论的。而且，教育公平的研究水平将直接或间接地影响一个国家教育公平的发展程度和状况，特别是它的政策水平，也应该是有公论的。就此而言，中国关于教育公平的研究，实在是任重道远。

中国是一个大国，也是一个教育大国。有人曾经这样戏言：中国大地上学校的上课铃一响，某些国家所有的人口都要进教室，比喻中国学校教育的人数已经超过了某些国家的总人口。所以，中国的教育公平仅仅就其所覆盖的人数而言，在世界上也应该是十分重要的；另外，作为一个发展中的大国，中国的教育公平所面临的各种矛盾和困难往往也是十分复杂和艰巨的，因此，中国的教育改革和发展，包括它的教育公平的发展，与其社会经济发展，往往也在一定程度上成为了许多发展中国家重要的参照之一。记得有一次参加世界银行新任行长到中国来举行的宴会，这位新任行长在讲话中谈到世界银行对中国的支持时，非常明确地认为，如果世界银行

支持中国改革和发展的某些模式能够取得成功，它的经验对于其他许多发展中国家来说，都是非常有参考作用的。我想，这应该也包括对教育项目的支持，以及对这些项目的期望。由此可见，中国的教育公平从某种意义上说，也是具有世界意义的。但坦率地说，我们对教育公平的研究水平和成果与这一任务和期望是有差距的。

当然，中国的许多学者都从事过，而且仍然在进行关于中国教育公平的研究，他们中不乏热情洋溢者、也大有睿智聪慧人。我的一些朋友在这个方面和领域也做出了十分可喜的成绩。这些都是值得充分称道的。我和北京师范大学的李雪莲女士在 20 世纪 90 年代后期也曾经通过各个方面的帮助与支持，在大量数据的基础上，根据学生的不同家庭背景、出生地、父母职业以及所就读的大学等指标，按照社会流动和教育公平的理论，设计了一个反映和描述中国高等教育公平程度的研究框架，并且取得了一点进展。尽管那个研究的观点和分析至今仍然被广泛地引用，但现在看起来，实际上还是相当不成熟的，存在许多可以进一步修改和完善的方面，特别是研究方法和范式的问题。这次“中国的教育公平与教育发展（1990—2005）——关于教育公平的一种新的理论假设及其初步证明”的研究，我力求换一种新的研究框架和方法，并且尝试应用一些新的方法和理论对中国教育公平的现象与问题进行描述、解释和分析，同时也根据社会学的研究要求，在初步分析和证明的基础上，提出了关于中国教育公平发展的新的假说，等等。虽然与上次的研究比较，有一点小的进步，也的确在努力根据比较严谨和科学的方法分析和研究中国的教育公平问题，但是，我仍然感到一种沮丧，甚至是底气不足。因为，在整个研究中，虽然我和我的合作者为数据和理论模式的应用着实费了相当多的工夫，但是，最让我们感到困难和不足的仍然是基础理论和方法论的问题，尤其是感到缺乏我们中国自己关于教育公平的基础理论和研究方法。

首先是基础理论的问题。也许是我孤陋寡闻，在文献的准备工作中，我们的确看到了不少对于中国教育公平的研究，但我们自己关于教育公平的理论与方法论研究却的确不太多。在我所引用的各种基础理论中，基本上都是国外学者的理论，虽然我根据研究的需要，进行了广泛的综合和拓展，以及所谓的吸收消化再创新，但总是感到遗憾。虽然我在应用这些外

国学者的理论时结合中国的实际进行了必要的修正，但这些也不能算是一种真正意义的原创。同时，我们在描述和分析中国教育公平的现象时，也已经看到了它的一些特殊性，发现了它本身所具有的理论价值。所以，如果本书中某些具体的研究观点还有一些价值的话，我更希望这个研究能够为中外学者在研究中国的教育公平时提供一个中国的关于教育公平的理论参照系。

其次是方法论的问题。教育公平的研究绝对不能缺乏合适的方法论和研究方法，否则，其结论只能是一种“忽悠”。在本研究中，我们仍然是在应用外国学者的一些方法，包括参考群体、相对剥夺、文献计量方法以及库兹涅茨曲线等。在研究过程中，我们也曾在各种文献中寻找自己的方法，却总是十分失望。中国的教育公平本身所包含的特殊内涵和矛盾，已经不能够简单地用外国的方法进行解释与说明，它需要我们有我们自己的方法和方法论。本书力求通过综合的办法进行一种方法的创新，但仍然存在不尽如人意的方面。因此，如果说本书在中国教育公平的理论解释方面有一点贡献和成绩，我更希望的是这个研究能够为中国教育公平的研究方法作一点微薄的奉献。

可以这样认为，在中国与发达国家之间教育公平发展的差距上，虽然不能简单进行水平高低的对比，但就研究而言，我们更多的是在应用国外的理论和方法，尤其是发达国家的理论和方法，研究和分析中国的教育公平。这不能不是一个巨大的遗憾，也是值得我们这些教育学者们深思的。所以，在本书的研究和写作过程中，正是这样的考虑和追求，逐渐超越了原来单纯对具体问题和困惑的解答，而成为了我们的一个重要目的。虽然由于时间和能力的限制，我们并没有能够在这个方面做得非常理想，也存在相当多的遗憾，甚至可能是不成熟的观点，但是，我和我的合作者在这个方面的若干尝试却也常常让我们兴奋不已，甚至是通过越洋电话进行长达数小时的讨论，以及在夜深人静之时，不顾家人的休息，忘乎所以地大声争论和交流，以至于久久沉浸在思想的急流中而不能入眠。当然，在这个过程中我们更多的还是谨慎和小心。因为，在教育公平的领域中尝试着应用一种新的方法，需要的不仅是勇气，更多的应该是科学的态度。例如，在应用文献计量学的词频方法描述整个社会教育公平问题的发展变化

时，我们不仅通过分析教育公平的概念本身的含义，说明了这种描述和研究方法的理论基础，而且查阅了大量这个方面的材料、有关的案例以及相关的理论，包括这种方法在社会科学领域中应用的可能性及其局限性。而且，为了检验其合理性，我们在统计了与教育公平有关的词频以后，还通过对相关文章数量的篇频统计进行了可重复性的检验。在这个基础上，又对这些文章的具体内容进行了分析和说明，希望由此能够进一步地证明在教育公平的领域中应用这种方法的适当性。又如，在应用回归的方法分析入学率与这些词频的相关性时，我们不仅从初中、高中的入学率进行分析，而且还从大学的入学率进行统计分析，特别是，我们还通过因子分析这种综合的方法将各类入学率的信息归纳为一个综合入学率因子，对之前统计分析的结果进行了重新证明。再如，为了使关于教育公平与教育发展之间关系的假设得到比较全面的证明，我们从四个不同的角度进行了证明，包括背景证明、逻辑证明、数理证明和拓展证明，希望这样的反复证明能够在更大程度上保证我们的研究比较准确和科学。当然，在本书研究基础上对教育公平发展变化的趋势所作的预测，即关于教育公平发展的假说，我们也是从多个角度阐述了它的可能性。而所有这些都希望探索和建立一个中国自己的关于教育公平的理论：

在一个转型的社会和国家中，教育发展在相当长的一个阶段内往往并不会提高教育公平的程度，甚至会引起更大的教育不公平。但是，随着教育的进一步发展，特别是教育扩张与教育机会分配改革的结合，教育公平的状况将逐渐得到改善和提高。因此，在教育公平的发展中，也同样会出现一个类似于库兹涅茨倒 U 曲线的变化过程，这也是教育公平发展的一个基本规律。

我们非常清楚地知道，我们在这个方面所做的工作和取得的一点点进展，仍然是非常不成熟和不全面的，也肯定存在一定的错误。但是，它的确确是我们在建立中国自己的教育公平的理论和方法中的一个尝试。因为我们深深地知道，中国教育公平的实践和政策可以参考外国教育公平的理论，可以借鉴国外的经验和政策，但是，它更需要中国自己关于教育公平的理论的支持。我们也同样知道，这一工作是我们中国所有教育研究者的共同责任，需要大家共同和持续的努力。所以，我们非常诚恳地希望它

能够得到大家建设性的批评，并且通过这些批评进一步促进中国教育公平的理论和方法的建设与发展。同时，我们也非常希望这样一个研究和关于中国教育公平发展的假设及其证明，特别是关于教育公平发展的假说，能够得到国际上的教育社会学专家和学者的批评和指正。我们衷心地希望大家的批评和建议中，中国的教育公平的理论和方法能够走向世界，能够为世界教育公平的理论贡献中国的意见和观点。

2008 年春于清华园荷清苑

目 录

第一章 导言	1
一、教育公平——一个恒久的话题	1
二、中国教育公平的时代背景和复杂性	2
三、研究问题、目标、框架与方法	6
第二章 中国社会对教育公平的关注程度及其变化	25
一、词频统计理论及其相关文献综述	27
二、词频的选择与基本定义	34
三、对于词频统计结果的基本描述	37
四、关注的题材与内容分析	42
第三章 中国社会对教育公平的批评及其特点	51
一、对基础教育领域教育不公平现象的批评	51
二、对高等教育领域教育不公平现象的批评	58
三、中国教育公平问题的主要特点	62
第四章 传统的教育公平理论及其解释残余	72
一、传统教育公平理论的反思	72
二、教育公平运动的三种类型	88
三、教育公平理论的解释残余	94

第五章 教育公平与教育发展

- 关于教育公平的新的理论假设 98
- 一、中国教育的发展进步与教育公平问题的矛盾 98
- 二、关于教育公平的新的理论假设 103
- 三、关于教育公平的新的理论假设的边界条件 108

第六章 地位、本位与定位

- 关于新假设的背景证明 112
- 一、教育地位的变化：以教育为基础的发展空间 112
- 二、教育发展的本位的变化 119
- 三、教育公平的形态变化 126

第七章 相对剥夺与参考群体的变化

- 关于新假设的理论证明 131
- 一、相对剥夺与参考群体行为理论及其拓展 132
- 二、教育发展中的参考群体与相对剥夺 138
- 三、劳动力市场中的参考群体与相对剥夺 142
- 四、教育投资中的参考群体与相对剥夺 149

第八章 入学率、劳动力的文化水平与教育经费

- 关于新假设的数理证明 157
- 一、指标选取、数据来源以及实证方法的说明 157
- 二、各级教育毛入学率与教育公平 164
- 三、劳动力受教育程度与教育公平 176
- 四、教育财政的投入与教育公平 181

第九章 教育发展中的局限与“库兹涅茨曲线”

- 关于新假设的扩展证明 185
- 一、教育发展的局限 186
- 二、经济发展中的“库兹涅茨曲线” 191

第十章 结论与评述·····	195
一、初步的结论：教育公平的非线性发展与形态变化·····	195
二、简单的评述：关于教育公平发展的假说·····	199
参考文献·····	213
后记·····	216

第一章

导 言

一、教育公平——一个恒久的话题

教育公平的问题既是一个古老的话题，也是一个现代的热点问题；它既是一个国际性的难题，也是中国在社会经济改革开放和教育发展中的一个十分关键的问题。可以这样认为，在教育改革和发展的过程中，教育公平的问题，是一个无法回避的问题，而它也是评价一个国家和地区教育改革与发展成效和水平的一个基本的标准。如果一个国家和社会的教育发展不能不断地提高和促进这个国家与社会教育公平的水平，那么，无论这个国家和社会的教育取得了什么样的成绩，都不能说是一个高水平的教育。因为，教育公平并不仅仅是教育发展的某一个具体指标，它反映和体现的是教育的根本宗旨和基本目标，是任何国家和社会中教育改革与发展的基本价值。也许不同的教育学流派可以对衡量与评价教育发展的各种具体指标形成各种不同的看法，包括可以有各种不同的取舍，但是，可以这样认为，所有的观点和学派都必须尊重教育公平的价值地位。所以，时时关注和析教育公平的问题，既是一个政府对教育改革和发展的责任，也是教育研究人员本身的责任和使命。

正是由于教育公平在教育本身以及教育改革和发展中具有如此重要的地位，所以关于教育公平的问题历来是众说纷纭，争论不休，甚至包括对教育公平的定义和概念的阐述，也往往有不同的版本和说法。例如，在教育发展历史上，有平等经验主义的研究，有解释性的研究，有批判理论、

女权主义，以及所谓后现代主义的研究（哈里楠，等，2004）¹¹²。还有的学者把教育公平分成水平的公平、垂直的公平以及代际的公平（吴清山，等，2005）。当然，这里既有学术上对教育公平本身的解释的话语权之争，也不排斥不同的利益群体和阶层将自己的利益与关于教育公平的规定性联系在一起而形成的冲突。在这里，既有关于教育公平的起点、过程与结果的不同看法，也有不同的平等观对教育公平的定位；既有强调一元文化的教育公平理论，也有肯定文化多元论的教育公平的主张者；既有从政策层面上强调的教育机会均等，也有从观念层面上突出教育公平的理念价值，等等。应该说，这些不同的看法和规定都从不同的方面丰富了人们以及理论上对教育公平的认识和发展，也在不同的角度上促进了教育公平的实践。但是，同样应该看到的是，社会经济发展的现实，以及教育改革与发展的实际，往往总是使得我们的理论显得是那样迟缓和苍白。特别是新的社会问题和教育发展中新的挑战，也往往使得我们教育公平的理论在应对时显得力不从心。社会经济的发展，特别是教育改革和发展的不断深入，呼唤着教育理论，包括教育公平理论的创新，这已经在一定程度上成为了当前教育改革与发展中的重大理论与实践课题，如何实事求是和科学地面对与回答这些新的问题，也是当代教育研究人员的责任与使命。

二、中国教育公平的时代背景和复杂性

中国的教育改革与发展正是处在这样一个历史阶段，教育公平的理论与实践也正是在中国教育改革和发展的历史进程中形成了这样一种地位和挑战。中国政府在 21 世纪初提出的科学发展观和建设和谐社会的目标，则是更加进一步地明确和提升了教育公平的地位和意义。我们完全可以认为，教育公平实际上已经成为了和谐社会的一个关键内涵，没有教育的公平，和谐社会的建设是不可能的。但是，中国社会经济发展以及教育改革和发展的实际，也使得教育公平的问题表现得特别复杂。按照我们的理解，教育公平的理论和实践在 21 世纪初中国社会中所具有的复杂性主要表现在以下几个方面。

第一，中国社会结构本身非常复杂，各个不同地方的社会经济发展极不平衡，因而对教育公平的认识和要求也具有不同的内容。由于各种历史和现实的原因，中国社会具有一种多个发展阶段或形态同时存在的现象。有的地方可能已经达到了发达国家和地区的水平，其社会经济和产业结构都已经达到了工业化发展的比较高的阶段，人们的收入水平也比较高，进入了小康社会；有的地方则处于一种中等发达的程度，其社会经济仍然处在转型的过程中，或者说，仍然处在工业化的中期，甚至是早期阶段，人们的生活水平也还不高；还有的地区则是仍然处在比较落后的阶段，甚至还没有进入到工业化的阶段。对于这种现象，著名学者胡鞍钢先生有一个非常有意思的说法，称目前中国的这种现象是“一个中国，四种世界”。显然，在这些不同的地区，社会和老百姓对教育公平的认识和要求是不同的，而在不同地区实施教育公平的方式也应该是有所不同的。完全按照一个标准理解和实践教育公平显然是不合适的。但问题在于，如果按照不同地方的实际以及人们对教育公平的不同认识和理解，实施具有不同内容和标准的教育公平，这本身就是一种不公平的现象。对此，有一个最典型的例子。在中国农村地区的义务教育中，究竟是发展普通教育的义务教育，还是发展以职业教育为主的义务教育呢？这里便存在着一个两难的选择。如果实施普通教育的义务教育，当然从义务教育的形式和内容上看，与城市儿童是一样的，也是公平的，因为，从理论上讲，可以使农村地区的儿童和青少年也能够具有与城市儿童和青少年同样的发展基础与机会，但是，从实际来看，即使农村地区的儿童接受了看上去与城市的儿童一样的义务教育，但由于各种具体与实际条件的限制，他们并不能够真正地获得同样的发展机会。而且，由于这些普通教育的义务教育的内容往往与地方实际相去甚远，所以这样的义务教育对这些地区的儿童和青少年并不能够带来现实的意义与价值，甚至会导致辍学和失去学习兴趣等。但是，如果在这些地区实施以职业教育为主的义务教育，它的内容无疑对这些地区的儿童是有益的，但是，同样显然的是，由于他们没有接受普通的义务教育，所以他们以后的发展，包括参加高考，则必然处于劣势，这样看来也是不公平的。因此，这个时期中国教育的公平问题包含了许多矛盾，而且本身也就是一个矛盾。

第二，中国的教育公平问题与整个社会经济的转型结合在一起，包括产业结构的调整，城市化的发展、劳动就业的问题，等等；同时，也与整个社会对社会公平与正义等问题的讨论纠缠在一起。所以，对于教育公平中的若干问题和现象，往往不容易进行简单的归因分析，进而形成了一种多因素的复杂现象。例如，有的学者把教育公平的理论和实践分成教育权利的公平与教育机会的公平，进而对中国的教育公平的发展进行分析；有的学者从不同层次和类型的教育所具有的不同功能描述和说明中国教育公平中存在的问题；也有的学者从“底线的公平”谈政府的责任与社会及市场的作用；还有的学者则是把当前中国教育公平中出现的各种现象划分成传统意义上的教育公平，以及所谓的“教育差别”；等等。而对于造成教育不公平的各种归因更是多种多样，有的是从各个不同地区社会经济发展的不平衡进行分析和解释；有的是从不同社会阶层和群体的收入差距去分析和解释；还有的是通过体制改革中的各种权力的寻租现象看待教育中的不公平，并且把在这些教育的不公平也看作是一种教育领域中的腐败现象；当然，也包括把当前存在的教育不公平现象看成是教育系统本身的一种“倒退”，特别是把它与社会上某种关于教育市场化的呼声联系起来；等等。应该说，这些不同的分类和解释，以及各种角度的归因，都有一定的道理，但是，21世纪初中国教育领域中的不公平现象又往往很难简单地归结为某一两个原因上。这些不同的类型和原因常常是纠缠在一起的，也是分不开的。更加重要的是，这些问题常常与社会经济转型时期特殊的矛盾结合在一起，因为，一个社会经济的转型时期，同时也是一个社会中各种资源的重新配置和重新分配的过程，在转型时期人们常说的所谓“重新洗牌”，也就是这个意思。而社会上各种资源重新配置和分配的过程往往是一个各种社会矛盾极其尖锐的过程和冲突加剧的过程。因为，这样一种重新洗牌的活动和过程是对过去计划经济时代资源分配模式的一次变革，它力求实现的是一种在社会主义市场经济条件下的新的资源分配和配置的模式，是一种既要保持和提高效率，又要实现和促进公平的统一。而要达到这个目标恰恰是十分困难的。但是，能否基本上实现这样一个目标又直接关系到整个社会经济的稳定持续发展。显然，在这个过程中，在社会各个方面呼吁新的资源分配应该有所公平的整体舆论中，教育公平无

疑成为了各个不同的社会阶层所面对的这一资源重新分配中的一个重要内容和部分。而且，在一定程度上，由于教育公平所涉及的教育资源的分配与人们的利益比过去有了更加广泛的联系，所以，我们甚至可以发现，整个社会和不同阶层的人们往往对教育资源的分配和配置是否公平，给以更加强烈的关注的批评。因此，我们可以这样认为，在中国目前社会经济改革与发展以及社会转型的过程中的教育公平问题，被赋予了更多的责任和价值，承载了比平时更加多的内涵，甚至是背负了更加沉重的期待。

第三，中国的教育公平问题同时与中国教育的转型联系在一起，各种不同的教育改革和新的教育观念也使得教育公平的含义非常复杂和多样化，特别是关于教育评价的多样化和目前存在的争论，往往造成了对教育公平的各种理解。这也是中国 20 世纪末到 21 世纪初期教育公平问题的一个重要特点。正如人们所看到的那样，随着教育的不断深入，教育评价的问题和矛盾已经越来越突出和显现。平时，我们常常看到的是关于学生学习成绩和教师教学效果的评价，关心的是这样一种微观意义上的教育评价，实际上，在这些技术性的评价后面，都包含了一种关于教育公平的评价以及各种不同的争论。而且，按照我的理解，这也是最实质性的评价。因为，在学校中任何学生的学习成绩的评价，从教育社会学的意义上说，都体现了一种学校和社会的选择，反映了一种与未来成就和社会地位的联系。这其中所包含的教育公平是十分明显的，更加重要的是，这些学校本身的评价已经在一定意义上超越了过去承担教育选拔功能的外在体制，而成为教育评价和影响教育公平的各个因素中更加隐秘和关键的力量。而前面所分析的整个社会资源的分配及其公平与否，常常与这些评价联系在一起。但是，这种教育评价的问题恰恰也是长期以来在教育领域中争论最多的领域之一。例如，关于所谓应试教育与素质教育的问题，实质上也是一个教育评价的问题；而中考和高考中的各种争论，也反映了一种教育评价的问题；当然，所谓的特长生、尖子学生、重点学校等，都与教育评价有关。更加重要的是，中国教育公平的问题，也与对整个中国在 20 世纪末与 21 世纪初期的教育改革和发展的评价有关。它也涉及如何看待这些年中国教育改革与发展中的得失与经验的问题，涉及对这些年中国教育改革与发展的若干具体政策的评价问题。在这些不同的看法和评价