

国家社会科学基金青年项目
山东大学当代社会主义研究所资助项目
山东省邓小平理论和“三个代表”重要思想研究中心 组编

徐艳玲 著

全球化、 反全球化思潮 与社会主义

QUANQIUHUA
FANQUANQIUHUA SICHAO
YU SHEHUIZHUYI



山东人民出版社
SHANDONG PEOPLE'S PUBLISHING HOUSE

国家社会科学基金青年项目
山东大学当代社会主义研究所资助项目
山东省邓小平理论和“三个代表”重要思想研究中心 组编

徐艳玲 著

全球化、 反全球化思潮 与社会主义

QUANQIUHUA

FANQUANQIUHUA SICHAO

YU SHEHUIZHUYI

山东人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

全球化、反全球化思潮与社会主义/徐艳玲著. — 济南: 山东人民出版社, 2005. 10

ISBN 7-209-03856-6

I. 全... II. 徐... III. ①国际化-研究②社会主义-研究 IV. ①D81②D091.6

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 122737 号

山东人民出版社出版发行

(社址: 济南经九路胜利大街 39 号 邮政编码: 250001)

<http://www.sd-book.com.cn>

新华书店经销 日照报业印刷有限公司印刷

*

880×1230 毫米 32 开本 13.625 印张 2 插页 340 千字

2005 年 10 月第 1 版 2005 年 10 月第 1 次印刷

定价: 32.00 元

序

赵 曜

当今世界最重要的特征,就是经济全球化。由于经济全球化是以美国为首的西方发达国家主导的,他们利用国际经济旧秩序,制定有利于他们的游戏规则,其结果是进一步扩大了南北之间的贫富差距,发达国家内部也出现了严重的贫富差距,因而又出现了反全球化思潮。全球化理论研究是一门跨世纪的显学,把全球化、反全球化与科学社会主义问题联系起来进行研究更是一项富于张力、真正带有挑战性的课题。山东大学徐艳玲教授经过两年多的深入研究,在这方面取得了独特而系统的理论研究成果。这也是她主持的2002年国家社科基金青年项目——“全球化、反全球化思潮与社会主义”的最终成果。该书以马克思主义世界观和方法论为指导,视野开阔、考察深入、论证系统、见解独到,有较高的学术价值。我认为该书的价值所在,是把全球化、反全球化与资本主义、社会主义问题有机结合起来进行研究的一部很有分量和理论厚度的力作。

该书主要有以下几个鲜明的特色:

一是视角新颖。该书不是严格意义上的全球化理论研究,也不是把全球化本身作为研究对象,而是把全球化、反全球化双重语境作为重要参照,把全球化、反全球化置于社会主义与资本主义这一具体的、历史的分析框架之中,研究全球化、反全球化与社会主义、资本主义的复杂互动关系。这是一种广义的全球化理论研究。

作者认为,不能简单地从意识形态的角度来解读,而是应该从人类文明的历史长河中来解读资本主义与社会主义的命运。资本主义也好,社会主义也罢,都不可能跨越全球化进程。资本主义一诞生,就在全局化这一人类文明的主轨道上行走;而现实社会主义一降生,就是反资本主义主导的全局化的,或言是“脱资本主义全局化”的,好比在人类文明的侧翼行走。当代社会主义对全局化的审慎参与,从很大程度上可以说,是进入人类文明主轨道的一种尝试。因而,从人类文明发展规律的视角,具体地说从全局化视角(反全局化是全局化进程中的新现象)来解读资本主义与社会主义命运,可能更具有典型意义。作者这样的认识,在很大程度上既刷新了全局化、反全局化的话题,也刷新了资本主义、社会主义的话题,为资本主义和社会主义问题的研究打开了新的视野。

二是框架结构有创新。作者在导语中,首先介入了马克思主义的全局化思想和贯穿其中的价值观和方法论,以为该书提供一个正确的方法论平台。而第一部分“新全局化时代:全局化之‘争’与反全局化之‘鸣’”,则为该书提供了另一个共同的研究“平台”。在这两个平台之上,第二部分“全局化、反全局化与资本主义历史嬗变”和第三部分“全局化、反全局化与社会主义历史演进”,历史地、动态地论析了全局化、反全局化与资本主义和社会主义的复杂关联。最后一部分是采取前瞻的视角,把社会主义命运放置到整个世界范围内,对新全局化时代世界社会主义发展的新态势进行扫描和透视,如作者所说,“使人对社会主义的认识有别有洞天之感”。我认为这样的逻辑结构是一个突破和创新。

三是方法论有特色。作者在导语中就阐明马克思主义关于全局化的基本观点、价值观和方法论仍然是分析当今全局化的有效工具,并把这一分析工具运用到以下各部分中,成为该书的重要方法论支撑。如对资本主义主导的全局化历史作用的说明、对资本主义矛盾和危机的分析、对反全局化的评析等,都充分运用了马克思主义的历史尺度和价值尺度相结合的方法。作者在主要运用马

克思主义的这一方法论的同时,还采用了比较分析的方法,跨学科分析的方法,理论与实践相结合、历史和逻辑相统一的方法等。另外,作者根据研究内容的需要,还在某些部分采用了经济分析的方法、价值分析的方法、理论抽象的方法、实证分析的方法等等。总之,充分利用了人类社会业已“发明”的分析全球化问题的有效工具,增强了该书理论研究的科学性和合理性。

四是理论上有所升华。作者在该书中还对全球化和社会主义的一些问题进行了新的概括、提炼,实现了较好的理论升华。我感觉印象比较深的,比如作者认为马克思主义视域的社会主义、共产主义社会是后资本主义或后全球化社会,其共产主义理论是对资本主义全球化旧范式的替代,是一种全新的后全球化范式。认为资本主义的复杂历史命运是“成也全球化,败也全球化”。“资本主义败也全球化”这一命题,从“破”的角度说,其症候表现为资本主义危机和矛盾的新拓展;从“立”的方面说,表现为一系列社会主义因素的孕育和成长。认为现实社会主义的发生是资本主义主导的全球化危机性的体现,也是社会主义“脱资本主义全球化、拟社会主义全球化”的体现。认为苏联、东欧剧变的全球化原因,先是背离全球化进程,长期游离于世界市场经济大潮之外,后又盲目汇入资本主义主导的全球化进程,陷入了西方国家设计的所谓“全球化的陷阱”而不能自拔。认为中国特色社会主义是对全球化、反全球化的双重挑战进行主动回应的产物,中国特色社会主义就是逐步地、自觉地参与全球化进程的社会主义。认为全球化之于社会主义的深层意蕴是:全球化与社会主义价值追求具有契合性,全球化是社会主义理论创新的生长点,全球化是社会主义实践推进的平台。认为全球化语境中认识“两制”关系的当代视野是坚持“两个必然”和“两个决不会”相统一、坚持“必然代替”和“必须利用”相结合、坚持“学习”资本主义与“超越”资本主义相结合、坚持不变与变的辩证法,等等。这些理论升华是最重要和难能可贵的。

总之,我认为该书具有较高的学术创新价值。该书不仅在视

角、框架结构和方法论方面创新性较强,同时还对科学社会主义当下流行的一些命题进行反思和正本清源的理论廓清,在此基础上,提出了一系列具有创新性的新观点。这有利于我们站在学科前沿,以更宏阔的视野,深化对资本主义、社会主义问题的认识。同时,该书还拓宽了科学社会主义理论的研究视域。该书从历史到现实,从深度到广度,从理论分析到实践分析,全方位、多层次、多视角地展开自己的主题,从而使该书既有浓郁的历史感,又有亲切的现实感,开拓了联系当今世界发展的新趋势来研究社会主义的新思路。另外,该书对于中国在全球化、反全球化浪潮中的理论思考和实践回应也具有重要的参考价值,有助于我们更加巩固全球化的正面效应,规避和耗散全球化的负面效应,推动中国特色社会主义事业的顺利进行。

当然,由于理论视野广,研究难度大,该书尚有一些问题值得进一步探究。如对反全球化与社会主义关系的论述,该书涉及不多。这一方面需要反全球化运动和思潮提供新的、更充分的现实依据,也是需要作者进一步动态追踪、深入研究的问题,希望作者在这一方面继续探索。

1997年,我参加了作者作为山东大学博士研究生的学位论文答辩。记得当时所有答辩委员都对她的论文予以好评,定为优秀博士论文。她没有辜负各位答辩委员的厚望。在这以后的7年里,她勤于思考和动笔,写了不少理论文章,发表于《科学社会主义》、《当代世界社会主义问题》、《毛泽东邓小平理论研究》、《山东社会科学》等刊物上。2004年,党中央实施了马克思主义理论研究和建设工程。这项工程,就其重要性来说,被视为关系哲学社会科学发展的基础工程、关系党和国家前途命运的生命工程。这项工程要求,在推出一批高水平成果的同时,要造就一批年轻的学术带头人、著名学者。之后,中宣部又组织实施“四个一批”人才工程。其中包括用5~10年时间,在全国努力培养一批全面掌握马克思主义、学贯中西、密切联系实际的理论家。作为一个老知识分子和

理论工作者,我看到徐艳玲这一代年轻学者的迅速成长和崛起,硕果迭出,日趋成熟,有望成为新的学术带头人和著名学者,感到由衷的高兴。期望她在这个希望的田野上继续耕耘,把更多、更好的学术成果奉献于社会,奉献给人民。

2004年12月写于北京

目 录

导语	(1)
(一) 跨世纪的课题	(2)
(二) 一个马克思主义的视域	(10)
(三) 富有张力的分析工具	(24)
一、新全球化时代：全球化之“争”与反全球化之“鸣”	(34)
(一) 概念、本质、趋势：全球化论争耙梳	(34)
1. 全球化概念论争：时空定位	(34)
2. 全球化本质论争：动态透视	(52)
3. 全球化趋势论争：乐观主义对悲观主义	(64)
(二) 背景、思路、评价：反全球化思潮的兴起	(69)
1. 世界范围内反全球化思潮的兴起	(69)
2. 反全球化思潮的主导性批判思路	(88)
3. 反全球化思潮的缺失与意义	(99)
二、全球化、反全球化与资本主义历史嬗变	(114)
(一) 资本主义“成也全球化”	(114)
1. 全球化与资本主义互动关系的历史鸟瞰	(114)
2. 全球化与当代资本主义体系的新态势	(141)
(二) 资本主义“败也全球化”	(189)
1. 全球化与当代资本主义危机和矛盾的新拓展	(190)
2. 全球化与社会主义因素的孕育和成长	(207)
(三) 反全球化思潮对资本主义命运的再昭示	(222)
(四) 资本主义在全球化、反全球化困境下的理论	

突围	(229)
三、全球化、反全球化与社会主义历史演进	(235)
(一)从全球化、反全球化视角看现实社会主义的 诞生	(236)
(二)原苏东社会主义关于全球化认识的历史省察	(246)
1. 苏维埃俄国初期的实践和列宁的全球化思想	(246)
2. 苏联 20 世纪 30~50 年代的实践以及斯大林 的全球化认识	(252)
3. 二战后前苏东社会主义实践以及对全球化的认识	(263)
4. 苏东剧变的全球化原因:一种典型解读	(267)
(三)从全球化、反全球化视角看中国特色社会主义的 兴起	(280)
1. 全球化、反全球化对中国的复杂效应	(282)
2. 全球化语境中中国特色社会主义的形成	(285)
3. 全球化语境中中国特色社会主义的拓展	(296)
(四)其他社会主义国家在全球化大潮中蹒跚前行	(303)
1. 大力推进“革新开放”事业的越南	(303)
2. 世界经济最后一块处女地的朝鲜	(307)
3. 向社会主义“方向”前进的老挝	(309)
4. 实行“稳步的改革开放”的古巴	(312)
(五)全球化与社会主义互动关系的理论反思	(315)
1. 全球化之于社会主义的深层意蕴	(317)
2. 社会主义对全球化的回应:正确解读“两制”关系	(324)
四、新全球化时代:世界社会主义发展的新态势	(350)
(一)世界社会主义在“多维”空间上进行	(350)
1. 新全球化时代犹存的社会主义国家的路径选择	(350)
2. 新全球化时代前苏东地区社会主义运动	(357)

3. 新全球化时代发达国家社会主义模式的新探索	(369)
4. 新全球化时代发展中国家的社会主义思潮	(379)
5. 世界社会主义在“多维”空间上进行的合规律性	(383)
(二)世界社会主义“模式创新、百态纷呈”	(389)
(三)新全球化时代的社会主义命运	(397)
主要参考文献	(412)
后记	(422)

导 语

该课题的题目《全球化、反全球化思潮与社会主义》是一个含义明晰的题目。但笔者在调研的过程中却发现,这个题目所遭受的误读远远大于其对人们的启发。有人把“全球化、反全球化思潮与社会主义”分解为“全球化与社会主义”和“反全球化与社会主义”,甚至有人认为反全球化思潮与社会主义并没有什么关系,笔者认为这些认识是需要澄清的。事实上,全球化与反全球化是一个问题的两个方面(反全球化只不过是全球化中的逆动现象),是我们考察资本主义与社会主义命运的总背景。还有人认为,既然谈全球化、反全球化与社会主义的关系,怎么会扯上全球化、反全球化与资本主义的关系呢?笔者认为,就全球化与不同社会制度演进的序列而言,全球化、反全球化与资本主义关系在先,与社会主义关系在后,全球化、反全球化与社会主义的关系是全球化、反全球化与资本主义关系的自然逻辑延伸。更何况,从马克思主义视域看来,社会主义作为世界性的事业,是从资本主义中牵导出的历史现象。从这个意义上说,全球化、反全球化与资本主义的关系,不仅是科学考察全球化、反全球化与社会主义关系的重要视角,而且是全球化、反全球化与社会主义关系的题中应有之义,其本身就构成了全球化、反全球化与社会主义关系的基本分析单元和重要思想前提。

(一) 跨世纪的课题

全球化的灵感常常来自太空探索者发回的地球照片。1969年,人类首次从太空拍摄了一组地球的照片,这些照片显示出一个美丽、微小的圆形地球在一片漆黑中微微泛光,这些影像立即成为标志性形象:一个单一的人类居住单元,我们共同的生存空间。与此相关的另一段经典故事来自阿波罗号宇航员埃德加·米切尔1971年的报告:

“这是一个美丽、和谐、宁静的星球,白云掩映之下是一片蔚蓝,它给你一种透彻肺腑的家园感、存在感和认同感。它使我更愿意称之为全球意识的寓所。”^①

从词源学的角度看,“全球化”(globalization)概念的产生,据考究大致有四种说法:一说“全球化”概念最早出现在美国人瑞瑟和戴维斯于1944年出版的一本小册子里,直到1961年著名的韦伯斯词典才收录了这个词;二说“全球化”这个概念,最早是20世纪60年代由“罗马俱乐部”提出来的;三说“全球化”作为一个概念术语最早是由T. Levitt(莱维)于1985年提出来的;^②四说“全球化”概念最早应用于国际经济学,它由“一体化”转变而来。无论哪种说法,一个基本事实是,早在20世纪50年代,由欧洲统一的现实所触发,西方经济学家提出了“经济一体化”理论。到60年代,世界出现大动荡、大分化和大改组,特别是70年代石油危机的冲击,世界经济、政治、文化中的全球因素成为社会科学普遍关注的焦点,全

^① 此处的引文转引自莱斯利·辛克莱:《相互竞争之中的多种全球化概念》,参见吴士余主编:《全球化话语》,上海三联书店2002年版。

^② 莱维在其题为“市场的全球化”一文中,用“全球化”这个词来形容此前20年间国际经济发生的巨大变化,即“商品、服务、资本和技术在世界性生产、消费和投资领域中的扩散。”可参见Theodore Levitt, “The Globalization of Market”, in A. M. Kantrow (ed), Sunrise...Sunset: Challenging the Myth of Industrial Obsolescence, John Wiley & Sons, 1985, pp53~68.

全球化概念不仅在国际经济学,而且在国际政治学和国际文化学中越来越多地被使用。国际政治学主要是在“相互依存”的意义上使用全球化概念,国际文化学主要是在“世界文化”的意义上使用全球化概念。可见,全球化概念的产生和发展是经济学、政治学、文化学相互渗透、相互影响的结果。

至于全球化是什么,在这个问题上也有许多认识分歧,概括起来主要有两种基本观点:第一种观点认为,全球化是一个“客观的”历史进程,即某种不以具体的环境、地域、社会体制、发展模式、意识形态为转移的走向,萌生于近现代,到了当代有了突出的显示,它的基本内容是以各种方式沟通地球各区域的联系。如有人专门研究信息和通讯手段的“穿透力”,认为边界的重要性日趋下降;有人强调市场经济的整合作用,认为至高至强至尊的竞争机制会使全球各个地区各个国家在经济上变得相似;有人论证了日益严重的“全球性问题”,谈到了国家以外的国际行为主体所起的形形色色的作用等。第二种观点认为,全球化是一个与西方主导的现代化同步或者“西化”的过程。它的基本内容在于仔细察看了西方霸权的兴衰交替及其支配世界其他地方的方式,甚至包括西方国家主动地操纵和“人为”的阴谋。这种考察的出发点,在于揭示历史表象下的“西方中心主义”的绵延辐射和区域外化的实际过程,看重的是全球化论题背后隐藏的“历史意味”,即西方资本主义主导的全球化进程。^①

问题在于,许多学者都是在以上两种观点对立的意义上来理解全球化论题的。要么是以第一种观点否认第二种观点,认为全球化既然是一个客观历史进程就和社会主义、资本主义制度无关;要么认为全球化既然是西方发达国家主导的就不是一个客观历史进程。依笔者看,这两种看法都是偏颇的。

^① 参见何家栋、陈林等著:《热话题冷思考——当代世界与社会主义前沿问题对话》,河南人民出版社2002年版,第37~38页。

笔者认为,以上第一种观点指涉的是全球化的生产力向度,第二种观点指涉的是全球化的生产关系向度。而人类文明的发展恰恰是生产力和生产关系互动发展的历史,全球化的两个向度都不可或缺。笔者在此是在全球化的双重向度上来理解全球化的。从生产力和生产关系互动发展的历史规律来看,全球化既是一个客观历史进程,又是资本主义刻意推动的历史进程。从更加宏阔的历史视角看,全球化与资本主义是同一个历史进程。我们甚至可以说,全球化的发展已有好几个世纪的历史了。全球化是一个真正的跨世纪课题,只不过这一课题的真征凸显是20世纪的事儿。在20世纪,全球化趋势更加显现,全球化进程更加清晰可辨。正如联合国前任秘书长加利在1992年向全世界宣告的那样,“真正的全球化时代已经到来了。”

时代的浪必然引发理论研究的潮。从20世纪80年代西方学界开始研究全球化问题开始,全球化主题愈益成为各国共同关注的紧迫课题,成为世界各国社会科学研究的一大热点,形成了当代国际范围内一股气势恢弘的学术潮流。“全球化”在各界也开始被广泛使用,成为各界使用频率最高的词汇之一。“如果说后现代主义是80年代的理念,那么全球化就是90年代的理念。”^①90年代以来,全球化在世界范围内已形成一种复杂而有影响、甚至时髦的理论景观,全球化理论研究以其先声夺人之势迅速成为新的跨世纪、跨国家、跨学科的显学。

所谓新的“跨世纪”,是指在20世纪80年代,全球化还只是一个时髦的字眼,而今天,全球化已成为一种活生生的不争事实。它不仅影响了20世纪世界历史发展的进程,也将以它固有的力量继续对21世纪人类社会发展的进程产生全面而深刻的影响。如果

^① Miacolm Waters, *Globalization*, London: Routledge, 1995, p. 1.

说,20世纪是全球化的世纪,那么,21世纪则是新全球化时代。^①反全球化更是21世纪初露端倪的新现象。面对全球化、反全球化这一人类最富挑战性的现象,各国政治家和学者纷纷聚焦。“全球化、反全球化”是一门真正的“跨世纪”学问。

所谓“跨国国家”,是指全球化理论研究始于西方发达国家,但现在,“全球化”概念本身也被全球化了:无论是西方国家,还是东方国家;无论是发达国家、发展中国家,还是最不发达国家;也无论是资本主义国家,还是社会主义国家,全球化都成了共同的话语平台,并且都不同程度地受到了全球化和反全球化浪潮的影响和困扰。无论是全球化的鼓与呼,还是反全球化的嘲与讽,全球化、反全球化都成为东西方学者共同感兴趣的焦点和热点问题。从这个意义上说,全球化、反全球化理论研究是一项真正的跨国研究或“超国家理论”。

所谓“跨学科”,是因为全球化、反全球化归根结底是一个具有综合性的新趋势、新现象。不同学科的学者从经济、政治、哲学、科技、文学、法学等不同学科视角,对全球化、反全球化进行了广泛的研讨。再加上全球化本身就是一个合理的悖论,因而,有关全球化的各种观点陆续产生,随之形成了不同的理论学说和思想流派,在学术界形成了可喜的争鸣场面。全球化、反全球化理论研究不仅成为各个学科学者进行对话的“话语平台”,也已成为各个学科研究的交汇点。

总之,正如中国学者俞可平所指出的那样,全球化是一个合理的悖论。全球化过程本质上是一个内在地充满矛盾的过程,它是一个矛盾的统一体:它包含有一体化的趋势,同时又包含分裂化的倾向;既有单一化,又有多样化;既是集中化,又是分散化;既是国

^① 笔者把20世纪末21世纪初以来全球化与反全球化双重“变奏”的时代称为新全球化时代。

际化,又是本土化。^①相应地,在全球化理论研究中,充满着各种不同的观点,争鸣着各种不同的主题,这就使全球化成为一个富有魅力的话题。

全球化理论研究的这些特征,决定了全球化理论研究具有巨大的理论含量和强大的凝聚力。正因为如此,近年来,以全球化为主旨的大量的西方学者的著作被译介到中国来,除了中央编译局编辑的两套比较全面地反映国内外学者各种观点的“全球化论丛”,^②比较有影响的有:詹姆斯·H.米特elman著的《全球化综合症:转型与抵制》、罗宾·科恩、保罗·肯尼迪著的《全球社会学》、戴维·赫尔德等著的《全球大变革——全球化时代的政治、经济与文化》、萨米尔·阿明著的《世界一体化的挑战》、弗朗西斯科·罗佩斯·塞格雷拉主编《全球化与世界体系》、安东尼·吉登斯著的《失控的世界——全球化如何重塑我们的生活》、雅克·阿达著的《经济全球化》、乌·贝克、哈贝马斯等著的《全球化与政治》、星野昭吉著的《全球化时代的世界政治》、菲德尔·卡斯特罗著的《全球化与现代资本主义》、根纳季·久加诺夫著的《全球化与人类命运》等等。

与此同时,中国学者以全球化为主旨的论著也与日俱增,比较典型的有:房宁等著的《全球化阴影下的中国之路》、庞中英主编的《全球化、反全球化与中国》、徐元旦著的《全球化热点问题聚焦》、贺金瑞著的《全球化与交往实践》、丰子义等著的《马克思“世界历史理论”与全球化》、王逸舟主编的《全球化与新经济》、中国国际经济关系学会编的《经济全球化大潮与中国对策》、吴兴南等著的《全

① 俞可平:《全球化的悖论》,中央编译出版社1998年版,第21页。

② “全球化论丛I”包括:《全球化的悖论》、《全球化时代的马克思主义》、《全球化时代的“社会主义”》、《全球化时代的“资本主义”》、《全球化与中国》、《全球化与世界》、《全球化与后殖民批评》;“全球化论丛II”包括《全球化:全球治理》、《全球化:中国道路》、《全球化:西方化还是中国化》、《全球化:西方理论前沿》、《全球化与道德重建》、《全球公民社会》、《经济全球化对中国的挑战》。