

近现代西方 政治哲学引论

陈闻桐 主编



安徽大学出版社

中华社会科学基金项目

近现代西方 政治哲学引论

主 编 陈闻桐
副主编 朱士群



安徽大学出版社
一九九七年六月

近现代西方政治哲学引论

JINXIANDAI XIFANG ZHENGZHI ZHEXUE YINLUN

陈 闻 桐 主 编

安徽大学出版社出版发行

(合肥市肥西路3号 邮码 230039)

安徽省科技印刷厂印刷 新华书店经销

开本 850×1168 1/32 印张 13.5 字数 334 千

1997年6月第1版 1997年6月第1次印刷

印数 1—3000 册

责任编辑 程中业

封面设计 孟献辉

责任校对 朱丽琴

版式设计 钟 一

ISBN 7-81052-059-8/B·5 定价 21.6 元
(如发现印装质量问题,请与承印厂联系调换。)

前 言

政治哲学是一个古老的学科。由于种种原因,我国学术界对它的专门研究还相当薄弱。在“左”的政治路线和思潮的影响下,人们很少涉足这一本来具有重要理论价值和现实意义的领域。党的十一届三中全会确立了解放思想、实事求是的思想路线,为繁荣学术文化提供了科学的理论依据和强大的精神动力,一些学者开始关注政治哲学,80年代后我国相继有一些政治哲学的著述问世。然而整体状况并不理想,不但系统的专门论著十分稀少,即使研究某一局部问题的论文也为数不多。最常见的是哲学史著作中容纳了少量政治思想,或者政治思想史著作中论及到政治思想家的哲学观点,但是这毕竟不属于专门的政治哲学研究。有理由认为,这种状况亟待改变。

由于我国的政治哲学研究起步晚、进展慢,对政治哲学研究对象的界定尚有较大分歧。目前代表性的意见,大致有以下三种:

第一种意见认为,政治哲学是政治思想的一部分,“政治思想除了研究国家和法的理论之外”,“政治哲学也应列入它的研究范围”,“从先秦政治思想史看,至少如下一些问题,都可算为政治哲学。如天人关系;人性论;中庸中和思想;势不两立说;物极必反

说;理、必然、数、道等必然性理论;历史观;圣贤观等^①。这些问题与政治思想有着极为密切的关系,其中一些问题是政治思想的理论基础”。^①

第二种意见认为,“政治哲学是辩证唯物主义关于政治领域的专门哲学学科”,“是辩证唯物主义的哲学原理在政治领域中应用或者是具体贯彻和表现”;“政治哲学的研究对象和内容,不仅是政治的起源和本质、政治现象的本质和规律等,还必须研究阶级和阶级斗争的根源、阶级的本质、阶级斗争的规律和阶级的消灭;对国家的起源、职能和最后消亡的条件进行阐述,是非常必要的;政党也是一个历史范畴,随着阶级的消灭也将消亡,对执政党的世界观和党风等问题的探讨,也是政治哲学的重要任务”。^②

第三种意见认为,“政治哲学是规范性理论,政治规范在于提供“关于现存政治生活的一般准则以及未来政治生活的导向性知识,即主要关注政治价值,为社会政治生活建立规范和评估标准”。^③

我们认为,政治哲学是一定时代人们的政治观特别是政治价值观的系统化和理论化。它既与一般政治理论和政治科学相关联,又与哲学世界观、方法论尤其是社会历史观相关联,但这种关联并不排斥政治哲学有着自己的独立研究对象。^④政治哲学主要是从哲学上研究社会政治生活的价值规范及其理论基础(即看待政治事实、规定政治价值、作出政治评价的准则)。同时,由于这种研究往往同一般政治理论讨论国家和法的学说密不可分,因而政治哲学必然涉及国家和法的学说。^⑤

本书论述的是近现代西方政治哲学,具体说来,近现代西方政治哲学的主要内容有以下几点:

① 刘泽华:《中国传统政治思想反思》,2页,三联书店,1987。
② 王连法、姚崇祥:《政治哲学》,27、37、7—8页,广西人民出版社,1988。
③ 俞可平:《政治哲学概说》,载《百科知识》,1991(4)。

1. 政治价值范畴。它是对政治价值的集中概括,是人类政治价值观念发展的理论结晶。¹最常见的政治价值范畴有:自由、平等、民主、正义、秩序、人权、主权、权力、权利、义务、责任等等。在近现代西方政治哲学中,霍布斯和罗尔斯分别以“正义”这一政治价值范畴为核心,展开了各具特色的政治哲学体系,而洛克则以探究“自由”政治价值而著称,开创了近现代西方自由主义政治哲学的先河!研究各个政治价值范畴的规定性及其发展演变,既可以体现政治哲学的理论性,又有助于从动态中、过程中考察政治规范理论。

2. 政治价值关系论题。政治生活错综复杂,政治现象色彩纷呈,决定了政治规范视角的多样性、流变性。在近现代西方政治哲学中,有人强调自由,有人强调秩序;有人主张自由优于平等,有人主张平等优于自由;有人认为政治生活必须符合道义要求,有人认为政治生活旨在保障一切社会成员的利益。这就产生了诸如自由与秩序、自由与平等、道义与功利、主权与人权、自由与责任等一系列政治价值关系论题。研究政治价值关系论题,是为了揭示各种政治价值的联结及其内涵,寻求合理的政治价值关系并为之建立科学的理论依据。¹综观西方政治哲学的历史与现状,自由与秩序的关系是一个基本的政治价值关系论题,可以说多种政治价值关系都离不开自由与秩序的关系,而自由与秩序的关系也往往包含了其他政治价值关系的某些内容。¹当然,自由与秩序的关系毕竟不能代替其他政治价值关系,它们各自的视角不同,应当说,各种政治价值关系处于全方位、多层次的 political 价值关系系统之中。

3. 政治价值观念演变的规律和走向。¹政治价值观念既不是超阶级的,也不是永恒不变的,不但不同的阶级有着不同的政治价值观念,即使同一阶级在不同的历史时代或者它内部的不同阶层和利益集团,其政治价值观念也互有差异。但这不等于说,政治价

值观念演变的过程和走向无序可循。其实不管政治价值观念呈现出多么纷纭变化的态势,但都与政治价值主体的立场、观点、方法以及特定的政治、经济、文化氛围紧密相关!古代的平等价值,例如亚里士多德所说的平等意味着奴隶主阶级内部公平地分配权力,而资产阶级的平等价值则是资本主义关系的产物,“是交换价值的交换的一种理想化的表现”。^①这说明,我们可以从政治价值主体的立场、观点、方法和他们所生活的历史环境中,窥见政治价值观念演变的规律和走向。

4. 理想政治秩序模式。政治秩序是多种多样的,对政治秩序的划分标准也不尽相同。¹在近现代西方政治哲学中,孟德斯鸠的“三权分立”、卢梭的“公意国家”、康德的“永久和平”、波普的“开放社会”、阿伦特的“公共领域”、贝尔的“公众家庭”等等,都是从各自特定的角度提出的理想政治秩序模式。理想政治秩序模式直接表达了政治规范理论的价值取向,是政治哲学的不可或缺的研究内容之一。

5. 政治规范的理论基础。对社会政治现象进行规范,必须以某种理论原则为依据。在政治规范的理论依据中,最重要的是社会历史观的基本原则。从不同的社会历史观出发,会得出不同的政治规范结论。在近代西方政治哲学中,洛克宣扬个人自由的尊严,是因为他认为社会是单个人的组合;卢梭鼓吹个人自由必须服从公意,是因为他断定任何个人都是社会的一员。研究政治规范的理论基础,是正确阐释政治规范理论、剖析政治价值观念社会功能的前提。

这里需要指出的是,究竟如何科学地规定政治哲学的研究对象和范围,目前仍然是一个有待于进一步深入探讨的问题;本书作

^① 《马克思恩格斯全集》,第46卷(上),197页。

者愿意就我们的上述看法与学术界同仁共商。

二

近现代西方政治哲学是伴随着资本主义生产方式的产生、演变而逐步形成和变化的。

在近代早期即 17 世纪前后,资产阶级刚刚拉开反封建革命的历史帷幕,大多数国家的资产阶级政权尚未诞生,资产阶级的政治哲学家们遂以确立资本主义统治秩序为己任,利用、发挥和改铸了古已有之的自然法学说和社会契约论,围绕着自由、平等、民主、人权、正义等范畴,批判了封建主义政治哲学的传统观念,为资产阶级反封建革命制造舆论,为资本主义意识形态代替封建主义意识形态寻求合法性根据。不过在考察这些问题时,不同的政治哲学家的角度、侧重点和结论并不完全一致。比如关于自由与秩序的关系,有人以国家为本位,坚持整体主义;有人以个人为本位,主张个人主义。再如关于正义范畴,有人认为社会正义是社会秩序的道德基础;有人鼓吹个人自由是社会正义的应有之义。

到了近代后期即 18 到 19 世纪初叶,资产阶级反封建革命在西方主要国家取得了胜利,资本主义统治秩序相继确立。与此相适应,这一时期政治哲学研究的内容、视角、侧重点发生了一些新的变化。一是在新的经济政治土壤中滋生出来的法学世界观日益成为人们审视一切社会政治现象的主导思想,法被政治哲学家们推到了本位的高度,因而对法及其在政治生活中的地位和价值的研究,不仅是这一时期政治哲学研究的一个突出的领域,甚至成为政治哲学众多研究内容的交汇点。二是从新的视角对自由、平等、民主、人权、正义、功利等政治价值范畴及其关系,进行了再考察,得出了新认识。比如,有人突破了早期关于人的天赋权利中自由

与平等等值的旧观念,认为鉴于自由的负面效应,平等应当优于自由,实现平等的政治秩序不但不能放宽个人自由的范围,反而必须有效地限制个人自由。再如,有人力图改变早期割裂正义与功利的倾向,要求以正义消解功利的手段来达到正义与功利的一致。三是思想、理论、学说对政治实践的指导作用,从早期侧重于批判封建政治哲学观念,为资产阶级反封建革命制造舆论,转向侧重于为建构资本主义统治秩序提供理想模式。

但是正如早期一样,不同的政治哲学家对某些问题的具体见解并不完全相同。比如,虽然大多主张政治统治应当以法为本位,不是权力决定法而是法决定权力,但又从不同的角度看待法的本质和功能。有人认为法是支配宇宙的普遍法则,有人认为法是人民意志的体现;有人强调法的作用在于遏制人的偏私本性,有人强调法的作用在于保障人的自由权利。

19 世纪上半叶,资本主义统治终于在欧美确立,西方进入现代史新时期。这一新的历史条件的出现,促使政治哲学从研究目的到研究内容都发生了新的变化。如果说近代西方政治哲学旨在为资本主义统治的合法性进行辩护并为之提供建构理想政治秩序的理论依据,那么现当代西方政治哲学的任务则在于,缓和日益加剧的社会矛盾,维护和巩固资本主义的统治秩序;如果说近代西方政治哲学研究内容相对庞杂、研究视点相对分散,那么在现当代西方政治哲学这里,研究内容相对扩散但研究视点则相对集中,自由与秩序、自由与平等的关系问题成为人们关注的焦点,而且由此产生的不同见解显示出现当代西方政治哲学发展的阶段性特征。

在现当代西方政治哲学中,自由与秩序的关系具体体现为个人自由与国家干预的关系。大体说来,19 世纪的自由主义政治哲学,主张自由放任主义,鼓吹个性发展和个性独立,要求限制政府权力、放松社会控制,反对国家介入经济事务。进入 20 世纪后,自

由主义向两个不同的方向——干预主义和放任主义——发展。前者被称为新自由主义,它认为个人自由不能独立于社会制度之外,个人自由需要社会控制,自由与权威不是对立的两极,服从政府实际是实现个人目的手段,服从法律和秩序同个人自由并行不悖。后者重申传统的自由主义原则,主张扩大个人自由,认为政治的根本问题是设计出保证被统治者有效监控统治者的制度,因此应当减少以至“剷除”国家干预。¹

20世纪70年代后,自由与平等何者优先问题成为政治哲学的另一个研究热点。这一论题本来在18世纪法国资产阶级革命前夕即已提出,19世纪后由于自由主义政治哲学思潮的猛烈冲击,人们的注意力集中于自由与秩序的关系,自由与平等何者优先问题,尚未引起足够的重视。但是随着资本主义制度危机的发展,自由与平等的矛盾越发显露出来,一边是资产阶级掌握并不断扩大自己在政治经济领域内的权利,另一边却是社会财富分配的不平等在加剧。面对这一矛盾,这一时期的政治哲学家虽然未就自由与平等何者优先问题提出明确回答,但各人的倾向仍有差别。大体有如下几种观点:一是主张建立自由与平等的和谐秩序,指出不应脱离经济上的平等奢谈个人的自由权利;二是强调社会平等,要求通过社会合作、政府干预和国家立法等手段,使社会天平向最少受惠者倾斜,尽可能缩小社会成员在社会财富分配上的不平等;三是断言在经济领域自由与平等不可能统一,如果企图借助国家干预实现经济利益分配的社会平等,必定导致国家功能的扩大,从而牺牲神圣的个人自由权利;四是认为在阶级存在和资本主义现有阶级关系下,根本无法实现分配正义和社会平等,因此实现分配正义和社会平等的出路在于消灭阶级²。

几乎与此同时,保守主义取代了自由主义逐渐在欧美抬头,但其内部观点不一。有人强调政治现象的公共性本质,断定当代“私

人领域”在扩大,政治蜕变为经济,要求强化“公共领域”,弘扬道德精神;有人在坚持古典自由主义前提下,批评传统的民主、平等观念,鼓吹集体主义民主同自由不相容,反对分配公平,要求充分保障市场经济机制下的个人自由权利,抨击福利国家理论。

三

本书对上至文艺复兴下至本世纪 80 年代的西方政治哲学作了较为系统、全面的研讨。在这一研讨中,作者试图进行一些新的探索。

第一,科学地贯彻唯物史观,正确评述近现代西方政治哲学的主要内容、基本发展线索和社会功能。

社会历史观不仅是进行政治规范的理论基础,也是研究政治规范理论及其相关学说的根本理论依据。在阶级社会中,不同阶级、~~阶段~~和利益集团有着不同的社会历史观,只有唯物史观才是科学的社会历史观。但真正科学地贯彻唯物史观,是一个在实践中不断提高认识的过程。在对待西方文化问题上,我们有过盲目排斥、全盘否定的错误,也有过照抄照搬、盲目引进的错误。本书作者认为,产生这些错误的原因固然很多,但其中重要一点是脱离历史主义的观点和方法。历史主义的观点和方法要求我们,把近现代西方政治哲学放在特定的历史氛围和历史发展的过程中,对它予以批判和扬弃,实事求是地评估它的功过得失。

根据这种认识,本书有如下具体做法:

1. 从特定时代的思想、理论、学说同该时代的社会政治、经济、文化的关系入手,阐明思想、理论、学说的发生、发展过程和社会功能,同时又注意防止僵死的、绝对化的思维方式,重视思想、理论、学说在历史发展过程中的批判继承关系,以及思想、理论、学说

对社会政治生活具有的某种超前性和导向性。

2. 既考察不同时期和不同学派政治哲学家在总体上对维护资产阶级利益、巩固和调整资本主义统治秩序的一致性,又阐明他们在具体目标和具体方式上的差异性,从多视角、多层面展示思想、理论、学说的色彩斑斓的丰富个性。

3. 力求概括近现代政治哲学发展的基本线和规律性趋向,以32个不同时期的主要代表人物为纽结,阐释发展历程的阶段性和连续性,探究其演变规律及其原因。

第二,总结、分析政治思维的经验教训,为我国当前经济社会体制改革提供借镜。

我国正处于经济社会体制的深刻变革时期,适应这一变革的需要,我们必须对包括西方文明在内的人类文明进行更加严谨和深入的研究。毫无疑问,近现代西方政治哲学有着不可避免的阶级的和历史的局限性,但我又应当承认,由于它是关于资本主义政治经济制度建设的理论总结和反映,其中不乏政治思维的成功经验和失败教训,而这些恰恰可以作为我国经济社会体制改革的借鉴。

这种认识体现于本书的诸多论述和体系框架中:

1. 对人物及其思想、学说采取具体分析态度,明确指出其主导倾向,同时立足于我国社会制度的性质和国情,对它们予以批判和扬弃,取其精华,弃其糟粕。

2. 人物、思想、资料的选择,以代表性强、对当时现实影响大为标准。在篇幅安排上“略古详今”。若以时间长短计,19世纪上半叶到20世纪80年代尚不足二百年,但这部分的篇幅远多于绵延三百多年的近代部分。这是为了力求展示人物、思想的时代特色,为我们寻觅富有生动历史感和强烈现实感的“借镜”资料。

3. 在思想“精华”和我国当前经济社会体制改革之间,不作生

硬的联系和牵强的比较,而着力于剖析“精华”的思想底蕴,从深层面上发掘其启迪意义。

第三,为繁荣和推进我国马克思主义政治哲学研究准备思想材料。

繁荣和推进我国马克思主义政治哲学研究,无疑是一项重大课题。但了解和把握西方政治哲学又是繁荣和推进我国马克思主义政治哲学研究的必要条件之一。人类思想文化的发展有着不以个人意志为转移的继承性,马克思主义政治哲学不可能脱离人类文明的大道,但可以对它之前和它之外的各种政治哲学作出变革和超越,而这种变革与超越即包含着对它之前和它之外的各种政治哲学有益成份的吸取和发扬。有鉴于此,本书有意识地注意到近现代西方政治哲学与马克思主义政治哲学的关系,努力站在马克思主义政治哲学的高度进行考察,以期为我国马克思主义政治哲学研究提供参考材料。

这里还应该指出的是,马克思和恩格斯对西方历史上的自由、平等、民主、人权、正义等政治价值范畴以及国家和法的学说,有过大量的论述,提出了许多精辟而深刻的论断。我们认为,这些论断既是本书分析、判断近现代西方政治哲学的有力思想武器,也是繁荣和推进研究的科学指南。

目 次

前 言	1
第一章 权力、主权与自然法	1
一、马基雅弗利的非道德权力论	2
二、布丹的主权论	13
三、格老秀斯以法为本的秩序观	17
第二章 正义与自由	24
一、霍布斯的社会正义学说	24
二、斯宾诺莎的权利理论	37
三、洛克的自由主义学说	45
四、休谟的情感主义和价值思想	59
第三章 自由、平等与博爱	69
一、伏尔泰的自由平等学说	69
二、孟德斯鸠以法为本的自由主义学说	73
三、卢梭的平等学说	84
第四章 天赋人权与人民主权	106
一、杰斐逊的天赋权利学说	106
二、潘恩的人民主权思想	118
三、汉密尔顿的分权和制衡理论	125
第五章 自由、理想与国家	134
一、康德的自由学说	134
二、费希特的自由和社会学说	153

三、黑格尔的国家学说	167
第六章 个人自由与国家干预	194
一、边沁的功利主义政治观	195
二、密尔的群己权界论	200
三、斯宾塞的放任主义	224
四、格林的政治义务原则和国家干预原则	229
五、鲍桑葵的“国家的哲学理论”	240
六、自由主义的实质、特征和新动向	245
第七章 自由与科学精神	248
一、杜威的自由、民主与科学统一观	249
二、哈耶克的个人主义自由观	262
三、波普的批判理性主义	278
第八章 政治:传统与现代	292
一、斯特劳斯的古典政治思想	292
二、阿伦特的共和主义思想	306
第九章 解放与批判精神	318
一、马尔库塞的政治批判理论	319
二、哈贝马斯的沟通行动理论	336
第十章 分配正义:平等与自由	358
一、罗尔斯的正义论	359
二、诺齐克的权利正义论	382
三、尼尔森的激进平等主义	403
后 记	412

第一章 权力、主权与自然法

文艺复兴时期的政治哲学所关注的问题是权力。马基雅弗利、布丹、格老秀斯等是这一时期政治哲学理论的代表人物,他们从不同的角度探讨权力问题。本章所论述的正是他们三人的政治哲学理论。

马基雅弗利首次把权力视为政治探讨的中心论题,关注政治行为的实际结果,相信权力建构秩序,把道德原则排除在权力运作之外。布丹承袭马基雅弗利的权力中心论,进一步把社会政治体视为一个权力系统,并在此基础上提出主权概念,强调主权的绝对性质,用主权概念来标识国家的根本特性。格老秀斯引入了自然法概念,使政治探讨必须面对其应然的价值领域,强调自然法高于神法和人为法,确立了法律支配权力的观念。

近代西方政治哲学的根本特点是以人性取代神性、人权取代神权、国家取代教会。以马基雅弗利、布丹、格老秀斯为代表的文艺复兴时期的政治哲学既反映了近代西方世俗化历史进程的基本趋向,在理论上又显示出从权力中心论的提出到权力合法性基础的确立这一内在的逻辑联系。从本质上来看,这个时期的政治哲学属于近代法学政治观范畴,因而它与古代的伦理政治观和中世纪的神学政治观有着根本区别,但由于历史的原因,它必然地表现出许多过渡性特征。

一、马基雅弗利的非道德权力论

尼科洛·马基雅弗利(N·Machiavelli, 1469—1527)是意大利文艺复兴时期一位非凡的政治哲学家。他对政治抱有浓厚的兴趣,倾注了毕生精力研究政治问题。他对政治与道德之间的关系提出了一种全新的解释,并借此创立了一套非道德的政治权力论。这一理论既体现了政治权力世俗化的一般趋向,又反映了民族国家政治的实际情况,他在西方政治哲学史上的重要地位也因此而确立起来。

1. 权力中心论

权力是马基雅弗利政治哲学的中心论题。在他之前,对权力的探讨已历数千年,然而,不解的是,西方政治哲学在这漫长的历史长河中,虽已积累了大量有关政体、法律、社会正义的知识,形成了一个独特的传统,却没有形成对权力自身认识的一套客观知识。对权力问题的探讨,必然要触及到权力的起源、运作、目标,因为它们是构成权力知识的客观要素。但是,当权力问题被隐藏在权力的合法性原则之中时,它们又必然要以道德的普遍有效性为准则。这种现象说明,在西方传统的政治哲学中,政治与伦理连为一体,殊难分离,政治要以某种伦理价值为目标,才能从根本上确立起它的合法性基础,在政治行为的背后,道德起着规范性的决定作用。¹亚里士多德认为,政治是伦理的连续体,城邦国家的起源及发展正是朝向伦理的至善目的演进的。²中世纪宗教权力和世俗权力并存,论证宗教权力高于世俗权力的神权政治理论也是以伦理道德为依据建构起来的。