

“云南省哲学社会科学学术著作出版专项基金”资助

“云南省政府——浙江大学合作共建省级心理学重点学科项目”资助

“云南师范大学人文社会科学学科建设文库”资助

独白的心理学 与 对话的心理学

——心理学的两种话语形态

周 宁 著

独白的心理学与对话的心理学

——心理学的两种话语形态

周 宁 著

云南大学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

独白的心理学与对话的心理学：心理学的两种话语
形态/周宁著. —昆明：云南大学出版社，2005

ISBN 7-81068-962-2

I. 独... II. 周... III. 心理学—研究 IV. B84

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2005) 第 043653 号

独白的心理学与对话的心理学——心理学的两种话语形态

周 宁 著

责任编辑：蔡红华

封面设计：张严翔

责任校对：仵 军

出版发行：云南大学出版社

印 装：云南大学出版社印刷厂

开 本：850mm × 1168mm 1/32

印 张：6

字 数：150 千

版 次：2005 年 5 月第 1 版

印 次：2005 年 5 月第 1 次印刷

书 号：ISBN 7-81068-962-2/B·45

定 价：15.00 元

云南大学出版社地址：昆明市翠湖北路 2 号云南大学英华园（邮编：650091）

电 话：0871-5031071 5033244

网 址：<http://www.ynup.com>

E-mail：market@ynup.com

序言一

多年来，国内外学者对科学主义心理学进行了一系列反思。如何解读科学主义心理学是深刻反思科学主义心理学的关键。这方面的论著也有不少，但是从哲学的语言学转向角度出发，将心理学研究与话语形态结合起来反思科学主义心理学的，周宁这部著作尚属国内第一部。本书选题新颖，具有前沿性和哲理性，对理解当代心理学问题的症结，开展心理学的改革，推进心理学的发展，既有重要的学术价值，又有现实意义。

周宁博士系国内崭露头角的青年心理学学者。他哲学理论基础坚实，心理学专业素养好，科研态度严谨，具有创造性进行科学研究的能力。在本书中，周宁博士起点高，视域广，从哲学语言学转向提出心理学话语形态的凸现，通过深入的理论思考，将心理学研究划分为两种话语形态，即独白的心理学与对话的心理学。结合西方心理学的历史与现实，深入解读并批判了独白心理学的文本：三项原则（自然一致性、实体性、因果一致性）、两种话语形态心理学（“我”的心理学与“你”的心理学）及其负面影响，进而用较大篇幅从心理的非自然一致性、非实体性和非

因果性原则出发，强调心理学专家与民众的对话、心理学理论与现实生活的对话、研究方法与研究问题的对话，努力建构植根于社会生活中的一种相互开放、平等对话的合情合理的心理学。全书观点明确、分析深刻、见解独到，富有创造性。

周宁博士所撰写的这部学术专著，是在其博士学位论文的基础上，经修改和扩充而成的。本书主要的创新之处在于提供了一种透视心理学发展和演变的独特视角，在于系统论证了心理学的研究模式或方式的转变或转换，在于对心理学理论研究、方法研究和技术研究的新的理解和认识。本书对心理学的理论建设具有重要的价值和意义。

我衷心希望，周宁博士在攀登心理科学高峰之路上能更上一层楼，争取获得更加丰硕的成果，为我国理论心理学与西方心理学史学科的发展做出更大的贡献。

车文博

吉林大学社会心理学系

2005年3月于长春

序 言 二



中国本土的心理学发展期待着原始性的理论创新

很高兴听说周宁博士的博士学位论文经过扩展和深化后要出版了，这是周宁博士的学术研究所结出的丰硕成果。周宁博士是我所培养的第一届硕士，也是我所培养毕业的第一届博士，作为导师，我真的比我自己出版学术专著还要高兴。我在这篇序言中首先想表达的就是我的祝贺、庆贺、道贺。

中国现代科学心理学的发展历经了诸多的磨难。首先，在中国本土的文化中，并没有产生出现代的科学心理学。中国现代意义上的科学心理学是从西方引进的。当然，这使中国科学心理学的发展一开始就有了很高的起点。但是，这也使得中国现代心理学的发展一直走的是翻译、照搬、模仿、复制、修补的道路。在中国心理学的文献中，我们太多看到的是对西方科学心理学的介绍、引证、解说、评述、跟随。其次，中国现代科学心理学的发展缺少自己的立足根基，没有自己的学术立场，常常受政治气候的影响而摇摆。这使得中国现代心理学的发展走了许多的弯路。



如在 20 世纪中期，为了贯彻当时的思想教条，中国心理学的发展引进了前苏联巴甫洛夫的高级神经活动学说。结果，生理学的或者神经生理学的内容就充斥在了心理学的研究之中，心理学变成了狗流口水的学说。“文化大革命”中，心理学更是沦落为资产阶级的伪科学，变成了为人所不齿的狗屎堆。

在中国本土文化中没有产生出现代的科学心理学，中国现代的科学心理学是从西方引入的，其发展经历了非常曲折的过程。这主要可以体现为三次大的模仿、复制和跟随，三次大的批判、转折和重建。

第一次大的模仿、复制和跟随是在 19 世纪末期和 20 世纪初期。当时，西方工业文明的昌盛与中国封建王朝的衰落形成了鲜明的对照。当时，许多中国的学人奔赴欧美，去寻找拯救中国的真理。他们中的一些人留学海外，学习的就是西方的科学心理学。他们抱有的目标是改造和建设国人的心理，以使国家现代化和民主化。正是他们把西方的科学心理学引入了中国，为中国心理学的起步和发展带来了研究方法、理论知识和应用技术。正是由于他们的努力，使中国开始有了科学心理学。这包括有了心理学的教学和科研机构，有了心理学的实验室，有了心理学的期刊和著作等文献。第一次大的批判、转折和重建是在新中国建立之后，特别是在 20 世纪 50 年代初期和中期思想改造运动和反右斗争的时候，当时的知识分子必须确立自己的政治立场，反对和批判西方资产阶级的东西，接受无产阶级思想的改造。这就包括对西方心理学的批判。

第二次大的模仿、复制和跟随是在 20 世纪中期。当时，新中国建立之后，开始接受前苏联的大规模援助，大批的前苏联专家进入中国，其中就包括前苏联的心理学家进入中国的大学和研究机构。这时的大学心理学教学开始讲授前苏联的所谓唯物主义

心理学，特别是巴甫洛夫学说。渐渐地，巴甫洛夫的高级神经活动学说就成为了心理学的代名词。第二次大的批判、转折和砸烂是在 20 世纪 60 年代中期的“文化大革命”时期，心理学被看作是唯心主义的伪科学。毫无疑问，这是必须要清除的。心理学的教学和研究机构都被解散了，心理学的研究人员都被遣散了，心理学的图书和期刊都被打散了。

第三次大的模仿、复制和接受是在“文化大革命”结束之后。中国又开始了新一轮的对西方发达国家的心理学的翻译、介绍和评价，西方的科学心理学重又被看作是中国现代科学心理学发展的楷模。第三次大的批判、转折和改造是在 20 世纪的后期。中国的心理学者开始意识到了中国心理学中具有西方心理学的文化印记，以及跟随在西方心理学之后的不足。此时，心理学本土化的呼声开始高涨，心理学本土化的努力开始兴起。

中国心理学的本土化运动已经从艰难的起步阶段走向了茁壮的成长阶段，也即从探讨是否进行心理学本土化的研究，转向了探讨如何进行本土化的研究。本土化的研究课题不断推新和增加，本土化的研究成果也日益积累和丰硕。致力于心理学本土化的中国的心理学家已在积极建立中国人的心理学。当然，目前的所谓中国人的心理学包含着各种各样的本土化研究成果，其本土化的程度是有所不同的。中国文化圈中的心理文化是由两方面构成的，一是中国人带有文化印记的心理生活，二是中国传统带有独特含义的心理学阐释。目前的本土化研究定向是以中国人的心理和行为作为研究对象，但仅只是把带有文化印记的心理生活从心理文化中分离出来，放在了科学考察的聚光点上。目前的本土化研究也挖掘中国本土的传统心理学，但只是将其从心理文化中分离出来，看作是已被现代心理学所超越和取代的历史古董。不过，新的突破已在酝酿之中。

中国心理学的本土化研究在一个相当短的时段里取得了相当数量的和相当重要的成果，如果从心理学的科学观来看，本土化的研究已经从第一个阶段跨向了第二个阶段。第一个阶段的研究是试图扩展西方心理学的研究内容，使中国心理学转而考察中国人独特的心理行为，但是在科学观上并未能超越西方科学心理学，或者说仍然是持有西方心理学的实证科学观，没有脱出这种小科学观的限制。这个阶段的研究可以分成两类。一类是以中国人为被试，但研究工具、方法、概念和理论仍然是西方式的，这类研究在本土化努力的初期非常多见。另一类则不但以中国人为被试，而且试图寻找适合于考察中国人的心理行为的研究工具、方法、概念和理论。但是，这类研究也只是做到了改变研究工具、方法、概念和理论的内容，而没有改变其基本的实证科学的性质或方式，追求的仍然是西方科学心理学的那种研究方法的有效性和理论解释的合理性。第二个阶段的研究则是试图扩展西方心理学的研究方式。这个阶段与前一阶段并没有明显的分界标志，而只是一种逐渐的变化和过渡，反映出了研究的趋势。这个阶段的研究开始突破西方心理学的实证科学观的限制，寻求超脱的和多样化的研究方法和理论思想。这个阶段的研究也可以分成两类。一类是对西方科学心理学的小科学观的带有盲目性的突破，这使多样化变成了杂乱性。现在的一部分研究就缺少必要的规范性，而具更多的尝试性。另一类则是试图有意识地清算西方心理学的实证科学观，建立一种大科学观，为中国心理学的本土化研究设置规范。

其实，在目前的阶段，中国心理学的发展最缺少的就是原始性的创新。长期的引进和模仿，使中国的心理学研究者习惯了引经据典，习惯了用别人的语言说别人的研究。当然，再进一步是用别人的语言说自己的研究，而更进一步就是用自己的语言说自

己的研究。要改变这种状况需要的就是学术创新，而学术的生命就在于创新，没有创新，就没有学术。当然，创新的努力是非常艰难的，越是全新的突破，越需要深厚的基础，没有深厚基础的创新，实际上就是胡言乱语，就是痴人说梦。所以，创新需要积累，学术的创新需要学术的积累，心理学的学术创新需要心理学的学术积累。心理学的创新可以是理论上的创新，可以是方法上的创新，还可以是技术上的创新。

周宁博士在他的这部学术专著中，通过对心理学研究中的话语方式和话语形态的探索，深入地探索了科学心理学原有的发展方式，指出了传统的心理学研究是独白式的研究，是丧失了生活意义的自言自语的研究。独白的心理学坚持的是心理的自然性原则，是心理的实体性原则，是心理的因果性原则。周宁博士认为，从独白的心理学应该发展到对话的心理学。对话的心理学坚持的是心理的非自然性原则，是心理的非实体性原则，是心理的非因果性原则，对话的方式实际上可以成为一种开放式的方法论。科学心理学在寻求独立的时期，重视的是怎样与其他的学科，特别是与自己的母体学科划清界线，这使心理学开始了自己的独立行走。但是，在这个过程中，心理学又封闭了自己的门户，使自己的研究脱离了许多必要的方面，如脱离了生活，脱离了文化，脱离了其他的学科，脱离了历史的资源。当代社会的发展使交流与合作成为了文化的和社会的主流，同样，这也应该成为心理学的主流，成为心理学发展的主流。

周宁博士的这部学术专著将时代的潮流引入了心理学学科的发展中，这就使得这部学术著作充满了睿智，充满了锋芒，充满了远眺，充满了细致，也充满了深入。这就是一种对心理学的反思上的创新，就是一种试图变革心理学的理论、方法和技术的创新。

我曾经多次地跟我的学生说过，我希望他们超过我、越过我、迈过我。作为教师，我希望学生对我的最大回报，就是超越我。当然，这实际上也就是要超越学术前人，推进更新发展。我对学生引用并改动过中国诗人徐志摩的一句爱情诗：“我在茫茫的人海中，寻找我灵魂的唯一依靠。找的到，我幸。找不到，我命。”我说，我改动一下，叫“我在茫茫的人海中，寻找我事业的继承者。找的到，我幸。找不到，我命。”在我经历了二十多年的心理学的教学生涯之后，我现在深信，我找得到。我已经在自己的许多学生的身上，看到了那种我一直期待着的学术能力和学术潜力。周宁博士就是我最喜欢和最厚爱的学生之一，而他也以自己的方式证明了和证明着我的期待。

当然，路漫漫，其修远兮！这不仅仅对一个投身于心理学学术研究的人来说是如此，对心理学的学术发展来说也同样如此。

葛鲁嘉

吉林大学社会心理学系

2005年3月于长春

目 录

第一章 导论：心理学话语形态的凸现	(1)
一、哲学话语的转变	(2)
二、从主体心理学到存在心理学	(4)
三、从独白到对话	(8)
四、从本质论到建构论	(10)
第二章 独白的心理学	(17)
一、独白心理学的脚本	(17)
二、独白心理学的话语形态	(30)
第三章 对话的心理学	(75)
一、对话心理学的脚本	(75)
二、心理文化的对话	(93)
三、心理学中的主体间性	(104)
四、“我与你”的心理学	(132)
五、结语：21 世纪的中心话语——对话	(152)
参考书目	(164)

第 1 章

导论：心理学话语形态的凸现

心理学的研究由话语构成，心理学中各种不同的流派实际上是不同的话语形态，不同的心理学家运用不同的话语阐述他们对人类心理的理解。可以说，心理学的问题隐藏在各种心理学的话语之中。不同的心理学话语形态导致了不同的心理学研究，因此，分析心理学的话语形态将有助于反思心理学研究，厘清心理学问题。

心理学研究的核心问题是主客体的关系问题。主客体关系的话语形态表达直接决定了心理学研究的模式。心理学研究中的主客体关系首先表现为研究者与研究对象的关系，即“我”与“你”的关系。“我”代表了心理学专家的话语共同体，“你”则代表了普通民众的话语共同体。“我”与“你”构成了心理学研究的话语关系，对两者的话语关系作不同的理

解便导致了不同的研究。任何一项心理学研究都是有前提预设的，主客体关系用什么样的话语形态来表达决定着心理学研究的取向。

近年来，随着哲学话语的转变，心理学研究的话语形态也在发生着相应的变化^①。

一、哲学话语的转变

当代哲学正经历着巨大的转折与变化，哲学领域的变革正在影响着其他学科领域。在当代哲学语境下，心理学的研究也正在发生着新的变化。事实上，心理学的每一次重大变革都是依托哲学而进行的^②。

从20世纪开始，西方哲学发生了重大的变革。一方面，从主体理性哲学转向存在主义哲学，另一方面，从认识论哲学转向语言哲学，继而导致了后现代主义哲学思想的流行。

自笛卡儿之后，西方哲学开启了主体哲学的大门。启蒙时代以来，人把自己从中世纪的羁绊下解放出来成为人自己。在这个过程中，重要的不是人类的自我解放，而是人的本质发生了变化，人取代了上帝的位置而成为了主体。主体（subjectum）这个词是从希腊文“根据”（*hypokejmenon*）翻译而来的，主体最初的含义是指“眼前现成的东西”，这个东西作为基础，把一切的东西都聚集到它上面。可以看出，主体这个词最初与人没有特殊关

① Alvin R. Mahrer(2002). *Philosophy of Science the Foundations of Psychology*. American Psychologist, Vol.55, No.9, PP.1063 - 1067.

② Frederick David Abraham & Albert R. Gilgen(1995). *Chaos Theory in Psychology*. New York: Norton.

系，更没有同“自我”沾边，因为在近现代之前，主体这个概念并不仅仅意味着人，水、火以及很多生物都曾被当作过主体。直到近现代，随着人的地位在世界上的中心化，主体这个名称和概念现在已经在新的含义上成为属于人的专有名称和本质概念。而当人成为基本的和唯一的主体时，人就处于一切存在者的中心，成为一切存在者的存在方式和真理的基础。由此，人看世界的主体性原则就形成了，主体的形而上学最终确立了，主体理性也被赋予了至高无上的地位。

尼采之后，西方哲学开始把眼光从主体理性转移到个体的生存实践上，开始关注“存在”了。尼采宣称“上帝死了”，个体生存的地位凸显出来。海德格尔也批判了西方哲学的现代性，指出现代西方哲学发展实质上是对“存在”的遗忘。在海德格尔那里，“存在”是指人的真实状态，一种类似于“原始直观”的、能够进入澄明之境的状态^①。理性在这里只是人的一个维度，而不是人的全部。存在主义哲学更加关注个体的生存实践，关注个体生活的全部，避免用理性的法则来衡量一切研究。

从主体哲学转向存在哲学的同时，另一场变革悄然兴起，这就是哲学的语言学转向。古希腊哲学属于本体论哲学。哲学家试图找到纷繁复杂世界背后的恒定本质。他们提问的话语方式是：“世界的本源是什么？”进入近代以后，哲学研究的主题变成了认识论。哲学家不再讨论世界的本源之类的问题，开始反思人类自身的认识能力，提问的话语方式转换为：“我们的认识何以可能？”从20世纪开始，语言成为了哲学研究的中心课题，人们不再探讨知识的起源、认识的能力和限度以及主体性的问题。语言

① 陈嘉映（1999）：《存在与时间读本》，生活·读书·新知三联书店。

的意义问题取代了认识论的问题^①。语言学转向之后，话语的形态、话语的表达方式以及话语的结构成为人们关注的重点，主体间性取代了主体性而成为中心话语。人们更加注重意义的建构方式以及意义的获得方式。

语言的本质是对话与交流，语言的意义是在对话与交往中建构和呈现的。语言学的转向带来了一种新的研究理念，这就是从独白到对话，从本质论到建构论。心理学的问题隐含在各种话语之中，语言学的转向也促使心理学研究从独白到对话，从本质论到建构论。

当代哲学的变革促使心理学研究从关注主体性到关注存在性，从独白到对话，从本质论到建构论。这场变革的核心是回归生活性和现实性。

二、从主体心理学到存在心理学

当代心理学的研究呈现一种回归“存在”的倾向，人们越来越强烈地意识到“主体心理学”的研究困境，对“存在的心理学”的呼声越来越大，心理学试图摆脱“主体理性”的绝对束缚，回归到“存在”的本真状态，使研究更具有真实性和日常性。

主体哲学有三个隐喻，即笛卡儿的“镜像”隐喻、洛克的“白板”隐喻与康德的“哥白尼革命”的隐喻^②。这三个隐喻造成了主体与客体的分离，并使主体成为判断真理的根据。同样的，在主体心理学中，主体与客体也是截然分开的，在具体的研

① 徐友渔等（1996）：《语言与哲学》，生活·读书·新知三联书店。

② 姚大志（2000）：《现代之后》，东方出版社。

究中表现为理性与生活的分离，研究者与被研究者的分离，研究内容与研究对象的分离。

近现代西方心理学研究总体上是建立在主体哲学基础之上的，近现代西方心理学也可以被称作关于主体的心理学。在研究中，主体理性是判断一切的最终法则，是一切研究的基石。在主体的心理学中，主体是研究的关键词，主体的地位是至高无上的，理性是主体的同名词。所以，主体心理学进而成为理性的心理学。同时，研究者成为主体理性的代理人。在研究中，人类心理已经成为相对于研究主体的客体了，或者说，心理已经被客体化了。为了实现理性化或科学化，心理学必然模仿自然科学，建立自然科学的研究模式。19世纪，心理学成为一门独立学科的标志就是实验室的建立，这充分说明了心理学的独立是以模仿自然科学为起步的。

首先，主体心理学从三个隐喻出发，假设在我们自身以外存在着一个客观的、具有一般概括性的心理实体存在。为了研究所谓的心理实体，主体心理学忽视了具体的社会情境，把研究的对象抽象化。主体心理学还试图用某种模式或机制来解释复杂多变的行为，以偏概全。斯金纳把一切行为的原因归于强化，他甚至认为，一个社会进步的关键在于设计一个能够生存、发展的文化体系，以取得良性的强化^①。如果单纯用一种统一和普遍的模式来解释复杂的现象，那么这样的研究只会越来越偏离现实社会。

其次，主体心理学追求对心理的形式化解释，用对心理行为的研究代替了现实社会中人与人关系的研究，用对理性思想的研究代替了对现实个体与人群的研究，注重心理的结构与形式，忽

^① Martin E. P. Seligman (2001). *Positive Psychology*. American Psychologist, Vol. 55, No. 1, PP. 5 - 14.