



世界文明史研究丛书 4

现代欧美国家 民族的同化与排斥

董小川 / 主编



上海三联书店

世界文明史研究丛书 4

现代欧美国家 民族的同化与排斥

董小川 / 主编



上海三联书店



图书在版编目(CIP)数据

现代欧美国国家民族的同化与排斥/董小川主编. —上海:上海三联书店, 2008. 3

(世界文明史研究丛书/王晋新主编)

ISBN 978 - 7 - 5426 - 2742 - 1

I. 现… II. 董… III. ①民族历史-研究-欧洲②民族历史-研究-美洲 IV. K508 K708

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 018432 号

现代欧美国国家民族的同化与排斥

主 编 / 董小川

责任编辑 / 王秦伟

装帧设计 / 鲁继德

监 制 / 李 敏

责任校对 / 张大伟

出版发行 / 上海三联书店

(200031)中国上海市乌鲁木齐南路 396 弄 10 号

<http://www.sanlian.com>

E-mail: shsanlian@yahoo.com.cn

印 刷 / 上海叶大印务发展有限公司

版 次 / 2008 年 3 月第 1 版

印 次 / 2008 年 3 月第 1 次印刷

开 本 / 640×970 /

字 数 / 420 千字

印 张 / 28

ISBN 978 - 7 - 5426 - 2742 - 1/K · 122

定价:46.00 元

绪 论

董小川

二战以来,现代欧美各国的外来移民呈不断上升的局面。这种移民潮不但对这些欧美国家的经济、政治和文化产生重大的影响,而且关乎到这些国家的民族特色、甚至民族存亡的问题。因此,现代欧美各国面对的一个重要社会问题就是这些外来移民及其文化的地位和发展方向的问题,其中包括是否被同化的问题。

当前,有关美国移民问题的研究论著已经不少,欧洲国家移民问题的研究专著还不多见,而对于外来移民同化问题的专门研究还没有见到。因此,现代欧美国家外来移民同化问题的研究不但具有重要的学术价值,也具有一定的现实意义。

(一) 民族问题

民族是一个十分复杂而又难以确定的概念。现代各个学科领域的学者对民族的认识各有不同,也各有自己的道理。站在马克思主义的认识立场上,我们必须引用经典作家的看法来说明这个问题。马克思和恩格斯认为:“各民族之间的相互关系取决于每一个民族的生产力、分工和内部交往的发展程度。这个原理是公认的。然而不仅一个民族与其他民族的关系,而且这个民族本身的整个内部结构也取决于自己的生产以及自己内部和外部的交往的发展程度。一个民族的生产力发展的水平,最明显地表现于该民族分工的发展程度。任何新的生产力,只要它不是迄今已知的生产力单纯的量的扩大(例如开垦土地),都会引起分工的进一步发

展。一个民族内部的分工,首先引起工商业劳动同农业劳动的分离,从而也引起城乡的分离和城乡利益的对立,分工的进一步发展导致商业劳动同工业劳动的分离,同时,由于这些不同部门内部的分工,共同从事某种劳动的个人之间又形成不同的分工。这种种分工的相互关系取决于农业劳动、工业劳动和商业劳动的经营方式(父权制、奴隶制、等级、阶级)。在交往比较发达的条件下,同样的情况也会在各民族间的相互关系中出现。”^①显然,马克思、恩格斯在考虑民族问题的时候首先想到的是该民族内部的差别,亦即看重民族本身的经济和政治差别与对立。

作为无产阶级革命的导师,马克思和恩格斯历来重视阶级斗争,而民族问题通常也被放在阶级斗争的框架之内来考察。因此,马克思和恩格斯还认为:“工人阶级没有祖国。决不能剥夺他们所没有的东西。因为无产阶级首先必须取得政治统治,上升为民族的阶级,把自身组织成为民族,所以它本身还是民族的,虽然完全不是资产阶级所理解的那种意思。随着中产阶级的发展,随着贸易自由的实现和世界市场的建立,随着工业生产以及与之相适应的生活条件的趋于一致,各国人民之间的民族分隔和对立日益消失。……人对人的剥削一消灭,民族对民族的剥削就会随之消灭。民族内部的阶级对立一消灭,民族之间的敌对关系就会随之消灭。”^②如果说无产阶级本身可以组织成一个民族,按照上面马克思恩格斯的说法,那么,民族的真正含义就不是通常所说的语言、文化和地域等等。

马克思和恩格斯对民族的阶级性从来都十分注重。恩格斯曾经指出:“意大利曾经是第一个资本主义民族。封建的中世纪的终结和现代资本主义纪元的开端,是以一位大人物为标志的。这位大人物就是意大利人但丁,他是中世纪的最后一位诗人,同时又是新时代的最初一位诗人。”^③“法兰西民族分裂为两个民族即有产

① 《马克思恩格斯选集》,第一卷,人民出版社,1995年,第68页。

② 《马克思恩格斯选集》,第一卷,人民出版社,1995年,第291页。

③ 《马克思恩格斯选集》,第一卷,人民出版社,1995年,第269页。

民族和工人民族。”^①由此看来,马克思和恩格斯的民族概念应该是以阶级为主要标准的。

列宁基本是继承了马克思和恩格斯的民族观念。列宁曾经多次将英、俄、法、德、日、美等国家称为“资产阶级民族”或“资本主义民族”。他曾经指出:“共产国际在民族和殖民地问题上的全部政策,主要应该是使各民族和各国的无产者和劳动群众为共同进行革命斗争、打倒地主和资产阶级而彼此接近起来。因为只有这种接近,才能保证战胜资本主义,如果没有这一胜利,便不能消灭民族压迫和不平等的现象。”^②但是,列宁并没有停留在马克思和恩格斯的思想,而是有所延伸。列宁在《崩得在党内的地位》一文中指出:“民族这个概念要以一定的条件为前提……民族应当有它发展的地域,其次,……一个民族应当有它共同的语言。”他在《关于民族问题的批评意见》等著作中,还论述了经济联系、共同语言以及文化等民族特征。^③

可能正是由于列宁的相关讨论的影响,斯大林在1913年明确提出了民族的定义,即:“民族是人们在历史上形成的一个有共同语言、共同地域、共同经济生活以及表现于共同文化上的共同心理素质的稳定的人们共同体。”^④这个民族概念是有一定道理和说服力的,因此被许多人所接受。

但是,从当代欧美民族概况看,斯大林的定义还有一定的问题:在一些欧美国家,例如美国,人们并没有共同的语言、文化,甚至经济生活,但同样都是美利坚民族的成员,当今美国有人说英语,也有人说西班牙语、印第安语以及众多的其他语言;有人习惯于欧美生活方式,还有人坚持亚洲或非洲的习俗;有人陶醉在现代生活方式之中,也有人坚持古老的传统生活方式。所以,有关民族的概念还需要进一步探讨。

由于民族主义在很多情况下与民族同化密切相关,在民族同

① 《马克思恩格斯全集》,第五卷,人民出版社,1965年,第153页。

② 《列宁选集》,第四卷,人民出版社,1973年,第272页。

③ 吴仕民:《民族问题概论》,四川人民出版社,1999年,第6页。

④ 吴仕民:《民族问题概论》,第6页。

化问题研究中,人们不得不考虑和考察民族主义问题。

关于民族主义的起源,学界还有争议。有人认为,18世纪“法国大革命标志着民族主义的形成”,^①按照杨宁一的看法,民族主义应该是16世纪在西欧兴起,18世纪在法国形成。民族主义形成之后在欧洲又经历了两个发展阶段:18世纪下半期到19世纪上半期为第一阶段,此为建立民族国家的民族内部任务;19世纪70年代进入第二阶段,主要任务是追求民族国家的富强,因此这个时期一个民族国家与其他民族国家的关系开始出现,把本民族看得高于一切、侵略和掠夺其他“劣等民族”、殖民争霸和战争、法西斯主义等极端民族主义也开始出现。^②这就是说,民族主义是伴随着世界资本主义的发展而发展的。世界资本主义的兴起和发展又是以经济发展和政治自由为特征的,欧美各国资本主义发展的过程也正是其民族和民族主义形成的过程。这样一来,欧美国家民族同化和民族主义、种族主义之间的考虑就不能忽略。

关于民族主义的内涵也存在不同看法。有西方学者认为,“作为一种意识形态,民族主义认为世界是分为民族的,每个民族都有自己的特点和命运;个体的忠诚首先是对他的民族;民族是一切政治力量的源泉;个人要想获得自由、实现人生目标,就必须从属于一个民族;每一个民族总是要通过自治方式表达它的真正本质;一个和平的世界只能是建立在民族自治的基础上的。”^③这种民族主义考虑主要是从民族特点和命运出发的。杨宁一则认为,“民族主义的内容包括强调本民族内部的同质,情调本民族与其他民族的差异,对民族的认同和忠诚,要求建立民族国家,渴望民族富强”。^④杨宁一认为,农业社会不存在民族主义,虽然伴随着文明的诞生和发展,国家和民族在农业社会早已出现,但是它与现代意义上的国家与民族有着明显的区别。在中世纪的多种共同体中,

① 杨宁一:“世界历史视野中的民族主义”,见《历史教学》2005年第10期,第14页。

② 同上,第15页。

③ 安东尼·D. 史密斯:《全球化时代的民族与民族主义》,中央编译出版社,2002年,第63页。

④ 杨宁一:“世界历史视野中的民族主义”,见《历史教学》2005年第10期,第13页。

国家和民族是分离的。由于西欧最早兴起现代化,所以民族主义首先在西欧兴起。^① 19 世纪上半期为第一阶段,此为建立民族国家的民族内部任务;19 世纪 70 年代进入第二阶段,主要任务是追求民族国家的富强,因此这个时期一个民族国家与其他民族国家的关系开始出现,把本民族看得高于一切、侵略和掠夺其他“劣等民族”、殖民争霸和战争、法西斯主义等极端民族主义也开始出现。^② 显然,这种民族主义的解释主要是从民族关系出发的。

(二) 民族同化问题

现代欧美国家民族面临的最重要乃至最严重的问题是对外来民族的同化问题。这不但是一个学术问题,更是一个现实社会问题。

本书作者之一崔向升在其硕士论文前言部分提出,“同化”一词在民族学领域里是指一个民族因受另一个民族的影响而失去原有的民族特点。民族同化可分为自然同化和强迫同化两种。自然同化是两种民族在长期交往中在没有压力的情况下,通过通婚或文化上的相互吸收等因素而逐渐地、自然地融合成一个民族的过程。强迫同化是通过外部的压力,用强制性的办法来实现民族同化。与同化政策相反,文化多元政策主张保持和发展各种族和民族的文化特性、传统和价值观,认为每种文化都有其优点,允许各种文化的存在,可以使一个国家的文化更加丰富多彩。在美国,文化多元政策是对“美国化”运动的一种抵制,要求白人社会(或欧洲文明)内部各种文化之间的平等,尊重美国社会不同种族和族裔的文化和传统。^③ 曾在 20 世纪 50—60 年代风行一时的“熔炉”理论也已更多地被多元文化论所取代。由于美国和西方一些国家不断开展反种族歧视和民权运动,多元文化的思潮日益在西方国家盛

① 杨宁一:“世界历史视野中的民族主义”,见《历史教学》2005 年第 10 期,第 14 页。

② 同上,第 15 页。

③ 王希:“多元文化主义的起源、实践与局限性”,《美国研究》,2000 年第 2 期,第 62 页。

行,并逐渐成为这些国家的民族政策。

1964年,美国社会学家戈登提出了测量各民族同化的变量体系。这一体系包括七个变量:一是文化或行为的同化;二是结构的同化(大规模地介入东道国社会的“小圈子”、俱乐部和机构);三是婚姻的同化;四是身份认同的同化;五是态度上的接受(消除了偏见);六是行为上的接受(消除了歧视行为);七是公共事务的同化(消除了价值观和权力分配方面的冲突)。^①在这七个变量中,戈登把通婚排在第三位,他认为若两个族群成员间消除了语言障碍,又有一定的接触机会,当前两项同化发生之后,族际通婚的个案就有可能出现。不过,在我国学者马戎看来,族际通婚应当排在最后,这是由于它最集中地体现出两个族群作为整体是否真正在相互交往中处于融合状态,即是否达到血缘融合。^②这种看法颇有见地。本文在考察墨西哥劳工和土耳其劳工的同化状况时,借鉴了戈登关于同化的变量体系,也将族际通婚作为最重要的变量。

美国是民族同化问题最为突出的国家。从 WASP 民族发展到欧洲移民组成的白人民族,就使美国 WASP 主流文化面临这样两方面的问题:一方面是,百分之百的美国人,或者叫盎格鲁—撒克逊种族,如何改变其他民族和种族移民的历史传统、文化特性和道德标准;另一方面是,新移民如何学会适应新文化、接受新思想,进而成为新民族中的成员。这就是社会学家们所津津乐道的“同化”问题。

美国有许多学者在研究民族同化问题,形成了“同化理论”。在同化理论家们看来,美国具有典型性。这种观点在芝加哥社会学学派形成初期就已经被提出来了。该学派的领袖人物罗伯特·帕克(Robert Park)曾经以提出一种“生态同化理论”而著名。他认为,当两个集团发现自己不得不相互面对的时候,不论这两个集团都是移民的还是只有一个是移民的,他们都必须走过这样一

① Milton M. Gordon, *Assimilation in American Life: the Role of Race, Religion, and National Origins*, Oxford: Oxford University Press, 1964, pp. 70—71.

② 马戎编著:《民族社会学——社会学的族群关系研究》,北京大学出版社,2004年,第205页。

个人种关系的过程:第一阶段:接触(contact);第二阶段:冲突(conflict);第三阶段:适应(accommodation);第四阶段:同化(assimilation)。帕克认为,不论是欧洲工业地区的移民还是其他地方来的农业地区的移民,对美国来说,其作用都是一样的。^①但是,帕克提出的四阶段模式并没有在美国充分体现。接触、冲突和适应可能成为所有外来移民与美国本土民族共同面临并得到一定解决的问题,但同化却仅仅在某种程度、某些地方、某个移民群体中得到实现,与此相对应的是没有或者说不能被同化的那些群体则成为熔炉的巨大威胁。所以,要维护美国熔炉,还要解决如何同化的问题。

20世纪60年代,另一个美国学者米尔顿·戈登提出了七种同化形式:(1)文化或行为同化,即适应性同化;(2)结构同化,即为新移民在主流社会设立“初级水平”入口;(3)婚姻同化,即合并;(4)身份同化,即在人与人之间建立共有的情感;(5)心态认可同化,即排除歧视;(6)行为认可同化,即取消差别;(7)行政同化,即以共同的公民权克服价值和权利上的种族冲突。^②遗憾的是,各种招数都无济于事,熔炉危机已经成为不争事实,如何同化的问题仍然没有解决。

美国是一个民族熔炉——这究竟是一个神话还是一个现实?究竟什么是熔炉,移民在熔炉中如何被“熔化”?这些问题长期困扰着美国的学者、政治家和公民。菲利普·吉利斯(Phillip Gelles)在许多年前曾提出了三个没有解决的问题:第一,人们还不清楚熔炉意味着什么,是新移民将不得不进入一个与美国原有居民合并的过程呢,还是要实现推动民族团结与认同的目标呢?第二,人们还不清楚熔炉的思想意味着什么,是仅仅要实现文化的融合呢还是要达到生理的融合,即通婚呢?第三,人们还不完全清

① Peter Kivisto, *Multiculturalism in A Global society*, Blackwell Publishing Company, Oxford, USA, 2002, pp. 27—28.

② Milton Gordon, *Assimilation and American Life: The Role of Race, Religion, and National Origins*, New York: Oxford University Press, 1964, p. 71.

楚,究竟是仅仅移民被熔炉所熔化呢,还是移民将改变熔炉本身呢?① 1992年民主党总统候选人戴维·杜克(David Duke)曾经宣称,移民破坏了我们文化的纯洁,削弱了我们的价值。著名记者皮特·布赖姆洛(Pete Brimelow)则认为,“移民是想攻击美国和进一步诋毁美国民族的那些人的潜在的盟友”。② 许多美国学者认为,现在对美国人来说,不是同化不同化的问题,而是怎样同化的问题。沃特斯·马丽(Waters Mary)甚至提出了一个“种族选择(ethnic option)”的概念,也就是说,人们现在面临的是考虑哪种种族传统更适合自己的,而对自己原来的种族传统则根本不在意或将要放弃。③

美国学者普遍认为,20世纪70年代,熔炉文化的观点失去了主导地位,代之以文化多元主义。但是,熔炉说毕竟在美国文化界占统治地位二百多年,持熔炉说和希望熔炉继续存在的人仍然不少。90年代以后,一些学者开始对文化多元化主义观点进行反击,他们说,同化理论仅仅是受到了伤害,但并没有死亡。其中,历史社会学家爱瓦·默拉乌斯卡(Ewa Morawska)在1994年提出“为同化模式申辩”并得到许多人的支持。她认为,同化对种族集团之间合作并形成更大的社区比多元文化主义更为有用。但她主张自由同化而不是强加的。自此,同化理论得以在美国复活。④ 新同化理论主要代表人物是赫伯特·甘斯(Hebert Gans),他认为,同化没有失败,至少在欧洲移民身上已经发生了,因为,在美国的第三代及其以后的欧洲移民中,种族已经变得越来越不重要了,而个性的认同更为人们所重视,同时,种族机构也在走向衰落。甘斯认为,欧洲移民可以分为欧洲血统的老移民和1965年以后的欧洲新移民两种,前一种

-
- ① Gleason Philip *The Melting Pot: Symbol of Fusion or Confusion?* American Quarterly, 16(1), 1964, pp. 20—46.
 - ② Bill Ong Hing, *To Be An American, Cultural Pluralism and the Rhetoric of Assimilation*, New York University Press, New York, 1997, p. 147.
 - ③ Waters Mary, *Ethnic Option: Choosing Identities in America*, Berkeley: University of California Press, 1990.
 - ④ Ewa Morawska, *In Defense of the Assimilation Model*, Journal of American Ethnic History, 13(2)1994, pp. 76—87.

可以说已经被熔化了,后一种正在被熔化。^① 不论如何,20 世纪 60—70 年代以后,在美利坚民族认同问题上,熔炉理论不但受到质疑,而且需要重新界定了。同时美国熔炉文化不但成为令人怀疑的问题,而且是美国社会面临的现实问题。

美籍华人学者毕洪兴认为,任何一个民族的文化和社会生活中的重要内容就是这个民族的公民自己承认自己本身,但是,我们看到,美国的地方主义或者叫排外主义不论在过去还是现在,都没有实现排除美国多样化这个可能,同化主义也仅仅是使分离主义更加严重,美国正变得越来越多种族、多文化,在这种情况下,我们不得不提出一个新的问题,或者说重新给美国人这个概念定位:到底谁是美国人? 成为一个美国人,对于不同的人具有不同的意味,而其中历史背景具有重要的价值。对于移民来说,继续适应当然无错,而对于白人中间的同化主义者来说,继续原来的思想只能是失败,同时又是很危险的。当然,适应是移民的事,同化也不是不可以,问题在于,同化只能是一种渐进的过程或结果,而不能是一种手段或策略。什么是美国人? 从历史、传统、文化、文学、价值观、语言、土著人的、非洲裔美国人的、亚洲裔美国人的、拉丁美洲裔美国人的、大洋洲美国人的以及其他地方来的美国人的音乐来看,都是有区别的,但又都是在美国疆土范围之内的。人们走过了不同的道路,讲述着不同的故事,但都为美国这个国家和民族作出了自己的贡献。^②

本书作者之一的李冠辉认为,传统意义上的移民同化模式是一个线性的过程,代表了移民适应美国社会后,由旧世界的特征向美国化的转变。移民来到美国后掌握了英语的应用能力,获得了一定的职业技术,并且逐渐吸收了美国的文化价值观。在接下来的几代移民子女中,通过异族通婚进一步吸收美国的文化、价值观和生活方式,最终覆盖他们本来的民族特性而成为完整的美国人。60 年代后,亚洲和拉丁美洲新移民的到来打破了这一同化模式,

① Peter Kivisto, *Multiculturalism in A Global society*, pp. 31—32.

② Bill Ong Hing, *To Be An American, Cultural Pluralism and the Rhetoric of Assimilation*, pp. 176—177.

从古巴移民 20 年来在美国的融合进程可以看出,古巴移民融合方式有别于早期移民。古巴移民在较短的时间内大量进入美国并且集中于南佛罗里达州地区,加之民族文化的相异性形成了具有本民族特色的聚居区。族裔聚居区无疑保护了移民的民族文化,它的存在使古巴移民的文化同化进程变得缓慢。然而,古巴移民在经济领域中的成功拉近了他们与美国主体社会的距离,从而使古巴移民顺利地完成了结构同化。可见,新移民的融合方式不同于早期移民,新移民在对美国文化的认同上更加困难,融合过程发生倒置,先结构同化而后出现文化同化。

在近代,欧洲民族国家基本上还没有遇到民族同化的问题。第二次世界大战以后,许多非白人移民迁居欧洲国家,给这些国家带来了民族同化的问题。由于欧洲国家白人及其种族观念强烈,排外思想明显,对外来移民同化意识淡薄,因而民族同化问题更为艰难。但是,欧洲国家自古以来自由主义思想意识突出,这就为接受外来民族奠定了基础,使民族同化有了可能。在本书后面的论文中,作者对欧洲一些国家的民族同化进行的论述证明了这一点。

(三) 民族认同问题

在研究民族同化问题的时候,另一个相关甚至相近的问题是民族认同。所谓认同,即某一个人或群体的心理、情感或社会属性的选择,它强调的是一种“归属”意识。任何个人或移民群体,在进入一个陌生的环境或国度后,关于其自身及整个群体的归属问题即认同便凸现出来。德国 19 世纪的社会理论学家乔治·西梅尔(George Simmel)在其《陌生者》中,强调了“陌生者”如何促进一个群体认同意识的形成。他认为,“陌生者”帮助一个群体明确其成员的共性及区别于“陌生者”的特征,从而使之清楚地知道“我们”是谁。^① 崔向升认为,“认同”(Identity 或 Identification)一词,最

^① Mary C. Waters, *Black Identities: West Indian Immigrant Dreams and American Realities*, p. 46.

早是由弗洛伊德提出的。弗洛伊德认为,认同就是个人与他人、群体或模仿人物在感情上、心理上趋同的过程。^①这一解释表明,个人与他人或社会保持一致的过程,就是认同。当初他提出认同这一概念时,仅把它作为一种心理防御机制,亦即将认同理解为主客体相结合的过程,通过仿效榜样的行为,满足个人的归属感。但在辗转使用中,“认同”一词在原意基础上发生了一些偏离。人们耳熟能详的“国家认同”和“文化认同”等,多指人们对于归属于自己的国家和文化等的认知和情感归依。

查理·泰勒认为,当代政治中的一个重要内容是要求得到“承认(Recognition)”,它代表了少数民族,或者说是“从属者集团(subaltern groups)”的利益,一般称之为多元文化主义。承认是与认同(identity)紧密相连的,其中包括对女权、黑人人权的要求等等。现代社会中,对认同与承认问题的了解要从两个问题出发:一个是社会等级制度垮台是建立在人们要求尊敬(honor)基础之上的,自古以来尊敬就是与不平等相关的。同时,现代的观念发展为人类尊严(dignity),这是世界主义和平等主义的要求。要了解认同与承认之间的内在联系,必须先了解人类生活主要是相互对话这个关键特征,而对话主要是关系到语言问题,这种对话和语言是广义的,包括艺术语言、姿态语言、爱的语言和喜欢语言等,这样,人们在生活中就不能忽略“其他人的意义(significant others)”。但是,喜欢唱独角戏的理想严重地破坏了人类生活中相互对话的区域。所谓认同,就是要明确我们是谁,我们从哪里来,到哪里去。所谓尊严,在当代政治中主要强调平等问题,而平等就是要避免所谓“头等公民”、“二等公民”的问题,其中包括人权、投票权、社会经济地位等。由于历史上的殖民主义行为和现实中对其他文化人口的边缘化政策,西方自由社会被认为是一个极大的犯罪,所以,西方国家面临的就是承认(其他文化)的问题。现在的问题是,我们不但要承认其他文化的平等地位并允许它们的存在,还要承认它们的价值存在。苏散·沃尔夫在评论泰勒的文

① 车文博:《弗洛伊德主义原理选辑》,辽宁人民出版社,1988年,第375页。

章时认为,正如泰勒教授所讨论的承认问题的失败,首先表现在主流社会没有在文化上认同少数民族或没有特权的集团上,其次表现在没有充分认识到这种承认的深刻的重要性和价值。例如,在妇女权利问题上,我们就没有认识到承认女人作为有思想、有利益和天赋的个人而存在,所以她们对这个社会给予女人的地位和作用的不平等不满。^①

作为一个移民国家,民族认同自始至终是一个重要的社会问题,学者们的研究也比较多。美国学者迈克尔·林德认为,当美国进入到多元文化时代后,美国人这个概念就变成了三重结构:一个统一的民族社会观念、一个共同的伦理观念、一个一致的政治信条。所谓统一的民族社会观念是说美国社会既不是单一的盎格鲁—撒克逊民族,也不是唯一的白人社会,而是由白人、黑人、黄种人、印第安人和拉美裔人这5种人种组成的社会;所谓共同的伦理观念是说既不是单一的新教伦理,也不是欧洲传统的基督教伦理,而是世俗伦理观念;所谓一致的政治信条是说美国政治已经不是原来的联邦民主,而是一种多元文化民主的新政治信条,这是各种种族权力取代了原来国家权力的新式的联邦主义。^②我们认为,这才是一种比较现实的看法,这种看法认可的正是美国熔炉文化与多元文化认定和反思的过程和结果。^③

认同和同化是两个不同但又互相关联的概念。认同强调的是“归属”,同化则强调的是“变化”,而这种“归属”意识是在“变化”的过程中逐渐形成的。因此,认同是同化过程中的一个方面或阶段。美国学者戈登在其著名的同化七阶段理论之中,也将认同同化视

① Charles Taylor, *Multiculturalism, Examining the Politics of Recognition*, Princeton University Press, Princeton New Jersey, 1994, pp. 25—27, 32—33, 37—38, 63—64, 75—77.

② Michael Lind, *The Next American Nation, The New Nationalism and the Fourth America Revolution*, p. 118.

③ John D. Buenker and Lorman A. Ramner, *Multiculturalism in the United States, A Comparative Guide to Acculturation an Ethnicity*, Greenwood Press, New York 1992.

作其中一个基本组成部分。^① 美国文化在价值观、心态和信仰上是怎样被来自欧洲、亚洲、非洲、哥伦布到达以前的美洲以及拉丁美洲的不同文化所认可的？这是一个十分复杂的问题。所有这些来自不同地区的、持有不同文化的人都对美国文化的形成做出了贡献。但他们与美国主流文化之间的差别与冲突至今还是美国的一个重要的社会问题。

例如，在第一代西印度移民在美国的同化过程中，形成了一种独特的移民认同观念，即强调自己是西印度人或某一具体国家与地区的移民，如牙买加人、巴巴多斯人等。他们坚持自己是外国人而非美国人，即使因种种原因而成为美国归化公民，但他们却在心理上保持着对故国的政治认同。第一代移民力图划清与美国本土黑人之间的界限，认为自己比本土黑人优越，尽量避免两群体之间相混淆。^② 在他们看来，变成美国人就意味着成为美国黑人，而又这正是第一代移民所不愿看到的一个未来现实。

那么，在现代欧美各国，来自世界各个不同国家和民族的人持有完全不同的文化，来自不同的地方、不同的职业、不同的背景和宗教信仰，他们怎样融入本土民族？本土民族怎样认同这些外来民族？外来民族怎样被同化的？这些国家又是怎样形成了一种具有新特点的文化？这些都是有争议的问题。

我们认为：

第一，对于相同皮肤颜色的移民来说，例如美国的白人移民，是不存在文化差别的，社会所面临的认同和同化问题也不严重。例如，来自波兰、挪威、意大利和德国的移民与美国文化之间没有差别，而只有地区、经济、宗教和情况的不同，因而问题不突出。但是，对于不同皮肤颜色的移民，例如欧洲和美国的亚洲和非洲移

① 戈登将同化分为文化或行为同化、结构同化、婚姻同化、认同同化、态度接受同化、行为接受同化、世俗生活同化七个类型或阶段。他认为，同化的实现应满足上述七个同化类型的完成。参见 Milton M. Gordon, *Human Nature, Class, and Ethnicity*, pp. 166—180.

② Mary C. Waters, *Black Identities: West Indian Immigrant Dreams and American Realities*, p. 65.

民,则面临重大的文化传统、生活习俗、宗教信仰等众多问题的改变或接受,他们的认同和同化问题需要具体解决。

第二,在外来移民同化和认同问题上,还有一个哪一代的问题。有美国学者认为,第一代移民持有自己旧有的特征,第二代移民抛弃了旧有的特征而接受美国文化,但第三代移民却开始寻求一种新的认同路径,即把旧有的民族特征与美国文化特征结合在一起的方式。

第三,对美国等国家来说,认同和同化的不仅仅是民族问题,还有种族和人种问题。种族和人种认同具有很强的势力,但多数美国人以教会、政党、公民俱乐部或传媒体系来判断民族认同,也就是说,他们通过自己在现代大众社会中的定位来判断民族认同问题。种族集团与不同的移民很类似,但最初从哪里来、从哪个地区来,甚至从哪个民族来的问题都不再重要了,当今美国人看的是:你是美国的亚裔人、非洲裔人还是拉丁美洲裔人,这种分别表明了美国人是分为不同的社会、政治和文化集团的。

第四,不论是种族认同还是人种认同,与主流文化之间的认同的差别是与移民接受主流文化的程度相关的。例如,犹太人与美国主流文化融合得就比较好,因为他们愿意这样做,而土著印第安人融合就比较慢。

(四) 移民问题

自近代以来,欧美国家民族形成过程中始终与移民不可分割,因此,现代欧美民族同化问题与移民问题紧密相连。

W. R. 波恩(W. R. Bohning)认为,移民从发生、定居到生存、发展,可分为四个阶段:第一阶段,移民到达东道国。此时,该批移民有两个主要特点,即向家乡汇款和预期在工期结束后启程回国;第二阶段,一部分移民留了下来,并基于血缘或地缘关系,逐渐形成对其在新环境生存有帮助作用的社会网络。第三阶段,家庭团聚。东道国巨大的吸引力以及本族群规模壮大,使得移民及其家属日益倾向于永久定居下来。第四阶段,移民争取公民权与其他