



世纪哲学系列教材

Century Philosophy Textbook Series

# 西方哲学导论 (第2版)

*Introduction to Western Philosophy (Second Edition)*

曾志/著



 中国人民大学出版社

21 世纪哲学系列教材

# 西方哲学导论

(第 2 版)

曾 志 著

中国人民大学出版社  
· 北京 ·

## 图书在版编目 (CIP) 数据

西方哲学导论/曾志著. 2版.  
北京: 中国人民大学出版社, 2008  
(21世纪哲学系列教材)  
ISBN 978-7-300-09534-9

- I. 西…
- II. 曾…
- III. 哲学-研究-西方国家
- IV. B5

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2008) 第 111156 号

21世纪哲学系列教材  
西方哲学导论 (第2版)  
曾志 著

---

出版发行	中国人民大学出版社	邮政编码	100080
社 址	北京中关村大街 31 号	电 话	010-62511398 (质管部)
	010-62511242 (总编室)		010-62514148 (门市部)
	010-82501766 (邮购部)		010-62515275 (盗版举报)
	010-62515195 (发行公司)		
网 址	<a href="http://www.crup.com.cn">http://www.crup.com.cn</a>		
	<a href="http://www.ttrnet.com">http://www.ttrnet.com</a> (人大教研网)		
经 销	新华书店		
印 刷	北京东君印刷有限公司		
规 格	170 mm×228 mm 16 开本	版 次	2001 年 8 月第 1 版 2008 年 8 月第 2 版
印 张	24.5	印 次	2008 年 8 月第 1 次印刷
字 数	450 000	定 价	38.00 元

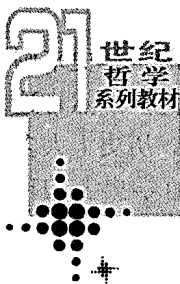
---

版权所有

侵权必究

印装差错

负责调换



## 序

赵敦华

我们常说哲学史就是哲学，哲学史家同时也是哲学家。这种说法在原则上是正确的，但在实际上，我们通常看到的却是：哲学史和哲学原理成为两个泾渭分明的学科，哲学史家和哲学家分属两个在方法、风格和社会影响力等方面迥然不同的职业集团。不但中国哲学界如此，外国哲学界亦如此。

史和论的分家并不意味着两者无联系；相反，有区别才有联系。问题的关键在于，哲学史与哲学理论以何种方式相联系。对于“何种方式”这一问题，可以从两个方面来分析。第一，从哲学家和哲学史家的实际工作来看哲学学科的史和论的关系；第二，从哲学史著作的不同写法看哲学主题和史料的关系。

先说第一个方面。

从理论上说，一个哲学家需要吸收、借鉴和批判哲学史上哲学家的成果，才能最终建立自己的理论；另一方面，一个哲学史家需要按照一定的哲学理论选择材料，确定主题，梳理线索，才能写出可被理解的哲学史。哲学家利用哲学史与哲学史家运用哲学理论是彼此连接，不可分割的。不论是哲学家还是哲学史家，都在自己的

工作中用不同的方式体现着这种史论结合。

从历史上看，一个好的哲学史家同时也是哲学家，他会用系统的哲学史来阐发自己的哲学理论；黑格尔是如此，现代的罗素、海德格尔也是如此。当然，这并不是说，所有的好的哲学家同时也必定是好的哲学史家。事实上，历史上大多数的哲学家都没有写过哲学史的著作，这倒不是由于他们不了解哲学史上的理论，而主要是因为哲学史还没有成为一门学科。直到1655年，吉尔基荷姆的雷登（Geirge Horn of Leyden）用拉丁文写了《哲学史研究：哲学的起源、继承和派别》一书，托马斯·斯坦雷（Thomas Stanley）用英文写了《哲学史》一书，系统的哲学史著作才宣告问世。此后，雅可比·布鲁克尔（Jacob Brucker）所写的五卷本的《批判性哲学史》（*Historia Critica Philosophia*）于1742年至1767年在莱比锡出版。黑格尔虽然批评这部书包含着“一连串错误的观念”，“抽象地把真理和错误两极化”，但他却从这部书中引用了大量史料。黑格尔的《哲学史讲演录》用他的逻辑范畴来整理和概括哲学史的材料，达到了哲学理论和哲学史的统一。黑格尔被誉为“科学的哲学史的创始人”。形容词“科学的”在这里指用哲学理论来指导和概括史料的研究方法。虽然很少有人认为黑格尔的哲学是科学的，但他按照自己的哲学理论来写哲学史的方法却被人们普遍看做是研究哲学史的科学方法。黑格尔之后的现代哲学家们无不或多或少地使用哲学史来阐发自己的理论。即使是自称不注意哲学史的维特根斯坦，不也是用“奥古斯丁图画”拉开《哲学研究》第一幕的吗？

另一方面，哲学史家也在有意无意地向哲学家靠拢。西方的哲学史家很害怕自己的著作被贴上什么“主义”的标签，注意在复杂纷纭的哲学派别争论中保持“客观中立”的职业形象，以此与哲学家职业集团相区别。但是，西方哲学史家的这一职业形象并不能掩盖这样一个事实：任何一部哲学史都有一定的理论立场、观点或方法。我们以卡普斯顿的《哲学史》为例来说明这一点。卡普斯顿的九卷本《哲学史》被认为是英语世界最权威的哲学史著作。这本书第一卷出版后即得到学术界好评，人们纷纷赞扬作者全面而公正地论述了古希腊各家各派哲学。但在1946年出版的第二卷的前言里，卡普斯顿宣称他是自觉地站在新托马斯主义的立场上写哲学史的。他这样为自己的立场辩护：每一个哲学史家不可避免地要受到某一哲学派别的影响；既然马克思主义者能够写出马克思主义的哲学史，实证主义者能够写出实证主义的哲学史，托马斯主义者为什么不能写出自己的哲学史呢？现在读这部著作的人很少注意这一申明，仍然把它当做全面公正的哲学史来读。这只能说明作者巧妙地把托马斯主义融会在史料的选择、运用和解释之中，而不能说明这本哲学史著作没有理论立场。

再说第二个方面。

哲学史有两种写法，一种是按照时间的顺序来写，一种是依照主题的结构来写。以我们中国人熟悉的西方哲学史的译作为例，黑格尔的《哲学史讲演录》，罗素的《西方哲学史》和梯利的《哲学史》等，是按照时间顺序的写法；而文德尔班的《哲学史教程》，利科的《哲学主要趋向》等，是按照主题结构的写法。在中国哲学史领域，冯友兰的《中国哲学史》属于第一种写法，而张岱年的《中国哲学史大纲》属于第二种写法。

人们常说，古希腊包含着西方一切学术思想的萌芽。哲学史的这两种写法在古希腊哲学中已有端倪可见。亚里士多德的《形而上学》卷A3—10章和卷α对早期自然哲学家的学说所作的总结，是按照他自己的“四因说”的主题来写的，把他以前的哲学家分别归属于“质料因”、“动力因”和“形式因”的范畴，他自己则属于“目的因”范畴，这四种范畴共同组成了自然哲学的结构。拉尔修的《著名哲学家的生平和学说》则是另外一种写法，即按照时间顺序，一一介绍哲学家和哲学派别。后人把这种写法称为“纪录片式”（doxographical）。

需要注意的是，“纪录片式”的写法不仅仅是历史记叙，任何叙事都需要按照一定的原则，哲学史的叙事更需要一定的哲学理论来裁剪素材、概括线索、判定是非。因此，按照时间顺序的写法并非侧重史料而不重理论；我们在读黑格尔、罗素和冯友兰等人的哲学史著作的同时，也感染到了他们的理论。同样，按照主题结构的写法也非侧重理论而不重史料；我们在读文德尔班、利科和张岱年等人对哲学问题的概括时，也接触到大量的历史资料。总之，按照时间和按照主题这两种不同写法并不反映史与论的不同侧重，两者都要按照哲学理论处理史料，只是处理的方式不同。按照时间顺序的写法是“历时性”的方法，强调逻辑线索与时间顺序的一致性；而按照主题的写法则是“共时性”的写法，强调结构要素的并列关系。

虽说这两种写法各有所长，但中外大多数哲学史著作都是按照时间顺序写的。尤其是中国人写的西方哲学史，几乎全部采用了这一种写法。中国人民大学出版社在策划新的教材系列时，列入了“西方哲学导论”的项目。我一看到这一题目，马上联想到与现在通行西方哲学史教材不同的另一种写法，即，按照西方哲学的各个主题来选择和组织历史资料。这样写出的才是名副其实的“导论”，而不是依照时间顺序叙述的“历史”。这是一件很有意义的工作，但我也意识到在我国运用这种新的写法的难度。因此，当曾志博士告诉我，他已经完成了一本西方哲学导论的著作，我十分高兴。读了他的书稿之后，更体会到这本书的可贵之处。

最后谈谈我在曾志博士这本书中看到的可贵之处。

按照我国现行的学科队伍划分，曾志博士属于哲学原理阵营。多年来，他的教学和研究却与西方哲学有关。在很多人看来，西方哲学应该是哲学史工作者研究的对象。我倒觉得一个研究哲学原理的人涉足西方哲学史领域，是值得欢迎的事情。在前不久召开的一个讨论马克思主义哲学与西方哲学对话的全国性学术会议上，我做了一个发言。大意是说，应该鼓励研究马克思主义哲学的人教西方哲学方面的课，写这方面的书；也要鼓励研究西方哲学的人教马克思主义哲学方面的课，写这方面的书；从各自的角度去理解对方都有一种优势，这样做的结果是优势互补，从而达到两个学科的实质意义上的结合。

曾志博士写作《西方哲学导论》，自有他的优势所在。他多年讲授“马克思主义哲学原理”这门课，通过对马克思主义哲学体系的把握，他对哲学这门学科的各个主题以及它们之间的联系，有一般性的全面理解。我们可以体会到，这种理解对于一本按照哲学主题结构来安排哲学史资料的著作，是何等的重要！曾志博士写的这本书体系性强，他按照三大哲学主题——本体论、认识论和价值论，选择和安排材料，概括众多西方哲学流派的观点，历史感强，内容丰富，而又有清楚的条理和结构。虽然书中没有多少“马克思主义”标签，但曾志博士对哲学一般的主题结构的理解，无疑是符合马克思主义哲学的。可以说，他对马克思主义哲学原理的长期理解已经潜移默化地渗透在《西方哲学导论》的内容之中。

在我看来，这本书不但是按照哲学主题结构写作西方哲学史的一次大胆尝试，而且也是马克思主义哲学与西方哲学对话比较的产物，值得大力推荐。是为序。

2001年5月于北京大学哲学系

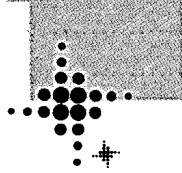
# 目 录

序	赵敦华 I
引论	1
第一章 哲学是什么	5
一 哲学的概念	6
二 哲学的问题	12
三 哲学与语词	21
四 哲学的价值	27
第二章 经验与理性	40
——知识起源论	40
一 理性、经验之概念	41
二 唯理论	54
三 经验论	59
四 批判论	66
第三章 实在与观念	72
——知识对象论	72
一 实在论	72



二	观念论 .....	84
三	现象论 .....	89
<b>第四章</b>	<b>真理与谬误</b>	
—	知识判断论 .....	96
一	真理之含义 .....	97
二	符合论 .....	102
三	融贯论 .....	110
四	实用论 .....	117
<b>第五章</b>	<b>自由与必然</b>	
—	可能生活与现实生活 .....	123
一	必然真理 .....	124
二	因果关系 .....	130
三	决定论与自由 .....	138
<b>第六章</b>	<b>精神与物质</b>	
—	心身关系 .....	150
一	心与身 .....	151
二	唯物论与唯心论 .....	162
三	人的同一性 .....	176
<b>第七章</b>	<b>现世与超越</b>	
—	宗教哲学 .....	188
一	上帝之存在 .....	189
二	恶之问题 .....	202
三	宗教语言 .....	212
<b>第八章</b>	<b>知识与价值</b>	
—	元伦理学 .....	225
一	元伦理学的特点 .....	226
二	元伦理学的理论 .....	230
三	善之分析 .....	243

<b>第九章 是与应当</b>	
——规范伦理学·····	252
一 道德的必要性·····	253
二 行为理论：结果论·····	263
三 行为理论：非结果论·····	272
<b>第十章 个人与社会</b>	
——道德社会学·····	286
一 社会是什么·····	287
二 社会正义·····	297
三 人权·····	311
<b>第十一章 真·善·美</b>	
——美学与艺术哲学·····	328
一 审美哲学·····	329
二 艺术哲学·····	341
三 艺术理论·····	354
参考文献·····	369
后记·····	376
第2版后记·····	379



## CONTENTS

<b>Preface</b> .....	Zhao Dunhua I
<b>Introduction</b> .....	1
<b>Chapter One: What is Philosophy</b> .....	5
1. The Concept of Philosophy .....	6
2. The Questions of Philosophy .....	12
3. Philosophy and Language .....	21
4. The Value of Philosophy .....	27
<b>Chapter Two: Experience and Reason</b>	
—The Sources of Knowledge .....	40
1. The Concept of Reason and Experience .....	41
2. Rationalism .....	54
3. Empiricism .....	59
4. Criticism .....	66
<b>Chapter Three: Reality and Ideal</b>	
—The Objects of Knowledge .....	72
1. Realism .....	72

2. Idealism .....	84
3. Phenomenalism .....	89

**Chapter Four: Truth and Falsehood**

—The Judgment of Knowledge .....	96
1. The Implication of Truth .....	97
2. Correspondence Theory of Truth .....	102
3. Coherence Theory of Truth .....	110
4. Pragmatic Theory of Truth .....	117

**Chapter Five: Freedom and Necessity**

—What is and What Must be .....	123
1. Necessary Truth .....	124
2. Causality .....	130
3. Determinism and Freedom .....	138

**Chapter Six: Consciousness and Matter**

—The Relation Between Mind and Body .....	150
1. Mind and Body .....	151
2. Materialism and Idealism .....	162
3. Personal Identity .....	176

**Chapter Seven: Actual World and Future World**

—Philosophy of Religion .....	188
1. The Existence of God .....	189
2. The Problem of Evil .....	202
3. Religious Language .....	212

**Chapter Eight: Knowledge and Value**

—Metaethics .....	225
1. The Characteristics of Metaethics .....	226
2. The Theories of Metaethics .....	230
3. The Analysis of Good .....	243

<b>Chapter Nine: The Is and the Ought</b>	
—Normative Ethics	252
1. The Necessity of Morals	253
2. The Theories of Conduct: Consequentialist Theories	263
3. The Theories of Conduct: Nonconsequentialist Theories	272
<b>Chapter Ten: Individual and Society</b>	
—Sociology of Morality	286
1. What is the Society	287
2. Social Justice	297
3. Human Right	311
<b>Chapter Eleven: Truth • Good • Beauty</b>	
—Aesthetics and Philosophy of Art	328
1. What is the Aesthetic	329
2. Philosophy of Art	341
3. The Theories of Art	354
<b>Bibliography</b>	369
<b>First Edition Postscript</b>	376
<b>Second Edition Postscript</b>	379

## 引 论

“哲学是什么？”仅就这一提问方式而言，就已显示出哲学之作为一个概念、一门学问、一种学科的复杂性和饶有趣味性。对于这一点，不同的人有不同的回答；而无论哪一种回答，又不是所有人都能接受、被认为是完全令人满意和无懈可击的。或许正是在这一点上，不无巧合地既表现了这一概念的极其复杂性，又表现了这一学问、这一学科的饶有趣味性和永恒的魅力。

在某种意义上，要回答“哲学是什么”，最好的方式莫过于先弄清，在我们的生活中，哲学不是什么。对许多人来说，这是不难做到的。这是因为，在我们的日常生活中，许多事物的含义和属性是显而易见的，如关于克隆技术和生命基因图谱的研究，我们将之归入生物科学或生命科学的领域；又如关于航天器的设计和开发，我们将之归入航空动力学的领域；再如地壳运动和板块构造的研究，我们把它纳入地质学或地球物理学的范畴，凡此等等。我们所以能做到这一点，在很大程度上在于这些表面看似颇为不同的方面，实则都有一个共同的特征，即它们都是关于具体事物的性质和原理的研究。而这些相互之间界限明确的知识部门，我们给予它们一个共同的名称，即具体科学。

然而，科学的具体性恰恰在于，它所获得的任何结果都是有限

的，它所达到的任何程度都是相对的。在所有这些已知的领域之外，存在着众多不为我们所知的、在深层上制约和影响这些已知事物的未知领域。对这些未知领域和事物的探索与追寻，开辟出一个与科学全然不同的抽象性研究的境界或领域。抽象可以有多种不同的形式。寻求救赎、企盼超越的宗教活动是一种抽象；营造意境、升华美感的艺术活动也是一种抽象；创设规范、完善自身的道德活动还是一种抽象。哲学与所有这些抽象活动不同的地方在于，哲学本质上是一种人类基于自身需要而进行的思想性探索活动。从哲学实践的角度看，维系着哲学的发展，并使哲学显现出它经久不衰的生命力和活力的最重要的因素，乃是在于哲学活动所关注的首要目标，始终是那些在哲学范围以外的、对人类生活的某个方面起着更为基本的支配作用的人类活动；或是那些在社会文化体系中的、在深层上影响或支配着人类思想和人类活动的特定领域和特定概念。在这些研究或活动中，哲学家们试图通过深入探讨那些支配人们思想的先决条件，研究、阐发和揭示潜藏于人们的日常用语之中，影响着人们对这些用语的使用，并进而渗透到人们的结论中、左右着人们的信仰和行动的初始的假定条件。在这个意义上，我们可以毫不夸张地说，科学的任何一个领域都始于哲学的探索。

把哲学的特征描述为一种思想性的探索活动，大体上是符合哲学发展史的客观事实的。从大约 2500 年前哲学在爱琴海岸的古希腊诞生以来，西方哲学家孜孜以求的，就是对与人类生存境遇有关的种种问题，给出具有普遍性意义的解释和说明。实际上，哲学与科学都始于对普遍性问题的追寻。它们的不同在于，科学对普遍性的追寻，在实践中是沿着对构成普遍的个体的独特性进行分解的方向演进的；而哲学对普遍性的追寻，则始终以揭示相互区别的个体后面的普遍秩序和一般性原则为特征。由于科学是建立在界限明确、对象具体的知识部门基础之上的技术性探索活动，因而一旦某门科学有了坚实的基础，除了边缘问题或方法问题以外，它总能够或多或少地获得独立发展。哲学却不是这样。以思想探索性方式出现的哲学对具体事物后面的普遍性原理的追寻，本质上是人的思想寻求统一和秩序的冲动或欲望的一种矛盾反映形式。由于思想的矛盾是永无休止的，因而对矛盾和普遍性原理的探讨，也不可能有一成不变的说法和一成不变的解释。

哲学的思想探索性特征，首先表现为它所涉及的对象，往往是那些作为寻常信念基础的原则或假定。这些原则或假定，既有日常生活意义上的，又有科学意义上的。日常生活中的信念是人的日常行为由以出发的前提和基点。对这些信念的合理性及其程度进行哲学上的分析或审定，是哲学研究的一个重要方面，也是哲学存在价值的一个证明。人的行为是受他在日常生活中形成的信念牵引的。对

这些信念的前提进行批判性的审视，对人而言当然不是一件轻松的事。然而，如果我们任由这些未经审定的信念支配我们的生活，则思想就会陷入僵化，想象就会变得呆滞，教条主义和蒙昧主义就会盛行。至于对科学的前提进行逻辑上的和经验上的检验，则应视之为是哲学的另一项意义更为深远的使命。每一具体的科学部门，人所从事的每一项科学活动，都有其据以遵循的普遍的哲学原理。这些哲学原理所发生的作用，既包括对该学科的典型概念和模式作出一般性阐释，也包括对该学科的目的、方法乃至对该学科所特有的论辩形式、论据和程序的批判性讨论。如果没有这种对科学的前提和方法的批判性的审视和讨论，科学的性质和意义就难以确定，科学的地位和领域也就无法阐明，由此必然导致科学在实践中所需的独立性的丧失，从而反转过来影响科学在实践中沿着正确的和有利于人的自身需要的方向发展。

哲学的思想探索性特征，还表现为哲学本身的发展是历史的、连续的，但哲学所研究的问题，却是相对不变和基本固定的。在科学领域中，学科的进步表现为不仅作为基础的理论，而且作为形式的问题的提法本身也处在不断的变化之中；而在哲学中，人们至今谈论的仍是二千多年前支配着创造了最初的理性传统的古希腊哲学家们思想的那些基本问题，诸如真、善、美、自由、平等、正义等问题。古往今来的哲学家们给这些范畴下了数不清的定义，但至今尚难说已经有了令人满意的答案。哲学研究的这种特点，为各种否定哲学论证必要性的主张提供了据以发挥的口实。哲学论证是否有其必要？哲学问题的研究是否如所批评的那样并未体现历史的进步？对哲学研究的这些误解因何而起？我们应该如何看待哲学把握世界的方式？这是一些极为基本但又不能不分辨清楚的问题。其实，对哲学论证必要性的种种指责即使不能说是多余的，至少也是不公正的。这些指责把哲学把握世界的方式与其他一些人类把握世界的方式混为一谈，在侈谈学科进步性标准的同时取消了哲学与科学的区分。从现象形态上看，哲学与科学的进步都必须以对问题的研究和解决为前提，然而，这只是问题的一个方面。从更深的层次来看，哲学问题的不变性实际体现了哲学研究的艰深性及其进步表现的复杂性。哲学与科学的研究固然都以问题的解决为前提，但它们的结局及其所予人的意义却是不可一概而论的。

从一般意义上说，人与世界的关系有三种不同的表达方式，即常识、科学与哲学。相对于这三个不同的领域，存在着三类不同性质的问题，即常识性问题、科学性问题和哲学性问题。常识性问题通常以意见的形式出现。意见表达的是情绪、习惯或信念之类的东西。对于意见，人们一般不需要加以证明或求证，对之表示的至多只是接受或拒绝的态度而已。科学性以知识的形式出现。知识问



题要求的是逻辑、数学或其他技术性方面的求解。一个知识的问题必有一个答案，这一答案的获得只能诉诸逻辑、数学或其他技术方面的证明。知识命题的破解就是科学性问题的解决。哲学性问题通常以思想性问题的形式出现。思想性问题表达的是人类面对自身存在问题时的思想性境遇。思想性问题无所谓答案或技术上的求解，它本质上反映的是人的思想的一种矛盾性运行方式。任何思想性问题都以对现存观念或思想的否定为特征，但就其实质而言，却是在寻找思想或观念的更深层次的内涵，寻找某种不容否定的终极性思想前提。由于思想的探讨是永无止境的，因而哲学性问题也不可能有所谓一劳永逸的证明或结局。

明乎于此，就不难理解，固然几千年来人类面临的基本的哲学问题始终未变，但人类寻找解决这些问题的新的途径、建立新的哲学体系的努力却从未停止。康德对此有一段颇为精彩的描述。康德说，人类理性有一种嗜好，即喜欢建造。它一次次地把一座塔建成，又一次次地把这座塔拆掉，而目的只不过为了看看地基的情况。康德和历史上的哲学家都企图寻求对事物的终极性解释，并且都在不同程度上声称自己已经达到了这一目的。然而历史的事实是，他们谁都没有达到它，但是谁也没有放弃这种寻求。由此可见，哲学问题是一个极其复杂的、涉及人类思想矛盾本性的、以否定性为特征但又以肯定性为目的（能否达到另当别论）的非经验性的思想陈述的问题。看不到哲学研究的这一特点，把非经验性的哲学问题与经验性的常识或科学问题混为一谈，以科学进步的表现方式来忖度哲学进步的程度，其结果只能是既混淆了哲学与科学的界限又曲解了哲学进步的含义。