

20世纪中国音乐史论研究文献综录

20世纪新兴学科卷 (上)



王耀华

主编

◆

人民音乐出版

J6-05

W412.1/6

20 世纪新兴学科卷(上)

王耀华 主编

人民音乐出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

20 世纪新兴学科卷. (上) / 王耀华主编. — 北京 :
人民音乐出版社, 2008. 1

(20 世纪中国音乐史论研究文献综录)

ISBN 978-7-103-03051-6

I. 2… II. 王… III. 音乐-研究 IV. J6-05

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2005) 第 047503 号

选题策划: 祖振声

责任编辑: 徐 德

责任校对: 沙 莎

人民音乐出版社出版发行

(北京市海淀区翠微路 2 号 邮政编码: 100036)

Http://www.rymusic.com.cn

E-mail: rmyy@rymusic.com.cn

新华书店北京发行所经销

北京美通印刷有限公司印刷

A5 2 插页 13.875 印张

2008 年 1 月北京第 1 版 2008 年 1 月北京第 1 次印刷

印数: 1-3,040 册 定价: 25.00 元

版权所有 翻版必究

凡购买本社图书, 如有缺页、倒装等质量问题
请与本社出版部联系调换。电话: (010) 68278400

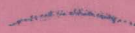
20 世纪中国音乐史论研究文献综录

丛书主编:袁静芳、王耀华

20 世纪新兴学科卷

分卷主编:王耀华

分卷编委会:王耀华、马 达、牛龙菲、刘福琳、李 玫、
吴 颖、宋 瑾、张鸿懿、袁静芳、曾遂今



20 世纪中国音乐史论研究文献综录

主 编

袁静芳、王耀华

主编委员会

王耀华、田 青、汪毓和、袁静芳、童忠良、樊祖荫

编委会

丁承运、马 达、王耀华、牛龙菲、田可文、田 青、史新民、冯光钰、伍国栋、
刘福琳、孙晓辉、肖学俊、吴晓萍、汪毓和、李 玫、李幼平、李文珍、宋 瑾、
张鸿懿、汪申申、宋祥瑞、张伯瑜、杨民康、明 言、郑长灵、姚艺君、袁静芳、
徐 德、梁茂春、崔 宪、童忠良、曾遂今、蔡际洲、樊祖荫

编辑说明

一、《20 世纪中国音乐史论研究文献综录·20 世纪新兴学科卷》(上、下)含:综述、民族音乐学、音乐美学、音乐社会学、音乐地理学、乐种学、音乐教育学、音乐图像学、音乐声学、音乐技术学、音乐治疗学等内容。各学科又包括论文部分和著作部分。

二、本综录收录的文献时限为 1901 年至 2000 年。

三、本综录所收文献是在全国主要报刊上已发表的文章及已出版的书籍。

四、本综录的编排:

1. 综述部分概要论述本学术领域各学科的简要历史以及 20 世纪的发展简况、成就和新课题。综述中所引有关各学科研究论文,其所载刊物、期号、时间、页码等,均见“论文目录”,文中一般不注;所引专著,首次出现则详标出版社、出版地点等,以后再引从略。

2. 论文部分含论文目录、论文提要、论文选登三项内容。

3. 论文目录以发表时间为序。

4. 目录中个别文章尚未查到原稿之前,只录篇名与作者,有刊名与刊号者也一并录上。

5. 个别文章多处刊载者,本目录不全部列出,只列刊物之一。

6. 对部分重要论文附论文提要,根据内容需要,字数多少不限。

7. 选登部分有学术价值的论文原文,仍按时间顺序排列。

8. 著作部分,其分项、目录排序、提要写法、选登原则均与论文同。

目 录

上 册

一、综 述.....	(1)
(一) 民族音乐学	(1)
(二) 音乐美学	(6)
(三) 音乐社会学.....	(25)
(四) 音乐地理学.....	(29)
(五) 乐种学	(38)
(六) 音乐教育学.....	(51)
(七) 音乐图像学.....	(57)
(八) 音乐声学	(61)
(九) 音乐技术学.....	(63)
(十) 音乐治疗学.....	(66)
二、民族音乐学	(69)
(一) 论文部分	(69)
1. 论文目录	(69)
2. 论文提要	(75)
3. 论文选登	(78)
(二) 著作目录与提要	(104)

三、音乐美学	(108)
(一) 论文、著作目录	(108)
(二) 论文提要	(197)
(三) 著作提要	(237)
四、音乐社会学	(246)
(一) 论文部分	(246)
1. 论文目录	(246)
2. 论文提要	(248)
3. 论文选登	(250)
(二) 著作目录与提要	(288)
五、音乐地理学	(292)
(一) 论文部分	(292)
1. 论文目录	(292)
2. 论文提要	(297)
3. 论文选登	(335)
(二) 著作目录与提要	(405)

下 册

六、乐种学	(1)
七、音乐教育学	(53)
八、音乐图像学	(199)
九、音乐声学	(251)
十、音乐技术学	(337)
十一、音乐治疗学	(415)

一、综 述

中华文化历史悠久,遗产丰富。中国音乐学源远流长。然而现代意义上的音乐学学科理论,却是伴随着中西音乐文化交流而于20世纪兴盛、发展起来的。其中,得以比较顺利发展的学科有:民族音乐学、音乐美学、音乐社会学、音乐地理学、乐种学、音乐教育学、音乐图像学、音乐声学、音乐技术学、音乐治疗学等。现将各学科于20世纪在中国的发展状况综述如下。

(一) 民族音乐学

民族音乐学(Ethnomusicology)正式引入中国是从1980年在南京召开第一届“全国民族音乐学学术研讨会”开始的。而对中国传统音乐的研究实践应该由来已久,如《诗经》就是通过搜集和整理当时的民间音乐、宫廷音乐、祭祀音乐编撰而成,这种搜集过程可以说是类似于今天民族音乐学意义上的“田野工作”(Field Work),尤其是《诗经》中的《国风》最具代表性。但是,作为一门现代学术意义上的学科,与其他大多数学科一样,民族音乐学的前身比较音乐学(Comparative Musicology)诞生于19世纪80年代的欧洲。1885年,英国语言学家、物理学家、数学家A. J. 埃利斯(A. J. Ellis, 1814—1890)《论各民族的音阶》的发表作为这一学科正式确立的标志。论文首先使用了音分标记法对世界许多民族的音阶进行了测定和比较,得出:“世界上诸民族的音阶并非只有一种,也并非自然形成,不像亥尔姆赫尔茨非常出色地加以阐释的那样,是根据乐音的法则必然形成的,

而是非常多样,非常人工化,非常随意的。”^①得益于欧洲的音乐资料馆,以德国施特普夫、霍恩波斯特尔、萨克斯等为代表的“柏林学派”,从乐器入手,注重对乐音体系的研究。综观这一时期的研究,可以反映比较音乐学研究的一些特点和局限。20世纪中叶,比较音乐学的发展有了质的变化,1950年,荷兰音乐学家孔斯特(Jaap Kunst)最终实现了“Ethnomusicology”。“这一学科名称的变化,反映了当时的一个趋势:比较研究虽为本学科的一个方面,但已不构成本学科有别于其他学科的基本特征,本学科也不比其他学科更为侧重于比较研究。”^②20世纪60年代以后,比较音乐学的中心,逐渐从欧洲转移到了美国,研究的视野也从音乐的本体转至音乐的文化。

从比较音乐学到民族音乐学,中国一直在关注和实践这个领域。20世纪20年代,王光祈留学德国,直接受教于比较音乐学的创建者——柏林学派的施特普夫、霍恩波斯特尔和萨克斯等,获比较音乐学的真传,著有《东西乐制之研究》、《东方民族之音乐》及《中国音乐史》等。可是,王光祈学成后来不及在中国续上薪传就走了,给中国的民族音乐学留下了一份惋惜。从20世纪30年代到80年代,由于中国处在一个错综复杂的历史发展环境中,中国的民族音乐学也经历与之相适应的发展阶段,如沈洽概括为“民间音乐研究时期”(从1939年延安的“民歌研究会”到1950年中央音乐学院的“民族音乐研究部”)和“民族音乐理论时期”(从1950年中央音乐学院的“民族音乐研究部”到1980年的南京第一届“全国民族音乐学学术研讨会”)^③;汤亚汀也把它概括为“民族乐派思想的主宰:30年代中期至40年代”和“从民族乐派思想向音乐学的回归:50年代至70年

① 沈洽、董维松编:《民族音乐学译文集》,中国文联出版社,1985。

② 杨林:《漫谈音乐人类学的定义与范畴》,载《音乐研究》2003年第3期。

③ 沈洽:《民族音乐学在中国》,载《中国音乐学》1996年第3期。

代”。^①这一时期上半段,以1941年发表的吕骥的《中国民间音乐研究提纲》为代表,下半段以1964年《民族音乐概论》的出版为代表,标志了当时中国的民族音乐研究的发展阶段。吕骥的《中国民间音乐研究提纲》语言简练,高度概括了研究中国民间音乐的目的、原则和方法,民族音乐的范围和应该研究的问题,这些成果即使今天也不失其指导意义,其中许多方面与民族音乐学的精神是一致的。如在研究中国民间音乐的“原则和方法”中开宗明义地指出:“中国民间音乐不是离开中国各民族人民的社会生活而产生的,所以研究中国各民族民间音乐,必须首先了解中国各民族音乐形成的社会条件,即中国各族人民的社会生活(包括政治、经济、文化各方面的生活)的实际情形,甚至于还要研究各民族的发展史,然后才能了解各族民间音乐所具有的意义。”^②这也是民族音乐学所提倡的研究音乐不要离开创造、享有这些音乐的人的社会、文化和生活背景。在“民间音乐的范围”上列出了“民间劳动音乐”、“民间歌曲音乐”、“民间说唱音乐”、“民间戏剧音乐”、“民间风俗音乐”、“民间舞蹈音乐”、“民间宗教音乐”和“民间乐器音乐”^③等八种,虽然其中的划分尚有斟酌的余地,但已基本上把民间音乐的范围清楚地勾勒出来了。值得注意的是在“应该研究的问题”中提出了九项“一般理论的问题”和六项“专门的技术问题”。所有这些研究的目的是为了“了解现在中国各民族、各地区流行的各种民间音乐的状况,进而研究其内容与形式的关系、演变过程的历史,从而获得中国民间音乐的一些规律性的知识,以为接受中国民间音乐优秀遗产、建设现代中国新音乐的参考”。^④而《民族音乐概论》的出版则把民族音乐分为“民歌、歌舞音乐、说唱音乐、戏曲音乐和器乐”五大类,虽然这五大类

① 汤亚汀:《西方民族音乐学思想对中国的影响:历史与现状的评估》,载《音乐艺术》1998年第2期。

② 吕骥:《中国民间音乐研究提纲》,载《音乐研究》1982年第2期。

③ 吕骥:《中国民间音乐研究提纲》,载《音乐研究》1982年第2期。

④ 吕骥:《中国民间音乐研究提纲》,载《音乐研究》1982年第2期。

的分法仍属“民间音乐”的范畴,但是《民族音乐概论》的出版毋庸置疑地把中国的民族音乐理论研究向前推进了一步。进入20世纪80年代,随着改革开放政策的实施,中国与欧美学术界的交流也日益增多,以1980年在南京举行第一届“全国民族音乐学学术研讨会”为契机,民族音乐学的理论研究在中国得到全面展开。民族音乐学(Ethnomusicology)是一门西学,在引入中国的这二十几年里,仿佛是掷石水中激起千层浪,从Ethnomusicology的译名到研究的方法、对象等各个方面,一直存在着众家异同的讨论。如在学科的名称上就有乔建中、金经言的《关于Ethnomusicology中文译名的建议》^①、魏廷格的《建议用中国音乐学概念代替民族音乐学概念》^②和《不单纯是Ethnomusicology的译名问题》^③、汤亚汀的《Ethnomusicology释义和译名》^④、卢光的《Ethnomusicology一词的辨义与译名》^⑤等。但不管怎样,民族音乐学的传入,事实上对中国的民族音乐研究起到巨大的推动作用,从学科的建设、人才的培养到研究观念的转变,使长期处在“欧洲音乐中心论”阴霾下的中国音乐,找到了在世界民族音乐中的位置。

这二十年的发展是迅猛的,前十年主要表现在对学科理论的译介与自身的建设以及对各民族具体音乐事项的研究上,取得了丰硕的成果。如译介方面有管建华的《国外音乐民族学发展的新趋势》^⑥、郑苏的《美国音乐学和民族音乐学》^⑦、吴奔的《民族音乐学在英国的发展与现状》^⑧、汤亚汀的《西方音乐文化比较研究中的新概念》^⑨、俞人豪编译的《谈谈民族

① 《音乐研究》1985年第2期。

② 《音乐研究》1985年第2期。

③ 《中央音乐学院学报》1987年第1期。

④ 《中央音乐学院学报》1986年第3期。

⑤ 《中国音乐学》1991年第3期。

⑥ 《音乐研究》1992年第2期。

⑦ 《音乐研究》1993年第3期。

⑧ 《中国音乐学》1989年第4期。

⑨ 《中国音乐学》1994年第1期。



中南林 A1947190

音乐学的研究方法问题》^①、杨民康的《国外民族学发展史上的相互关系》^②、郑苏的《关于美国音乐学和民族音乐学的教育传统》^③、顾耀明编译的《民族音乐学的概念、任务和方法》^④、金经言译的《音乐民族学》^⑤、董维松与沈洽编的《民族音乐学译文集》^⑥、人民音乐出版社汇编的《民族音乐学》^⑦等。在自身理论建设和方法论方面,如高厚永的《中国民族音乐学的形成与发展》^⑧、《中国对民族音乐学的研究》^⑨、董维松与沈洽的《民族音乐学家问题》^⑩、费师逊的《谈谈有关民族音乐学的技术问题》^⑪、沈洽的《民族音乐学家的音乐观》^⑫、《民族音乐学研究方法导论》^⑬、《记“双视角”研究方法及其在民族音乐学中的时间和意义》^⑭等。在具体音乐事项的研究方面,如刘吉典的《京剧音乐概论》^⑮、高厚永的《民族器乐概论》^⑯、江明惇的《汉族民歌概论》^⑰、武俊达的《昆曲唱腔研

① 《中央音乐学院学报》1984年第2期。

② 《中央音乐学院学报》1988年第1期。

③ 《中央音乐学院学报》1993年第2期。

④ 《音乐艺术》1987年第3期。

⑤ 《中国音乐》1983年第4期。

⑥ 中国文联出版公司,1985。

⑦ 人民音乐出版社,1988。

⑧ 《音乐研究》1980年第4期。

⑨ 《音乐研究》1985年第1期。

⑩ 《音乐研究》1982年第4期。

⑪ 《音乐研究》1985年第3期。

⑫ 《音乐研究》1987年第1期。

⑬ 《中国音乐学》1982年第2期。

⑭ 《中国音乐学》1986年第1、2、3期。

⑮ 上海音乐出版社,1982。

⑯ 上海音乐出版社,1982。

⑰ 上海音乐出版社,1982。

究》^①，王耀华的《琉球、中国音乐比较论》^②、《三弦艺术论》^③、《中国三弦及其音乐》、《琉球与中国的三弦音乐》^④等等，不胜枚举。

进入 20 世纪 90 年代，随着中国学术大环境的发展，中国的民族音乐学也悄悄地发生着变化，那就是渐渐地向多学科融合变化，尤其是与人文学科交叉研究的趋势日益加强，这不仅是研究对象的综合性使然，也是民族音乐学发展的困惑使然，主要表现在与文化人类学结合的趋势，如李汉杰的《试论音乐志的性质、特征及体例》^⑤、杨沐的《当代人类学中有关音乐研究的几个问题》^⑥、洛秦的《音乐中的文化与文化中的音乐》等等。

更值得一提的是中国民族音乐五大集成：《中国民间歌曲集成》、《中国戏曲音乐集成》、《中国曲艺音乐集成》、《中国民族民间器乐曲集成》、《琴曲集成》的搜集、整理、出版是中国历史上规模最大的一次“田野实践”，也是近二十年来，中国乃至世界的民族音乐研究中最宏大的工程。

21 世纪，中国的民族音乐学研究应该有自己的阐释，并期待着在世界民族音乐学研究领域占有一席之地。

（二）音乐美学

关于音乐的美学探讨，无论东西方都自古有之，但是作为一门学科的出现，则是很晚近的事情。音乐美学是在 1750 年德国哲学家鲍姆嘉通出版了《美学》，标志美学学科的建立之后半个世纪，1806 年德国诗人、音乐家舒巴尔特（Daniel Schubart, 1739—1791）的著作《论音乐美学的思想》出

① 人民音乐出版社，1987。

② 台湾：那霸出版社，1987。

③ 海峡文艺出版社，1991。

④ 日本东京第一书房，1998。

⑤ 《中国音乐学》1990 年第 2 期。

⑥ 《中央音乐学院学报》1998 年第 1 期。

版,才以学科的面貌出现的。但实际上该书仅仅是一本音乐通论。音乐美学作为成熟的学科被世人认同,则是19世纪下半叶一批真正意义的音乐美学专著的出版所奠定的。这批著作包括从德国汉斯立克的《论音乐的美》(1854)到里曼《音乐美学要义》(1900)之间的一些音乐美学专著。

进入20世纪,西方文化传入中国,音乐美学也一样。1920年蔡元培在《音乐杂志》发刊词上使用了“美学”一词,认为它研究的是音乐与情感的关系,与生理学和心理学相关。同年萧友梅在该刊发表《乐学研究法》一文,明确提到“音乐美学”。他指出音乐美学的性质是“普通美学的一部分”,是“推理的学问”;音乐美学的研究对象是“研究有的艺术功用的特性”。一般认为他们是直接从德文翻译成中文的,因为二人都曾留学德国。自此,音乐美学作为一门学问开始为国人所知。

20世纪中国音乐美学研究,大致可划分为三个时期。一是19世纪末至1949年;二是20世纪50年代至70年代末;三是20世纪70年代末之后。第一时期处于战争和社会大变革环境,第二时期处于国内各种政治运动环境,第三时期才进入比较正常的学术研究环境。

第一个时期:19世纪末至1949年

这个时期的音乐美学研究大致可分为三类。第一类是受中国时政政治影响发表的实用性音乐美学言论;第二类是中国古代音乐思想的延续或对它的研究;第三类是对西方音乐美学思想的初步介绍或受它影响进行的研究。

第一类在今天看来属于实用音乐美学,主要是受当时中国历史情况影响而发表的音乐思想。这些思想包括音乐教育、音乐的社会功能、音乐的阶级性等方面。主题是音乐如何发挥新文化启蒙的作用、如何为时代服务等。典型者如匪石的《中国音乐改良说》(1902)、穆天树译的《论音乐艺术的阶级性》(1930)、唐学咏的《音乐的社会作用》(1933)、章枚的《音乐艺术往哪儿去?》(1937)、浩如的《音乐是否属于特殊阶级的?》(1934)、赵汾的《什么是音乐?》和《音乐的现实主义》(1941)等、麦新的《音乐的

本质是为战争或反战争》(1942)、马可的《戏剧音乐的阶级性》(1948)等等。

第二类亦涵盖音乐教育和音乐社会功能等,但还有专门对中国古代音乐美学思想的研究者。即便是那些具有实用性的音乐美学言论,也或多或少以古代音乐美学思想为依据或借鉴,特别是早期发表的文论。如廉士的《乐者古以平心论》(1882—1883)、曾志忞的《音乐教育论》(1904),甚至匪石的文章,都论及古代音乐思想。而此时期中、晚近阶段则有对中国古代音乐思想进行梳理或研究者,如易韦斋的《墨子非乐释义》(1934)、周通旦的《墨子非乐辨》(1944)、郭沫若的《公孙尼子与其音乐理论》(1943)、天华的《〈乐记〉的作者及其内容》(1947)和《墨子的非乐》(1947)与《乐本篇浅释》(1947)、杨荫浏的《儒家礼乐设教的几种理论》(1947)和《儒家的音乐观》(1947)等等。早期则有杨浚明的《我的墨子非乐经济观》(1920)等。

第三类几乎涉及音乐的各个方面,是中西文化多种形式交流的结果,也体现了20世纪中国音乐美学的主要特色。这些言论无论是实用性的还是学术性的,都深深烙上了中西关系的时代印记。从王国维、蔡元培、萧友梅、青主、王光祈、丰子恺、张洪岛、柯政和、黄自、缪天瑞、江文也、赵沅、朱光潜、杨荫浏、刘天华等人的诸多言论中,可以明显看出西方的影响。他们或介绍西方音乐理论、音乐美学思想,或应用这些理论和思想来谈论中国音乐各方面。尽管受时代影响,但是当时的言论并非都是实用性的,学术性的探讨占据着相当大的比例。如俞寄凡的《关于音乐的哲学知识》(1923)、王光祈的《声音心理学》(1927)和《中国音乐美学》(1934)等、张秀山的《乐学上之形式元素》(1927—1928)、柯政和的《音乐的欣赏法》(1929)、王光祈的《音学》(1929)、黄自的《音乐的欣赏》(1930)和《调性的表情》(1934)等、青主的《什么是音乐》(1930)和《乐话》(1930)等、黄伯申的《音乐的形式》(1931)、王光祈的《音乐与时代精神》(柏林,1931)、立家的《研究艺术的音乐的纯正的态度》(1931)和《艺术的音乐应具之特质》

(1931)、张洪岛的《和声美的追求》(1932)、邹文海的《柏拉图政治哲学中音乐的地位》(1933)、吴瑞娴的《音乐表现与音乐感受》(1934)、丰子恺的《大众艺术的音乐》(1935)、健人的《关于音乐的欣赏》(1935)、徐迟的《标题音乐之话》(1938)、江文也的《“作曲”的美学的观察》(1940)、赵沅的《音乐形式的偏爱》(1940)、李元庆的《论音势》(1941)、谢曼萍的《谈形式美与内容美》(1942)、张洪岛的《音乐的定义及其特性》(1943)、王敬之的《声乐演唱的形式及特性》(1943)、朱光潜的《声音美》(1946)、洪音的《音乐批评》(1948)等等。还有许多翻译的文论,都具有很强的学术性。如缪天瑞译的《音乐表现的原质的要素》(H. Riemann, 1934)和《关于绝对音乐与标题音乐》(Cecil Gray, 1934)等、欧阳采薇译的《音乐中的思想和情感》(Bonser, 1934)、马葆炼译的《诗与音乐之比较》(哈道, 1937)、赵沅编译的《音乐形式概说》(Lucas, 1946),等等。

当然,这个时期有些名为音乐美学的文章,其实还不具备真正学科意义的美学品质。例如出于政治方面的目的而发表的音乐言论,功利性比较强。又如对音乐功能的探讨,往往缺乏音乐美学学科深度,有的甚至将实用功能当作音乐的重要功能。如丰子恺的《音乐之用》认为“安慰感情、陶冶精神、修养人格等,其用也似乎最空洞”,因此将提高生产效率、治疗疾病、延年益寿等作为音乐实际的功用,希望以此改变人们不重视音乐的态度。而不少学术性文论,其学科品质还是很显著的,其探讨的问题在今天也没有过时。如对音乐美、审美规律的探讨,对中国古代和西方近代音乐美学思想的研究等等。

第二个时期:20世纪50年代至70年代末

这个时期的总特点是政治运动影响、实用音乐创作和言论占据主导地位,而音乐美学学术探讨则处于隐蔽状态。基本上也可以分为三类。第一类是受苏联影响的音乐美学文论;第二类是配合政治发表的音乐批评;第三类是真正学术意义的音乐美学研究。

第一类为当时的社会主义音乐美学思想的言论,主要有三方面。一