

高等教育学系列丛书


徐 辉 主编

美国高等教育 学术自由传统的演进

MEIGUO GAODENG JIAOYU
XUESHU ZIYOU CHUANTONG DE YANJIN

王国均 著



 学林出版社


高等教育学系列丛书

徐 辉 主编

美国高等教育 学术自由传统的演进

MEIGUO GAODENG JIAOYU
XUESHU ZIYOU CHUANTONG DE YANJIN

王国均 著

 学林出版社

图书在版编目(CIP)数据

美国高等教育学术自由传统的演进/王国均著. —上海:学林出版社,2008.1

(高等教育学/徐辉主编)

ISBN 978-7-80730-513-2

I. 美… II. 王… III. 高等教育—学术工作—研究—美国—文集 IV. G649.712-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 005818 号

美国高等教育学术自由传统的演进



作 者——王国均
责任编辑——薛 仁
特约编辑——钱 健
封面设计——周剑峰

出 版——上海世纪出版股份有限公司
学林出版社(上海钦州南路 81 号)
电话:64515005 传真:64515005

发 行——新华书店上海发行所
学林图书发行部(钦州南路 81 号 1 楼)
电话:64515012 传真:64844088

印 刷——江苏启东人民印刷有限公司

开 本——640×965 1/16

印 张——18.5

字 数——27 万

版 次——2008 年 1 月第 1 版
2008 年 1 月第 1 次印刷

印 数——2300 册

书 号——ISBN 978-7-80730-513-2/G·145

定 价——29.00 元

总 序

2006年的金秋时节,浙江师范大学迎来了五十华诞。50年来,浙江师范大学励精图治,发奋图强,现已发展成为一所以教师教育为主要特色、在若干学科领域具有较高研究水平的多科性现代大学。高等教育研究即为其中一个重要领域。2005年,浙江师范大学“高等教育学”学科被批准为浙江省高校人文社会科学重点研究基地。目前,该学科共设立了五个研究方向:比较高等教育、高等职业教育、高等教育评估与评论、高等教育管理与政策、大学课程与教学。在国外高等教育理论介绍、高等教育评论、非洲高等教育等研究方向上,浙江师范大学高等教育学已经形成了自己的特色,获得了丰硕的研究成果,在国内已具有影响力。

众所周知,一个学科的生命力与竞争力在很大程度上取决于学科队伍的学术素养和团队活力。通过多年的引进和培养,浙江师范大学高等教育学重点研究基地已经形成了一支层次较高、富有活力并具有团队合作精神的中青年研究队伍。在这支三十余人的队伍中,有近一半的研究人员具有博士学位,他们构成了这支研究团队的核心力量。

为了推介浙江师范大学高等教育学学科,推介这一学科的研究人员及其成果,浙江师范大学特别组织出版了浙江省高校人文社会科学“高等教育学”重点研究基地博士文丛。初次收入文丛的共有五部论著,它们是顾建新博士的《跨国教育发展理念与策略》、楼世洲博士的《职业教育与工业化:近代工业化进程中江浙沪职业教育考察》、鲍嵘博士的《学问与治理——中国大学知识现代性状况报告(1949—1954)》、王国均博士的《美国高等教育学术自由传统的演进》和郑崧博士的《国家、教会与学校教育:法国教育制度世俗化研究(从旧制度到1905年)》。

顾建新博士的《跨国教育发展理念与策略》探讨了当前国际高等教

育发展中的一个重要趋势和形式——跨国教育问题。作者从推动跨国教育的因素入手,构建了跨国教育的概念与分析框架,探讨了跨国教育的发展理念,比较了各国在跨国教育的政策目标、发展策略等方面的差异,分析了跨国教育的特点和影响,同时对我国的跨国教育方面应该采取的策略提出了富有启发意义的建议。

楼世洲博士的《职业教育与工业化:近代工业化进程中江浙沪职业教育考察》以工业化进程中职业教育与工业的互动关系作为研究主线和主要内容,以近代长三角地区的江、浙、沪为主要研究对象,运用经济史研究中的因素论方法,揭示在近代工业化进程中处在不同发展阶段的劳动力结构特点及二者之间的深层关系。

鲍嵘博士的《学问与治理——中国大学知识现代性状况报告(1949—1954)》运用了知识社会学的方法,以解放初期我国的高等教育为研究对象,探讨了学术与治理、即大学与国家之间的关系这样一个极具现代性和争议性的问题,并分析了我国国家治权下高等学阀体制确立的历史必然性与特殊范式。

王国均博士的《美国高等教育学术自由传统的演进》以实证的方法考察了美国大学学术自由的历史发展。他对美国高等教育学术自由传统的演变做了细致的梳理,在丰富的一手资料的基础上,从理念、制度、规范等角度为我们呈现了关于美国高等教育学术自由传统的比较全面而完整的认识。

郑崧博士的《国家、教会与学校教育:法国教育制度世俗化研究(从旧制度到1905年)》涉及到了西方教育理念中的一个重要问题,即影响教育精神和价值的宗教因素问题。他以法国教育制度世俗化为个案,从宗教社会学的世俗化理论出发,揭示了西方教育制度世俗化的机制与复杂性以及世俗化后宗教因素存在于西方教育中的现实合理性。

博士文丛的五部论著均是作者在自己的博士学位论文基础上修改完成的,是五名研究者主要的阶段性研究成果。五部论著所反映出来的严谨的治学态度,宽阔的学术视野,多元的研究方法和富有批判性的思维品质,给我留下了深刻印象。对于研究者来说,这种学术品格和素养是最为宝贵、最值得珍视的,因为它们直接决定了研究者学术研究的文本质量和发展前途。对于一个学科来说,具有一支有着正直学术品格和

科学素养的研究人员组成的研究队伍,则保证了学科的生命力与发展的可持续性。

中国高等教育经过近几年的跨越式发展,已经实现高等教育的大众化,部分解决了高等教育发展与社会经济发展不相适应的矛盾。但是,不容否认,当前我国高等教育在理论与实践、在宏观与微观等各个层面还存在大量制约其发展的问题和挑战,需要高等教育学研究工作者参与进行深入而全面的研究。我国高等教育学学科研究水平与质量如何,对我国高等教育未来发展具有极为重要的意义。基于此,我国高教研究界,包括建立在浙江师范大学的浙江省高校人文社会科学“高等教育学”重点研究基地可以说是任重道远。

我真诚期望博士文丛第二期能够早日诞生!

浙江省高校人文社会科学“高等教育学”

重点研究基地负责人 徐辉教授

2007年8月

摘 要

美国高等教育学术自由传统的演变是一个实证性的研究课题。本文没有打算对学术自由传统作系统的本体论研究,而是试图从历史的角度详尽而完整地考察这一传统的演变与形成过程,从而为本体论研究提供可靠的材料。正如克拉克·科尔(Clark Kerr)一本名著的书名所揭示的:高等教育不能回避历史,历史研究虽然不是可供预言或占卜的魔镜或水晶球,却可以让人们找到来时的路,并为现实提供参照和印证。

美国高等教育学术自由传统的演变又是一个具有一定挑战性的研究课题。其挑战性首先表现为学术自由这一概念的内涵比较复杂,要对学术自由的传统作一俯瞰,就必须站到一定的理论高度才能做到;其次,表现为文献资料的完备收集、仔细梳理以及巧妙的利用上,从现有的二手或三手材料而得出的结论其合理性是不太容易确保的,因此必须尽研究者最大努力和耐心去研读第一手的基础文献,甚至利用各种渠道去发掘新的原始材料,只有这样才能使历史研究的结论既可靠又新颖。本文在这方面作了大量的努力,并在初步实现了这一挑战性的要求。

美国高等教育学术自由传统演变之研究由六个部分组成,分别概述如下:

“导论”部分。这一部分由四小节构成。

第一小节澄清了本论题所包含的几个关键概念:“美国高等教育”、“学术自由”、“传统”。本文在阐述“美国高等教育”这一概念的外延时着重指出其“大学”与“学院”名称不分的特征;对“学术自由”的理解是从几种有代表性的解释中概括出来的一些共性;对“传统”的理解是从社会学的角度作出的,因此在理解“学术自由传统”时不但应强调理念思想层面的发展和成熟,同时也应注重制度和规范方面的形成和建立,而后者则常为一般的研究者所忽略。

第二小节阐述了“本文的研究意义”。本文将“学术自由”问题理解为高等教育哲学研究的两个基本点之一,它的理论价值不言而喻;而对“美国高等教育学术自由传统”的研究意味着对国内学者在研究美国高等教育系统现状时存在的简单化倾向提供一种可靠而新颖的参照,同时也为研究本国的高等教育理论提供借鉴。

第三小节是“问题的提出”。国内学界对美国高等教育学术自由的发展缺乏全面而整体的了解以致得出一些偏面的结论,本文首先从这一现象出发,指出美国高等教育学术自由从局部看有时有倒退,而从整体上看则是前进的。因此有必要对这一传统的历史作一详细的考察。其次,本文分“核心材料”与“相关材料”这两大类来说明已有的研究成果。

第四小节列举了本文拟采用的若干种研究方法:“文献法”、“比较法”与“案例法”为主要而常用方法,“关键词统计与分析法”、“图表法”为辅助方法。其中“关键词统计与分析法”是一种较为新颖而实用的方法。

本文第二部分即第一章“学术自由:西欧的旧遗产对美国的新传统”。主要对西欧大学的学术自由传统作了一次简要的论述,并将美国高等教育学术自由传统视为西欧传统的继承、延伸和发展。当然,本文也没有忽视这一传统一开始就具有的美国式特征。该部分由四小节构成。

第一节是“古希腊、罗马时代的思想自由传统”,从苏格拉底之死揭开西欧思想自由传统的序幕,并将思想自由理解为学者的良心自由。这一时期的思想自由传统为中世纪大学的学术自由传统奠定了信仰基础。

第二节“中世纪大学的学术自由传统”揭示了这种传统的形成过程。由于大学是中世纪西欧各国既分裂又分权的社会的偶然产物,这使得大学师生能够在皇权与政权的复杂关系中左右逢源,尽量为自己争取到更大的生活和教学自由的空间。中世纪大学的学术自由传统是通过一系列特权的方式表现出来的。此外,这种传统还表现为早期大学对古希腊和阿拉伯文化的广泛吸收之上。随着宗教对大学控制程度日益加深,学术自由所受到的损害主要表现为神学对其他学科的压制和禁锢,而在神学院内部,只要学者的神学观点不直接与圣经公开违背,从学者之间相互辩论的激烈程度来看,即使天主教的顽固堡垒之一——巴黎大

学也存在很大程度的思想和表达自由,经院哲学就诞生于这片并不广阔的自由天地里。不过中世纪大学的学术自由传统到十六七世纪时却成为大学拒绝科学研究和创新的保守力量,最后要么被改良,要么被彻底改造,从而适应外部社会的需要。

第三节主要揭示了“德国近代大学的学术自由新理念”的形成过程及其特征。哈勒大学与格廷根大学所提倡的哲学自由的理念与实践为现代德国大学的诞生奠定了基础,柏林大学的创办是洪堡、费希特等一大批新人文主义者对学术自由理念的深刻理解与大力倡导,标志着学术自由思想的成熟和一种新学术自由传统的形成。不过,德国大学的学术自由传统又具有与生俱来的先天性缺陷,国家对学者教授资格的任命权的控制一方面可以防止中世纪大学盛行的门户观念和行会风气并为资深学者提供终身的教学与生活保障。另一方面却又因为权力的过分集中而容易产生裙带关系,从而造成学术制度的不公正,并扼杀学者的独创性研究。

第四节阐述了“美国对欧洲遗产的继承和改造”。美国高等教育一开始就几乎全是英国牛津大学下属学院的翻版,这是由新英格兰第一代移民的血源关系与宗教信仰所决定的。不过,自哈佛学院诞生的那一天起又植入了新的基因,即由院校之外的有识之士所构成的校董会或校监会的管理体制,这不但是美国高等教育区别与欧洲主流大学系统的基本特征,而且也是美国的学术自由传统形成较易的根源之一。

本文第三部分即“殖民地学院时代与宗教自由之确立”。意在详细阐述美国高等教育学术自由传统的最初表现形式——院校宗教自由主义思想传统的出现与形成。新大陆的第一批移民主要是为了摆脱英国本土的宗教迫害、追求信仰自由而来,然而正是这种固执使得其办学的热忱中充满了对异教的不宽容态度,这种矛盾构成了殖民地学院办学过程中出现的信仰自由与教派压制之间的悖论。该部分由四小节构成。

第一节“教育热忱中的宗教情结”揭示了基督教在新大陆传播上帝福音的同时,也促进了殖民地高等学问的传播这一条与欧洲大陆大学的产生机制相一致的根本规律。指出宗教既是美国高等教育的第一推动力,也是院校宗教自由主义思想得以产生的根源。

第二节“哈佛学院时代的宗教自由”主要考察了作为北美殖民地惟

——一所高等学问机构达半个多世纪之久的哈佛学院内宗教自由理念的最初产生的轨迹。哈佛的第一任院长亨利·邓斯特成为院校宗教自由的先驱,邓斯特被迫辞职的这一结局表明了宗教自由在美国特色的办学体制面前的脆弱性。尽管如此,他为哈佛的自由主义传统奠定了基础。在进入17世纪的转折点上,哈佛第五任院长英克里斯·马瑟与另外两位德高望重的导师之间展开了宗教保守主义与宗教自由主义之间的斗争。后者的胜利确保了哈佛自由主义传统的确立。

第三节“殖民地学院时代的宗教自由”首先概述了除哈佛之外的另8所学院宗教自由喜忧参半的概况,然后对耶鲁学院的宗教自由情况作了案例研究。对耶鲁学院的解剖重在揭示这所由哈佛毕业生创办的古老学院在办学过程中表现出来的保守和压制倾向,主要叙述了卡特勒辞职案、宗教大觉醒初期的耶鲁学院以及对耶鲁保守主义构成一次反动的克兰普辞职案。其中,克兰普案为理解院校宗教自由的复杂性提供了很好的说明。

第四节“美国革命前夕学术走向自由的开端”主要探究殖民地学院在宗教自由理念逐渐走向成熟的同时开始出现两个新的动向,即高等学问之世俗化,院校的政治势力之崛起。本文将前者看成是学术内涵的首次大拓展,将后者视作学术与政治首度大联合,二者为下一阶段美国院校的思想自由的理念与实践创造了条件。

本文第四部分即第三章“旧式学院时代前期与思想自由之尝试”。主要论述美国独立到19世纪这段时期内美国高等教育系统所经历的一次意义重大、影响深远的思想解放运动。该部分主要由三小节构成。

第一节“建国初期高等教育事业的徘徊局面”主要概述新国家对高等教育的全面促进这一主观愿望、努力与由院校数量的急剧扩张、办学经费的迅速枯竭而引起的高等教育事业的大倒退之间所构成的矛盾和冲突过程。尽管大倒退的时间不长,但它对院校思想自由主义的发展起到了暂时的抑制作用。

第二节“高等教育的再复兴与学术事业的大沉沦”阐述了造成19世纪初美国高等教育开始复兴而学术事业的环境与条件却每况愈下这一局面的若干不利因素:院校受教派压制的情况依旧不同程度地存在;1819年马歇尔大法官对“达特茅斯学院案”的判决在产生有利于美国高

等教育系统壮大的同时也在短期内加剧了院校之间本已十分激烈的生源和资源等方面的竞争,极大地恶化了学术的条件与质量。与新大陆这种学术事业的沉沦局面相比,此时大西洋彼岸的德国大学则正向现代化快速行进。

第三节“杰斐逊:宗教自由向思想自由的大跃进”着重阐述了杰斐逊高瞻远瞩地将思想自由引入大学机构的良苦用心和一系列尝试。德国大革命的结果就是民主、自由、平等等理念,对有封闭、顽固堡垒之称的大学实行了革命,而深受大革命影响的杰斐逊却试图用思想自由来唤醒大学并使它为民主国家的繁荣和富强服务,这的确是一场伟大的改革和尝试。弗吉尼亚大学一度成为美国院校思想自由传统的楷模。杰斐逊的思想自由理念甚至对美国当代高等教育系统有着重大影响。

本文第五部分即第四章“旧式学院时代后期与学术自由理念之酝酿”。试图从文化交流的角度探讨美国留德学者将德国学术及学术自由理念引入并与美国已有学术传统相结合,最终酝酿出美国特色的学术自由理念的整个过程,这是一个比较迟缓变化的过程,德国学术自由理念的春风只是吹皱了美国的个别院校中的“一池春水”,但它似乎注定了会在下一阶段很快地孕育出一幅波澜壮阔的学术自由新气象。该部分由两小节组成:

第一节“19世纪初的又一次欧学东渐”重在论述德国大学学术自由新理念在美国院校中的传播过程。该节又由三个问题构成。首先,鉴于1828年的《耶鲁报告》在美国高等教育发展中的重要地位,本文分析了该报告的作者与背景、其所倡导的学术理念以及对师生关系的看法,并将该报告理解为是一份披着高等教育民主化外衣而行保守学术传统之实的纲领性宣言,意在揭示这种长期占着主流地位的古典学术观的保守和落后。其次,本文论述了早期留学德国的美国学者对美国院校的学术现实与德国大学学术中渗透着的时代精神这两者所作的比较与反思,从而激发出对德国大学精神的强烈向往与追求。不过,由于美国院校的时机尚未成熟,这第一股学术自由的春风就连哈佛大学也未能吹拂很久。再次,是德国移民学者对学术自由的表率与推动。如果说早期留德学者是从对本土旧式院校现实的不满中生发出对学术自由理想的向往,那么德国移民学者就是在用学术自由的理想去打破旧式学院的单调、平庸而

沉闷的现实,本文重点论述了“四八年人”对旧式学院学术体制的巨大推动力。德国移民学者对美国学术自由传统的推动作用及其意义决不亚于美国留德学者所作的贡献。这些移民学者的经历有力地证明:政治民主与自由以及学术自由是一所大学最能吸引国内外著名学者的光环,反之亦然。

第二节“提升学术境界;来自院校层面的回应”着重论述了两所从不同角度出发效仿德国大学学术理念的院校典型。本文将布朗学院院长弗朗西斯·韦兰标记为德国式学习自由的倡导者。他的改革提高了布朗学院的学术水平与纪律要求,广泛实行选修制,并增设应用性极强的“新课程”,还四处募捐准备筹建美国历史上尚无先例的大型图书馆与科学馆等等。韦兰是将德国学术理念中的纯科学意识简化为实用科学、经济意识与服务意识的典型。本文又将密歇根大学校长亨利·塔潘标记为学术自由理念的开拓者。他对美国的大学有着直言不讳的批评,而对德国大学的学术理念赞赏有加。他所提倡的学术至上、院校学术分工与办学使命的多元化、学者学术的专业化、学生的学习自由等一系列做法,使密歇根大学的面貌在他的任上焕然一新。与韦兰关心实用、流行影响及大众文化等的学术理念相比,塔潘所注重的原始性和天才的培养更有助于直接推动学术自由传统的演进。塔潘改革的失败是暂时的,而精神永存。

本文第六部分即第五章“大学转型时期与学术专业的形成”。掀开的是美国学术自由传统演变过程中最为壮观的一段历史,学术专业的成熟为学术自由传统的建立奠定了坚实的基础。该部分由三小节构成。

第一节“内战后学术专业意识的浮现”分两个方面加以阐述。首先是大学教授对学术任命权的自觉。大学教师的学术专业意识最初来自于对学术任命权的自觉,这种意识在19世纪30年代开始有所流露,而后来的一位查尔斯顿学院院长贾斯珀·亚当斯则对此进行了深入而透彻的思考,他为校董会与大学教师各自的职权范围作了明确的界定。其次,虽然大学教师已经有了自我意识,却无法改变校董会对办学大权的全面垄断。

第二节“内战后整体学术专业的形成”是美国高等教育学术自由传统演变过程中的关键一环,它不但标志着学术自由思想的成熟,而且意

意味着学术自由思想开始转化为组织与制度的形式。本文从分为四个方面加以论述:第一方面是“学术队伍的激增与学术形态的繁荣”,其主要标志有:院校数量的增加与学术专业队伍的壮大以及大学校长领导阶层的崛起;第二方面是“专业组织、学术规范的建立与学术期刊的涌现”,其中专业组织的建立是学术队伍壮大以及学术分工细化的必然结果,它为保护个体学者的学术自由提供了集体性力量的保障;学术规范的建立不但使学术工作走上了程序化、制度化的轨道,而且使学者更明确而且具体地肩负起自己的学术责任;学术期刊之涌现不但推动了学术专业化,也为学术的广泛交流提供了媒介;第三方面是“研究生教育的异军突起”,使每一门学科都向着高度的专门化教育推进,研究生教育既体现了高级学术的生产,又表现为高级学者的生产。而学术创新成为学术自由的强大推动力;第四方面是在这一阶段职业化了的大学校长开始充当起“学术自由的保护者”这一角色,正是这些能干的校长们使校董会与全体教师之间在学术任命或其他学术事务上产生的矛盾得以化解。

第三节“达尔文主义对学术自由之考验”论述了19世纪70年代在美国院校内外引起广泛争论的达尔文主义如何最终摆脱宗教神学的严重影响,从而使美国的学者们能轻松地走上学术的科学化道路。“进化”一词成为一个时代之标记,学者内心自我强加的最后一道羁绊学术自由的绳索从此彻底断裂,从此学术的自觉与自由成为一股势不可当的前进力量。

本文第七部分即第六章“美国大学教授协会的诞生与杜威的杰出贡献”。主要描述了学术自由理念的组织化和机构化时所经历的一系列事件,这些事件不断地加深了大学教师对学术自由理念的了解和渴望,于是,美国大学教授协会的诞生成为一种必然趋势。杜威凭借他对学术自由的卓越见识、热情参与,为美国高等教育的学术自由传统留下了宝贵的思想遗产。

第一节“‘学术自由’:内涵可以改变但名称可能不变”主要展示了大学教师们对“学术自由”所持的不同见解,这些见解很好地说明了学术自由的丰富而又令人费解的内涵。

第二节“三个不同类型的‘学术自由’事件”试图根据这些事件对美国大学教授协会的诞生构成影响的程度而分别描述,旨在阐明学术自由

组织化和机构化过程的复杂和艰难。这些事件是促使学术自由从一种理念向一种制度或传统转变的动力源。

第三节“杜威——美国大学教授协会的奠基者”探究了杜威早期学术自由思想的宝贵遗产及其他本人对美国大学教授协会的开创性贡献,本节还试图将杜威对学术自由的热心与其早期个人的心理创伤联系起来,以此解释杜威担任领导重任的可能性动机。

第四节“美国大学教授协会晚出的原因”阐述并探讨了梅茨格的观点。由于大学教师对学术自由意义的自觉意识以及对这种自由的需要都发生得较晚,美国大学教授协会的晚出情有可原。梅茨格将晚出之原因归结为四:一是学术工作条件之制约;二是院校与学科将教授四分五裂;三是大学教师对工会组织的强烈反感;四是对院校行政报复的恐惧及对自身能力缺乏信心。本文对上述第四个观点作了一点修正,并提出了大学教师自我认同感的晚熟才导致了 AAUP 的晚出。

本文第七部分为“结语”。根据前述六个部分的详尽论述,本文由此得出六点初步结论:一是美国高等教育学术自由传统的形成是一个错综复杂的渐变过程,这种错综复杂的特性表现在时间和空间两个维度上;二是宗教自由与思想自由是学术自由传统形成过程中的必经阶段;三是校董会经常成为学术自由传统的最大威胁;四是大学校长对学术自由传统的形成过程中起到了龙头作用;五是大学教师与学生对学术自由的自觉意识为学术自由传统的形成起到了主力作用;六是战争、政治危机、经济大萧条等是学术自由传统不可抗拒之灾难。

本文只是初步探讨了美国高等教育学术自由传统的演变过程,完全有必要在此基础上作更深入细致的研究,这有待于作者今后积累更多的第一手文献,并对美国社会的历史有更全面而具体的了解。此外,要对美国高等教育学术自由传统有一个全面而完整的认识,还有必要对美国大学教授协会成立以后至今的这一学术自由传统的演变和发展有所研究,这是本文作者将要面临的一个新的挑战 and 新的学术增长点。

Abstract

From the point of J. S. Brubacher, academic freedom is one of the fundamental themes on the philosophy of higher education. It is well known that, the current position of academic freedom in American higher education is filled with prosperity to some extent. This flourishing scene attracts many Chinese scholars' attention, and there are more and more researches dealing with it. But, by contrast, the evolution of the tradition of academic freedom is still left untouched, the significance of this blank field is overlooked for a long time. Therefore, this is a challenging assignment.

This dissertation aims at investigating, and tries to outline, the development of an important tradition — academic freedom, which covers a span of less than 300 years, from the foundation of Harvard College (1636) to the establishment of American Association of University professors (1915). It consists of seven parts as follows:

Part 1 — “Introduction”. It contains four items. The first chapter clarifies the content of several key concepts: “American Higher Education”, “Academic Freedom” and “Tradition”. The second one elucidates the significance of this work. The third is the proposition of the general subject. It also lists the main results in this field and several key resources of literature. The fourth explains the methods which will be taken in this work.

Part 2 — “Academic freedom; the old European heritage versus the new American tradition”. This part tries to conduct a brief review of the remote European heritage. It traces the origin of the tradition to the Hellenism and Romanism. The sentence of Socrates precludes the tradition of the freedom of thought in Western Europe, which was viewed as a scholar's freedom of conscience. Then, it goes further into the tradition of academic freedom in medieval universities. Although there had been many prohibitions, a scholar could always enjoy much academic freedom, by a series of privileges, which came from the guild-like academic autonomy. At the beginning of the 19th

century, the foundation of Berlin University symbolized the reformation of the old tradition and the birth of a new modern idea of academic freedom. The new tradition of academic freedom in American higher education was mainly the transplant and reformation of the great Germany idea.

Part 3 — “The colonial colleges and the religious freedom” expounds the religious freedom as the primary form of the tradition in the colonial colleges. There is a dilemma in these colleges: the searching for the freedom of belief when the first generation of the European immigrants, coincided with the passion for the learning, contradicts the intolerance and suppress toward the heretical beliefs and unorthodox opinions. However, the religious freedom was last established by the Constitution, which separates the religion from the State.

Part 4 — “The first period of the old-time colleges and the endeavor towards the freedom of thought” deals with a far-reaching liberation movement of thoughts from the independence of America to the beginning of the 19th century. In order to let the higher learning serve the democracy, Thomas Jefferson led the great leap from the religious freedom to the freedom of thought in Virginia University. The American institutes became the experimental field of French ideas such as democracy, freedom and equality. This dissertation views the freedom of thought as the interim towards the idea of academic freedom.

Part 5 — “The second period of the old-time colleges and the brewing of the thought on academic freedom” discusses the introduction and transplant of the German idea. The German influence on the American higher education has two channels: one is the first generation of American younger scholars who studied in the Continent countries, especially in Germany, the other is the Germany scholars, particularly the “Forty-Eighters”, they brought the American institutes the really original spirit of academic freedom with them. Then, there were some changes at the institute level, with Francis Wayland in Brown College and Henry Tappan in Michigan University, but all failed.

Part 6 — “The period of the transformation in American universities and the establishment of the tradition” opens up the most magnificent chapter in American scholar’s pursuing academic freedom. This part demonstrates the appearance of the consciousness of professionalism, the formation of the integral academic profession after the Civil War, the test of Darwinism for academic freedom, and the reasons why the American Association of University Professor was built so late, etc.

Part 7 — “The establishment of AAUP and the institutionization of the tradition of academic freedom” describes the inevitable outcome of the establishment of American Association of University Professors”. It also discusses three types of the “academic freedom affair”, based on each affair’s affection. In this part, John Dewey’s great contribution was emphasized.

Part 8 — “Conclusion”, There are six conclusions this dissertation intends to put forward.

In a word, this is only a primary work. There needs much more first-hand data to prove this interesting subject.