

民国初年的

进步党与议会政党政治

The Progress Party in China's

Democracy in 1912-1913

政

治

学

论

丛

张永/著

《民国初年的进步党与议会政党政治研究》简介：辛亥革命中革命派、立宪派、各地新军、会党势力和北洋派五种力量共同推翻了清王朝，在各族力量的驱动平衡之下，民国初年中国开始了全面建立议会民主制的最初尝试。举办了规模巨大的国会选举，出现了众多的党派，民主思潮在公共舆论中也盛极一时。本书以立宪派主导的进步党为主线，全面探究民国初年议会政党政治中的重大历史事变和各派之间错综复杂的政治斗争，并且力图揭示议会民主制很快失败并回归于袁世凯独裁统治的深层原因。研究范围大致从三二年月临时参议院北迁到三三年底正式国会的瓦解。本书认为，深入研究民国议会民主制失败的原因，并进一步探讨建设民主政治的条件，对于中国未来的民主建设仍有借鉴意义。



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

民国初年的

张永／著

进步党与议会政党政治

The Progress Party in China's

Democracy in 1912-1913

政

治

学

论

丛



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

民国初年的进步党与议会政党政治/张永著. —北京:北京大学出版社, 2008. 3

ISBN 978-7-301-13495-5

I. 民… II. 张… III. 议会制—研究—中国—1912—1913
IV. D693. 22

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 032830 号

书 名: 民国初年的进步党与议会政党政治

著作责任者: 张 永 著

责任编辑: 胡利国

标准书号: ISBN 978-7-301-13495-5/D·2007

出版发行: 北京大学出版社

地 址: 北京市海淀区成府路 205 号 100871

网 址: <http://www.pup.cn> 电子邮箱: pkuwsz@yahoo.com.cn

电 话: 邮购部 62752015 发行部 62750672 编辑部 62765016

出版部 62754962

印 刷 者: 北京汇林印务有限公司

经 销 者: 新华书店

890mm×1240mm A5 12.625 印张 355 千字

2008 年 3 月第 1 版 2008 年 3 月第 1 次印刷

定 价: 28.00 元

未经许可,不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有,侵权必究

举报电话:010-62752024 电子邮箱: fd@pup.pku.edu.cn

目 录

导 言	(1)
一、学术史回顾	(1)
二、基本研究思路	(6)
第一章 北京临时参议院的党派和议事活动	(9)
第一节 进步党系各政党的次第成立	(9)
一、重新独立后性质改变的统一党	(10)
二、五政团合并成立共和党	(13)
三、自命清高的民主党	(18)
第二节 各党派在临时参议院的席次和势力	(25)
一、北迁之前围绕南京临时参议院合法性的政治斗争	(25)
二、北京临时参议院议员名单考辨	(26)
三、各党派在临时参议院的席次和势力	(29)
第三节 临时参议院围绕财政问题的议事活动	(35)
一、关于减少支出的议案	(37)
二、关于增加收入的议案	(43)
三、小结	(53)
第四节 临时参议院围绕内阁问题的议事活动	(54)
一、两面受攻的唐绍仪混合内阁	(55)
二、陆徵祥内阁危机	(61)
三、张振武案和赵秉钧内阁的成立	(74)

附表 1:北京临时参议院议事活动表

2 民国初年的进步党与议会政党政治

(1912. 5. 4—1913. 4. 8)	(79)
第二章 民初第一届国会选举	(100)
第一节 国会组织法、选举法的议定	
——对一项重要立法活动的个案研究	(100)
一、《国会组织法》大纲的议决	(101)
二、《参议院议员选举法》和《众议院议员选举法》 大纲的议决	(112)
三、《国会组织法》、《众议院议员选举法》、《参议院议员 选举法》的制定和颁布	(120)
四、小结	(121)
第二节 各党派在国会选举中的激烈斗争	(122)
一、第一届国会选举的基本程序	(123)
二、围绕选票的直接斗争	(124)
三、竞选斗争中对报纸舆论的运用	(134)
四、竞选斗争中对法律诉讼武器的运用	(140)
五、各种斗争方式的比较分析	(141)
第三节 第一届国会选举的一般特点分析	(144)
一、选举规模急剧扩大对选举质量的影响	(144)
二、各种政治势力对选举的参与程度不同及其后果	(151)
三、北洋派的缺席与民初议会政党政治的失败	(156)
附表 2: 民初第一届参议院议员党派表(1913 年 3 月)	(161)
附表 3: 民初第一届众议院议员党派表(1913 年 3 月)	(171)
第三章 二次革命时期的进步党	(192)
第一节 宋教仁遇刺案探疑	(192)
一、刺宋谋划于上海, 而非北京, 主动者是会党 头目应夔丞	(193)
二、袁世凯、赵秉钧事前是否知情应该存疑	(199)
三、刺宋并不符合袁世凯的利益	(203)
四、民初会党暴力活动的历史作用	(208)

第二节 国会召开与进步党的成立·····	(212)
一、进步党成立前的政治形势·····	(212)
二、从三党提携到三党合并——民主党对进步党 领导权的争夺·····	(215)
三、共和、国民“两党提携”和袁世凯建党的潜流·····	(226)
四、进步党的分裂——新共和党重新独立·····	(231)
第三节 二次革命前夕的进步党与国会·····	(235)
一、国会中围绕大借款的争斗·····	(235)
二、进步党关于“宋案”的辩驳·····	(242)
三、从宪法起草委员选举结果看党派形势变化·····	(247)
四、《中俄协约》的可决与否决·····	(251)
第四节 二次革命中的进步党·····	(266)
一、进步党对南方国民党反袁活动的舆论攻击·····	(266)
二、进步党在国会中的质问案·····	(268)
三、南方进步党人最后的调和活动·····	(269)
四、湖口事变爆发后的进步党·····	(273)
第四章 从熊梁内阁成立到进步党分裂瓦解·····	(282)
第一节 熊梁内阁的成立及其政治纲领·····	(282)
一、熊希龄出山前的曲曲折折·····	(282)
二、国会各党派对于改组内阁的酝酿·····	(285)
三、熊希龄出任总理与确定阁员的波折·····	(290)
四、熊梁内阁的政治纲领·····	(296)
第二节 国会与袁世凯围绕《天坛宪草》的斗争与决裂·····	(299)
一、袁世凯当选正式大总统·····	(299)
二、国权主义——蔡锷等各省都督对制宪权的争夺·····	(302)
三、宪法起草委员会加紧制定《天坛宪草》·····	(307)
四、“国会专制”——袁世凯与戴高乐宪法主张的 对比分析·····	(314)
第三节 国会解散与进步党的分裂瓦解·····	(324)

4 民国初年的进步党与议会政党政治

一、袁世凯非法取消国民党议员资格致国会停会	(324)
二、进步党的分裂瓦解	(329)
三、熊希龄副署解散国会原因辨析	(344)
四、熊梁内阁的倒台和依附性开明专制道路的破产	(350)
附表 4:第一届国会参议院议事活动表 (1913 年 4 月—11 月)	(352)
附表 5:第一届国会众议院议事活动表 (1913 年 4 月—11 月)	(364)
附表 6:第一届国会宪法起草委员会议事活动表 (1913 年 7 月—11 月)	(378)
结 论	(383)
参考文献	(386)
后 记	(398)

导 言

一、学术史回顾

(一) 民国时期的议会政党史研究

关于民初的议会政党政治,民国时期已经有几部著作。最早的是谷钟秀在1914年国会解体不久出版的《中华民国开国史》^①。谷钟秀历任清末直隶咨议局、南京临时参议院、北京临时参议院、正式国会众议院议员,而且一直是议会中的领袖人物,曾任北京临时参议院全院委员会委员长,亲身经历了到当时为止中国议会政治变迁的全过程,但他写的并不是回忆录,而是一部系统的著作。书中内容并不限于议会政党,但关于议会政党的叙述较多,书末附有国会议员名单。该书条理清晰,切中要害,民国时期后来的相关著作往往引用此书。李剑农《最近三十年中国政治史》^②中相关的内容并不很多,但分析精到,富有启发性。谷钟秀、李剑农二人都是参与实际斗争的政治人物,洞悉内情,且富于才华,故对于政治变迁的内在因果关系往往有真知灼见,但当时大量文献尚未整理公布,论述较为简单。谢彬《民国政党史》^③虽然篇幅不大,但内容充实,条理分明,收集的党派较丰富全面,附表资料也很充

① 谷钟秀:《中华民国开国史》,上海泰东图书局1914年版。

② 李剑农:《最近三十年中国政治史》,上海太平洋书店1930年版。

③ 谢彬:《民国政党史》,上海学术研究会丛书部1924年版。

2 民国初年的进步党与议会政党政治

实,只是过程分析比较薄弱。顾敦铎《中国议会史》^①较为系统地阐述了北洋时期的历届国会,甚至对袁世凯御用的约法会议和参议院都有介绍,附有议员名单、选区表和重要法规,但与本论文相关的部分仍很简略,没有超过谷钟秀著。杨幼炯的两部著作《近代中国立法史》^②和《中国政党史》^③互为表里,时间跨度大致与李剑农著、顾敦铎著相同,都是清末到北洋时期的三十年。杨幼炯是南京国民党政府立法院的法学家,不是专业历史学家,所以杨著的长处在于对议会立法条文的法理分析很精到,其短处在于对史实较为隔膜,而且不时流露出国民党正统的观念。总的来说,民国时期著作中对民初议会政党政治的叙述已经形成了一定的系统,但内容仍较简略,分析不很深入,史料的收集也很不完备,都属通论性的概述,因此不同著述中相关内容有大量的重复,这些著作还不能算是以现代学术规范和学术眼光进行的专门研究,不过这些开创性的成果对后辈学者很有启发,在以后的著述中常见引用。

(二) 1949年以后中国台湾的相关研究

1949年以后中国台湾的相关研究始于20世纪60年代,与民国时期的研究有较多的承接,虽然从事研究的学者人数并不多,但取得了比较丰富的成果。李守孔1964年出版了《民初的国会》^④,此书内容精干,但篇幅较小,内容比较简略。张玉法立志从事民初政党的研究,并且认为如果不首先研究清末的立宪团体和革命团体就无法理解民初的政党,经过深入的研究,首先在1971年出版了《清季的立宪团体》^⑤,接着又在1975年出版了《清季的革命团体》^⑥,这两部著作既全面又深入地揭示了清末两支主要新兴政治力量的集结和政治活动,大量的统计

① 顾敦铎:《中国议会史》,苏州木渎心正堂1931年版。

② 杨幼炯:《近代中国立法史》,商务印书馆1935年版。

③ 杨幼炯:《中国政党史》,商务印书馆1936年版。

④ 李守孔:《民初的国会》,“中国学术著作奖励委员会”,1964年。

⑤ 张玉法:《清季的立宪团体》,台北,“中央研究院”近代史研究所专刊(28),1971年。

⑥ 张玉法:《清季的革命团体》,台北,“中央研究院”近代史研究所专刊(32),1975年。

表格披露了众多以往不被人重视甚至不为人知的社团和人物,为以后的研究者进一步深入研究提供了线索,全面的铺展又显示了作者对全局的把握。在接下来的十年里,张玉法接连发表了《民国初年对政党移植问题的争论》、《民初政党的调查与分析》、《民初国会中的激进派政党》、《民初国会中的保守派政党》、《国民党与进步党的比较研究》、《民初对制宪问题的争论》和《民国初年的国会》^①等几篇力作,这些论文延续了他以往的既全面又深入的研究风格,使民初主要政党的建立、成员、政纲以及国会的人员、党派等基本情况较为清楚地呈现出来,并且对政党的活动做了尽可能深入的分析。这些研究通过表格展示了民初大量政党社团的概貌,又能抓住主要的激进派和保守派政党深入分析;既能通过表格分析国会议员和国会议事内容的整体情况,又能抓住国会斗争的主线,确实是规模与深度相结合的学术成果。经过二十年持之以恒的研究积累,又有系列的重要论文发表,1985年出版总结性的著作《民国初年的政党》^②已经是水到渠成了。不过略微遗憾的是,张先生在从论文到专著的过程中,似乎没有着力做深化和架构的工作,著作的结构看来只是几篇论文的简单拼合(三篇合为一章,另四篇各为一章,共五章),结构不甚严密,内容也有冗长之处(比如对政党领袖孙中山、黄兴、宋教仁、黎元洪、梁启超、汤化龙的传记性叙述),不过这并不影响此书作为本领域重要学术成果的地位。与张玉法兼重革命派和立宪派不同,张朋园的研究主要集中在立宪派,与本论文的侧重点相同。张朋园的研究不特别注重规模和系统性,但在某些重要方面有独到的

① 张玉法:《民国初年对政党移植问题的争论》,台北:“中央研究院”近代史所集刊第四期上册,1973年;《民初政党的调查与分析》,台北:“中央研究院”近代史所集刊第五期,1976年;《民初国会中的激进派政党》,《台湾师范大学历史学报》第七期,1979年;《民初国会中的保守派政党》,台北:“中央研究院”近代史所集刊第八期,1979年;《国民党与进步党的比较研究》,台北:“中央研究院”近代史所集刊第十期,1981年;《民初对制宪问题的争论》,台北:“中央研究院”近代史所集刊第十二期,1983年;《民国初年的国会(1912—1913)》,台北:“中央研究院”近代史所集刊第十三期,1984年。

② 张玉法:《民国初年的政党》,台北:“中央研究院”近代史所专刊(49),1985年。

4 民国初年的进步党与议会政党政治

深度,这主要是指关于梁启超、清末咨议局议员选举、民初国会议员选举的研究。^① 梁启超是清末立宪派和民初进步党的主要领袖和思想灵魂,对梁的研究可以揭示这一政治派别高层的活动情况,而在对咨议局选举和国会选举的研究中,张朋园充分运用了统计分析的方法,在建立咨议局和国会组成的基本史实方面取得了相当的成功,其成果被学术界广泛引用,是一种重要的原始性贡献。另外,苏云峰对湖北咨议局和省议会的研究、吕实强对四川省议会的研究、吕芳上对江西咨议局和省议会的研究、王树槐对江苏咨议局和省议会的研究,把对清末民初议会政党政治的研究从中央扩展到地方,也很有价值。总的来说,1949年以后台湾我国学者的研究具有相当的规模和系统性,并且明显地表现出分工合作的集体研究精神,所有的研究都有相当的深度,很少泛泛而论的现象,不过20世纪90年代以来他们的研究兴趣大多已经离开了本领域。由于这些研究进行的时候,两岸隔绝,大陆所藏的大量原始史料台湾学者还无法利用,而且一些台湾学者受中国传统史学影响较深,运用社会科学理论提出问题、建立分析框架的兴趣略显不足。

(三) 1949年以后中国大陆的相关研究

1949年以后,中国大陆在这一领域的研究开始于20世纪70年代中期,是中国社会科学院近代史所中华民国史研究计划的一部分。早期的研究论文出现在80年代,比较重要的是曾业英、徐辉琪1982年分6期连载发表的系列论文《民初政党概述》^②和李育民1986年发表的

① 张朋园:《梁启超与民国政治》,台湾食货出版社1978年版;《梁启超与清季革命》,台北:“中央研究院”近代史所专刊(11),1964年;《立宪派与辛亥革命》,“中国学术著作奖励委员会”,1969年;《维护共和:梁启超之联袁与讨袁》,台北:“中央研究院”近代史所集刊第三期下册,1972年;《近代地方政治参与的萌芽——湖南省举例》,《台湾师范大学历史学报》第四期1976年;《从民初国会选举看政治参与——兼论蜕变中的政治优异分子》,《台湾师范大学历史学报》第7期1979年;《清季咨议局议员的选举及其出身之分析》,《思与言》第五卷第六期,1968年。

② 曾业英、徐辉琪:《民初政党概述》(1—6),《贵州社会科学》1982年第1—6期。

《进步党述论》^①，曾、徐二人文章前面的编者按里提到有一个撰写《民初政党史》的计划，不过这一计划由于种种原因似乎没有完成，但曾业英后来发表了两篇有价值的文章《民国初年的民主党》（1991）和《梁启超与民主党》（1995）^②，徐辉琪也发表了《论第一届国会选举》（1988）^③。20世纪80年代以来，关于立宪派和议会政党政治的研究升温，相当多的学者进入了这一领域，张亦工的《第一届国会的建立及阶级结构》（1984）^④分析精辟，程为坤的《民初共和党的形成、组织及其派系》（1988）^⑤相当深入，胡绳武的《梁启超与民初政治》（1991）^⑥宏观分析力较强，陈长河挖掘出不少鲜为人知的小党派，沈晓敏、耿云志、卢仲维等对地方立宪派和议会政治的研究扩展了研究范围。值得注意的是，李学智近年来接连发表了关于南京临时参议院、北京临时参议院、第一届国会的几篇文章，接着出版了专著《民国初年的法治思潮与法制建设——以国会立法活动为中心的研究》^⑦，其研究具有相当的系统性。总的来说，1949年以后中国大陆在这一领域的研究，人数不少，文章数量很可观，有不少学者进行了严肃认真的深入研究，并取得了很有价值的成果。

（四）国外的相关研究

国外的相关成果较有价值的是民国时期日本军事机关编写的中国政党资料，包括日本海军司令部编《支那における政党结社》（1912）〔即《近代稗海》第12辑中宗方小太郎的《一九一二年中国之政党结社》

① 李育民：《进步党述论》，《近代史研究》1986年第2期。

② 曾业英：《民国初年的民主党》，《历史研究》1991年第5期，《梁启超与民主党》，《近代史研究》1995年第1期。

③ 徐辉琪：《论第一届国会选举》，《近代史研究》1988年第2期。

④ 张亦工：《第一届国会的建立及阶级结构》，《历史研究》1984年第6期。

⑤ 程为坤：《民初共和党的形成、组织及其派系》，《近代史研究》1986年第3期。

⑥ 胡绳武：《梁启超与民初政治》，《近代史研究》1991年第6期。

⑦ 李学智：《民国初年的法治思潮与法制建设——以国会立法活动为中心的研究》，中国社会科学出版社2004年版。

(1912)]、日本参谋部编《支那政党史》(1916),另外还有竹内克己的《支那政党结社史》(1918)和佐藤俊三的《支那近世政党史》(1940)^①,佐藤的著作相关内容简略,宗方小太郎的报告资料丰富,很有价值,不过时间仅限于1911—1912年。英文著作以欧内斯特·杨(Ernest P. Young)的《袁世凯总统时期——民初的自由和专制》(*The Presidency of Yuan Shih-k'ai — Liberalism and Dictatorship in Early Republican China*)^②比较富于启发性。

二、基本研究思路

(一) 选题及其意义

民国初年议会政党政治的失败是中国近代政治制度现代化的一次重大挫折,它揭开了军阀混战的序幕,从此中国的政治分歧总要以暴力解决,内战连绵,经济、社会、文化的现代化建设无从谈起,它是整个中国近现代史的最大关节点之一。因此探讨民初议会政党政治失败的原因就成为中国近现代政治史研究中的重大课题,以通识见长的唐德刚先生在《胡适口述自传》注释中称其为近代中国史最值得研究的两个大问题之一^③。但是军阀混战之后,中国政局进入了国共两党武力争雄的时代,民初昙花一现的议会政治不再引人关注,这一重大问题长期受到冷落,很值得进一步深入研究。

研究之所以选择从进步党入手,是因为进步党和国民党同为民初国会主要政党。国民党后来影响较大,其党史的研究者很多,而进步党后来基本销声匿迹,研究者较少。更重要的是,国民党并不是完全依存于议会的政党,议会外的武装斗争始终受到重视,所以没有了国会,仍

① 佐藤俊三:《支那近世政党史》,大阪屋号书店1940年版。

② Ernest P. Young, *The Presidency of Yuan Shih-k'ai — Liberalism and Dictatorship in Early Republican China*, The University of Michigan 1977.

③ 另一个问题是近代为何日本能够迅速实现工业化,而中国不能。见《胡适文集》(1),北京大学出版社1998年版,第370页。

能继续发展壮大；而进步党的政治信仰主要是议会政治，依赖议会才能生存，所以在1918年“安福国会”选举中被排挤出国会之后，其主要势力在政坛就基本消亡了，在进步党身上最能发现民初议会政治失败的外部力量和内在线索。

本书以进步党为切入点挖掘民初议会政党政治的历史，力图发现各种力量相互作用的具体过程，展示民初议会实际运作的细节，然后在史实考证的基础上，借鉴西方议会发展史和政治学理论，深入分析其中的因果关系。进步党活动的主要阵地是国会及省议会，次要阵地是报刊舆论，第三个阵地是偶尔掌握的行政权力。因此，本书以进步党在国会的活动为中心，结合其在舆论界和内阁的活动，凸显其在民国初年的政治活动以及与其他政治派别（革命派、北洋派、地方实力派）的关系，力图揭示进步党和议会政党政治制度走向失败的深层原因。

（二）研究方法

本书首先要运用政治史的研究方法，通过因果关系的分析，揭示重大政治事件的来龙去脉和内在逻辑；其次要运用政治制度史的研究方法，分析议会政党政治作为一种新的政治制度，从西方移植到中国后的运作情况，分析各个权力机关的权力划分和矛盾斗争，分析这一新制度与中国国情的适应状况；第三要运用思想史的研究方法，政治派别的分野往往来源于政治思想的分歧，思想斗争是政治斗争的重要方面，本书通过引文展示不同派别的政治思想，同时对其做深入的分析；第四要运用比较史学的研究方法，由于议会政党政治制度是从西方移植过来的，所以在某些问题上对比其在中国和西方国家的运行状况常常可以得到深刻的启发，由于民初制度主要模仿当时法国第三共和国的政治制度，所以对比的主要参照是法国。

（三）史料基础

政府档案是研究依据的主要史料，主要包括速记录和议事录，当然也包括其他有关议会政党活动的零散档案。国会在议事过程中有严格

8 民国初年的进步党与议会政党政治

的记录制度,由速记员当场记录每一位议员的发言,速记录作为正式档案保存,备以后调用查阅,具有一定的法律效力,是关于国会活动的最真实的记录。这些史料没有被张玉法等台湾学者在他们的主要研究成果中使用过,大陆学者有零星的利用,但大规模系统使用这种史料的研究成果还很少见。

数量浩繁的报刊报道是本研究所依据的另一种主要史料。议会政党政治是一种比较公开的政治制度,国会的议事活动除了关于机密外交活动要开秘密会外,都对旁听者公开。旁听席的相当一部分是被各报记者所占据,各大报都开有专栏报道国会的活动,报刊的报道通常比速记录更为生动,可以互为表里。不同党派的机关报对同一次会议的报道侧重不同,需要对比分析才能得到全面的事实。议会政党政治是一种开放式的政治活动,国会议员及各党重要党员都数以百计,所以很难有真正的秘密可言,各党的政策和活动大多通过报刊的报道披露出来,是一种不可替代的生动记录。

个人档案和文章是本研究所依据的第三类主要史料,包括主要政治人物的文集、信函、电报、日记等。历史研究归根到底是人的研究,这些个人材料往往更为生动、逼真地揭示了历史的细节和内在逻辑,其重要性不言而喻。

第一章 北京临时参议院的党派和议事活动

第一节 进步党系各政党的次第成立

中国是一个有长期君主专制传统的国家,1911年辛亥革命之后一跃成为世界上人口最多的议会制共和国,是诸多因素综合作用的结果。一方面,在晚清推行新政的过程中,议会政治已经成为有影响的政治运动。从戊戌维新到立宪运动十几年的时间,民主宪政思想在中国年轻士绅——知识分子中已有相当的影响力,特别是清王朝在1900年庚子事变遭受重创以后,中国保守派丧失了反对西化的信心,社会上崇拜西方的思潮汹涌澎湃,模仿西方政治制度成为潮流所趋。慈禧太后也不得不推行新政,并且于1906年明诏筹备立宪,1909年各省咨议局成立,1910年中央的资政院也开始议事,议会政治已经初具规模。但是,新兴的立宪派对清王朝迟迟不肯召集正式国会十分不满,成为他们投身辛亥革命的重要原因,革命后他们自然要努力实现彻底的议会政党政治。

另一方面,当时具有专制倾向的实力派相互制约,任何一派都没有足够的军事实力在全国实行专制,不得不接受议会政党制度作为妥协方案。辛亥革命实际上是革命派、北洋派、立宪派和各省地方实力派和会党共同推翻了清王朝,革命后会党遭到镇压,形成了其余四派分享权力的政治格局,其中除了立宪派没有军事实力,一心支持议会制度外,其他三派都有一定的专制倾向。革命派虽然具有民主思想,但是孙中山认为中国国民素质有限,革命后应先实行“军政”、“训政”,北洋派和

地方实力派多出身于旧式军队,对民主制度更无真正的信仰。然而,北洋军作为当时最强的军事力量,不过十万人,兵员不足,军心涣散,经费奇缺,无力南征统一中国;革命派军队大多临时招募,战斗力低下,指挥系统混乱,同样缺乏经费,也无力北伐;各省地方实力派只能勉强控制地方,更无统一全国的雄心和实力。这样,任何一派都不能武力统一全国,当然也不愿接受其他派别的武力统一,而中国又是一个有深厚大一统历史的国家,任何一派都不敢公开反对统一,而统一的方法就只能是各方都可以分享部分权力的议会制共和国了。

民国初年的议会政党政治从1912年初逐渐兴盛,但南北统一之前,各地多处于战乱时期,重要政党的活动主要局限于上海等地。南京临时参议院由各省都督选派议员四十多人组成,且大多属于革命派,就全国各种政治势力来说,并没有充足的代表性。只有到1912年5月临时参议院和临时政府北迁之后,大规模的政党活动和有代表性的议会政治才真正展开,进步党的前身——立宪派也才从赞助革命的非常状态,重新转回到议会政党政治的常轨之内,所以本书的研究就从临时参议院迁到北京开始,虽然进步党一年后才由共和党、统一党和民主党正式合并组成,但北京临时参议院时期是进步党系各政党次第成立的关键阶段。

一、重新独立后性质改变的统一党

统一党原本是从江浙一带发展起来,起源于1911年底由章炳麟、程德全、赵凤昌、张謇、唐文治等创立的中华民国联合会,章炳麟为会长、程德全为副会长,清帝退位后中华民国联合会于1912年3月改组为统一党,章炳麟、程德全、张謇、熊希龄、宋教仁当选理事。自从汉阳被北洋军攻陷而江浙联军攻克南京以后,南方政治中心已经从武昌转移到江浙一带,江浙立宪派和原革命派中的光复会势力在斡旋南北议和、统一国家上作出了重要贡献,进一步提高了社会声望。他们与南京政府有很深的矛盾,因而成立统一党以独树一帜。统一党网罗了江浙