

黑龙江大学东北亚经济研究中心

专项研究成果

中俄经济转轨与 经济发展比较研究

赵传君 马蔚云……著

A Comparative Study of
Sino-Russian
Economic
Transformation
and Development

黑龙江人民出版社

中俄经济转轨与经济发展比较研究

**A Comparative Study of Sino-Russian Economic
Transformation and Development**

赵传君 马蔚云 著

黑龙江人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

中俄经济转轨与经济发展比较研究/赵传君,马蔚云著.
—哈尔滨:黑龙江人民出版社,2007.11
ISBN 978-7-207-07567-3

I. 中... II. ①赵... ②马... III. 经济体制改革—
对比研究—中国、俄罗斯 IV. F121

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 179403 号

责任编辑:张晔明 姜海霞

封面设计:张 涛

中俄经济转轨与经济发展比较研究

A Comparative Study of Sino-Russian Economic
Transformation and Development

赵传君 马蔚云 著

出版发行 黑龙江人民出版社

通讯地址 哈尔滨市南岗区宣庆小区1号楼(150008)

网 址 www.longpress.com

电子邮箱 hljrmcbs@yeah.net

印 刷 黑龙江省地质测绘印制中心印刷厂

开 本 880×1230 毫米 1/32

印 张 17.5

字 数 490 000

版 次 2007 年 1 月第 1 版 2007 年 1 月第 1 次印刷

书 号 ISBN 978-7-207-07567-3/F·1294

定 价 36.00 元

(如发现本书有印制质量问题,印刷厂负责调换)

本社常年法律顾问:北京市大成律师事务所哈尔滨分所律师赵学利、赵景波

前 言

中国经济改革已 28 年,俄罗斯体制转轨已 16 年,中俄既是邻国又是大国,都是从计划经济转向市场经济,因此,对中俄的经济转轨和经济发展进行系统、全面的比较研究,无论从理论探索层面还是从未来发展角度来看,都具有极为重要的意义和价值。

虽然中俄转轨方式和历程大不相同,但最终目标均是要建立市场经济体制,尽管中俄经济转轨都没有最终完成,但两国的市场经济框架已经形成。从目前已经初步确立的中俄市场经济模式看,不但中俄两国体制模式不同,而且中俄模式与西方模式也不尽相同。实际上,就是西方各国的市场体制也各有特色,而不是一个统一模式。所以我们认为,市场经济没有统一的模式,如果转轨国家要克隆某一国家的模式,最终只能是自吞苦果,俄罗斯在转轨前期就犯了这种历史性错误,从而付出了沉重的代价。从中我们更深刻地认识到,任何体制和模式都是为经济发展服务的,模式不是为了好看,不是为了完美,不是为了符合理论设计,而是为了最大限度地解放生产力,这本来就是改革和转轨的最基本、也是最重要的动因,甚至是常识,可有些理论家往往迷信于某一种模式而忘记了基本常识。

我们从中俄经济转轨和经济发展的比较中,更加深刻地认识到,经济体制模式不但是为经济发展服务,而且它的形式也是依据不同国情而呈现出不同的特点。离开国情去设计市场模式或克隆他国模式,必然到处碰壁。任何体制模式都不是一成不变的,都需要根据内外客观环境的变化而进行适当的修正和改革,因此说,市场经济模式始终是处于一种不断调整、修正和完善的过程中。

市场经济体制不但要最大限度地发展社会生产力和实现经济增长,还要使社会福利最大化和能够可持续发展,当然,这要以经济

体制为基础,辅以正确的政策、战略和调控方式。通过比较分析,我们从理论和实践角度揭示了中俄经济转轨和建立市场经济体制的目标具有三重性,即:实现经济增长;实现社会福利最大化;实现和谐社会与可持续发展。

然而,在比较分析中,我们发现中俄离转轨的目标都很远,但通过比较我们既看到了转轨的绩效和存在的共性问题,也看到了两国各自面临的挑战。俄罗斯在转轨过程中越来越重视国家的经济安全,政府较少地干预企业活动,环保意识很强,人与自然的和谐比中国要好,社会保障体系日益完善,但经济效率较低,政府的作用较差,利用外资仍顾虑重重,基础设施建设比较缓慢。而中俄两国在转轨中都面临着这样三个问题:一是贫富差距拉大;二是区域发展不平衡;三是腐败成灾。

我们希望通过比较分析,对中俄两国的市场经济体制和经济发展模式有更深入、更全面、更客观的了解;能从转轨与发展过程中更深刻理解经济模式——经济发展——和谐社会之间的关系;能通过比较分析更深刻地认识到中俄两国应加速实现贸易自由化和投资便利化,各自发挥优势深入开展全方位的经贸技术合作,实现区域合作双赢和区域经济繁荣。

赵传君

2007年1月30日

目 录

前 言	(1)
第一章 俄罗斯经济转轨历程	(1)
第一节 前苏联计划经济模式及其改革的失败	(1)
第二节 俄罗斯的“激进式”转轨	(22)
第三节 普京的治国理念与政策调整	(35)
第二章 中国经济转轨历程	(57)
第一节 中国计划经济 30 年	(57)
第二节 转轨背景分析	(61)
第三节 经济转轨的艰难探索	(64)
第三章 中俄经济转轨综合比较	(86)
第一节 澄清若干问题,解析比较的价值	(86)
第二节 从历史角度认识转轨	(89)
第三节 两种转轨模式属性辨析	(92)
第四节 转轨的目标与方向选择	(94)
第五节 “渐进式”与“激进式”孰优孰劣	(99)
第六节 转轨:经济与政治孰先孰后	(109)
第七节 中俄经济转轨面临的挑战	(115)

第四章 产权制度选择:私有化还是股份制	(135)
第一节 俄罗斯的选择:快速转向私有化	(135)
第二节 中国产权制度改革的路径	(153)
第三节 产权制度改革比较分析	(170)
第五章 中俄外贸体制转轨比较	(183)
第一节 俄罗斯外贸体制转轨	(183)
第二节 中国外贸体制转轨	(204)
第三节 中俄外贸制度转轨比较	(213)
第六章 中俄金融制度转轨比较	(220)
第一节 俄罗斯金融制度转轨	(220)
第二节 中国金融制度转轨	(239)
第三节 中俄金融制度转轨比较	(276)
第七章 财税体制转轨:中俄异同分析	(292)
第一节 俄罗斯财政制度转轨	(292)
第二节 俄罗斯税制改革	(300)
第三节 俄中央政府财政职能	(306)
第四节 中国财税制度转轨	(310)
第五节 中俄财税体制转轨比较	(334)
第八章 中俄社会保障制度转轨比较	(345)
第一节 俄罗斯社会保障制度转轨	(345)
第二节 中国社会保障制度转轨	(361)
第三节 中俄社会保障制度转轨比较	(378)

第九章 中俄经济转轨绩效比较·····	(392)
第一节 中国经济转轨绩效述评·····	(392)
第二节 俄罗斯经济转轨绩效述评·····	(410)
第十章 中俄经济存在的问题比较·····	(424)
第一节 中国经济存在的问题分析·····	(424)
第二节 俄罗斯经济存在的问题分析·····	(453)
第十一章 中俄经济可持续发展比较·····	(512)
第一节 经济发展环境比较·····	(512)
第二节 经济发展战略比较·····	(520)
第三节 政府功能与效率比较·····	(523)
第四节 投资环境与利用外资比较·····	(527)
第五节 经济区位优势与区域经济合作比较·····	(535)
后 记·····	(551)

第一章 俄罗斯经济转轨历程

第一节 前苏联计划经济模式及其改革的失败

一、苏联时期计划经济面面观

原苏联部长会议副主席、苏联经济改革委员会主席阿巴尔金院士曾对苏联经济体制的特征作过高度概括,这就是:“现行社会制度在经济方面的特征是:社会经济和经营形式单一化和简单化;强制性的集中联合取代市场经济联系;剥夺广大劳动阶层的所有者地位,形成了以国家名义进行活动的支配者阶层;劳动具有了雇佣和强制的性质,劳动者与生产资料相脱离;以基于政权力量的外部推动取代社会经济发展的内在动因和刺激;形成了管理国民经济和行政指令体系。”^①从某种意义上,这代表了苏联官方对苏联经济体制的看法。

传统的苏联体制是以高度集中或叫高度集权为主要特征。这种特征涵盖了经济体制的各个方面。从经济管理体制和经济运行机制角度来看,传统的苏联经济体制的特征表现在以下几个方面:

1. 指令性经济计划。指令性的计划体制,是传统苏联经济体制的重要组成部分。马克思、恩格斯、列宁虽然说过,社会主义社会要实行计划经济,但是明确提出要实行指令性计划经济的是斯大林。斯大林说:“我们的计划不是臆想的计划,不是想当然的计划,而是指令性计划。这种计划各领导机关都必须执行。这种计划决定我国经济在全国范围内将来发展的方向。”指令性成为社会主义计划经济的

^① 参见王金存:《前苏联和俄罗斯“私有化”思想的起源和演化》,载《马克思主义研究》1995年第1期。

“最重要的特征”。指令性计划的特点主要表现在三个方面:①具有法律效力和强制执行,工厂企业如破坏计划任务,要被追究行政责任甚至法律责任。②排斥市场调节,把除农村集市贸易之外的任何市场调节看作资本主义经济的特征。③计划无所不在,无所不包,渗透到苏联经济生活的各个方面。这是苏联经济生活的一大特色。

2. 高度集中的部门管理体制。权力高度集中与按专业划分的中央工业部门管理,这是中央、部门和企业之间在权力分配关系方面的最大特点。从 20 世纪 30 年代开始,把大部分原属地方管理的企业收归中央工业部门管理,到 1936 年全国工业总产值中中央管理的工业占 90%,地方管理的工业仅占 10%;同时,管理经济的部门迅速增加,如 1924 年有 6 个中央部,到 1947 年为 50 个,1952 年虽有所下降,但仍有 40 个。在中央与企业关系方面,中央直接管理企业,这就是所谓的“条条”管理体制。中央经济管理部门直接控制企业的人、财、物和供、产、销的大权。在这种经济管理体制下,企业权限很小,它的任务仅局限于完成国家的计划。

3. 行政手段是高度集中的经济体制管理经济的主要方法。国家主要通过发布命令、决议和行政组织手段,与各经济组织、企业发生关系,组织全国的经济生活,而不重视经济方法。在新经济政策时期,苏联在很大程度上是用经济方法来管理经济的。30 年代初斯大林也强调实行“经济核算”,但是由于斯大林否定资本主义国家的经济职能,过分崇拜国家职能,奉国家的政策、法令和领导人的讲话为科学真理,否定商品货币关系,经济核算徒有虚名,行政管理方法仍然是主要的经济管理方法。

苏联高度集中的经济体制在历史上曾经发挥过巨大作用。首先,苏联高度集中的经济体制创造了震惊世界的“工业化奇迹”。这种体制易于集中全国的人力物力财力,进行大规模的基本建设,建立新的工业部门,比较适合粗放经济的发展。30 年代,当资本主义经济处于大萧条时,社会主义苏联的经济却蒸蒸日上,不仅对全世界被压迫人民是极大的鼓舞,而且连资本主义国家也不敢小视。就连凯恩斯也从中得到启发而提出加强国家干预经济的思想。其次,苏联

高度集中的经济体制为高速发展重工业创造了必要的条件。苏联走的是与其他资本主义国家不同的经济发展道路,正是依靠这种体制,依靠采取非常的行政手段,从农业征收“贡税”,在短时间内筹集了大批资金,迅速增加商品粮,为工业化的高速发展提供了资金和粮食保障。再次,高度集中的经济体制为打败希特勒德国提供了物质保障。在这种体制下,苏联重工业的高速度发展保证了战争需要的物质基础。从1928至1940年,苏联在基本实现工业化的基础上,加快了国防工业的发展速度,为备战创造了“绝对必要的物质条件”,保证了苏联在战争开始后迅速把国家转入战时轨道,迅速形成了一切为了战争的经济体制。战时苏联动员之快,规模之大,确是举世罕见,被西方称为“史无前例”的壮举。苏联高度集中的经济体制带来了30年代的“繁荣”和卫国战争的胜利,但严格说来,这是一种备战型经济体制,特别是二战结束以后,这种体制的许多制度性缺陷便暴露出来。历史证明,这种体制远非一种成熟的模式。苏联高度集中的经济体制的弊端,主要表现在:

1. 指令性的计划经济体制必然忽视并排斥商品货币关系,市场机制不能正常发挥作用,破坏了资源的合理配置。苏联有一个奇怪现象:一方面浪费严重,另一方面严重短缺。苏联长期未能解决好浪费与短缺的矛盾。科尔奈把这种经济称为“短缺经济”。

2. 计划经济体制在经济上统得过死,缺乏活力。在这种体制下,国家掌握了宏观和微观经济的控制权,地方的经济自主权太小,缺少发展经济的动力。国家靠过多的指令性指标来约束企业,结果企业变得消极被动,缺乏独立自主经营的积极性。另一方面,这种体制使职工的权力太小,影响职工的积极性。由于缺乏体制的保证,职工旷工、不负责任的现象一直是苏联企业中较严重的问题之一。

3. 指令性的经济体制比较适应于经济的粗放式发展,不能获得较高的经济效益。这种体制只能发挥中央发展经济的积极性,地方、企业和职工缺乏发展经济的动力和积极性。企业只顾数量,不顾质量,只顾任务,不计成本。高速度、低效益,是斯大林时期苏联经济的顽症。

4. 指令性经济体制容易造成管理机构庞大和滋生官僚主义。在这种体制下计划经济决策权集中于国家,而且高度集中于中央,势必造成中央和地方形成庞大集权制的各级经济机构和政治机关。同时,由于缺少有效的监督和机构臃肿,官僚主义得以滋生和发展,国家机构官僚化,命令主义和瞎指挥盛行。权力过分集中,缺乏民主的经济体制,容易使党和国家领导人在某些重大经济问题决策上产生唯意志论。这是斯大林时期党政机构官僚化的一种突出表现。

二、旧体制框架内的修正与调整

在 40 年代末和 50 年代初,苏联国内外有人提出改革苏联传统经济体制的要求,但是当时改革的主观条件却未成熟。主要是以斯大林为首的苏联党的一些领导人的指导思想僵化,对提出改革要求的人和进行残酷打击。赫鲁晓夫上台执政后,开始对高度集权的经济体制进行改革。苏联从赫鲁晓夫到戈尔巴乔夫的历次改革,尽管在某个时期某些方面取得进展,但都因为领导人在认识上的僵化,没有突破产品经济理论的束缚,再加上对改革的阻碍机制等因素,最后都以失败告终。

1. 赫鲁晓夫时期的经济体制改革

赫鲁晓夫时期是斯大林逝世后苏联社会主义发展史上的一个转折时期。赫鲁晓夫执政 11 年(1953 年—1964 年),也改革了 11 年。改革涉及到工业、建筑业、农业、劳动工资和财政信贷等管理体制,但中心内容是 1957 年的工业和建筑业大改组。

1957 年 2 月 13 日至 14 日,赫鲁晓夫在苏共中央全会上作了《关于进一步改进工业和建筑业的管理组织》的报告。全会根据赫鲁晓夫的报告通过了相应的决议,决定改组工业和建筑业的管理体制,从根本上废除部门管理体制,改为经济行政区管理体制。这次改组规定:①撤销大部分中央和加盟共和国的部,改变保留的部的职能。苏联共撤销 10 个全联盟部和 15 个联盟兼共和国部及许多共和国部,只保留了主要与国防工业有关的全联盟部,合并了两个部。保留和合并的部不再对企业直接管理,其主要任务是制定本部门的科学研究和设计工作的计划并监督这些计划的执行。②工业和建筑业按经

济行政区由各地国民经济委员会管理。原属全联盟部的大部分工业企业和建筑业企业,下放给国民经济委员会管理。经济行政区国民经济委员会是国家管理工业和建筑业的基本组织形式,国民经济委员会通过专业管理局(或托拉斯)和职能处(局)来对企业实行具体领导。改组后,企业的从属关系由原来的四类(全联盟企业、联盟兼共和国企业、共和国企业和地方企业)变为两类(联盟兼共和国企业和地方企业)。^③撤销原负责短期计划的国家经济委员会,成立国家计划委员会,负责制定全国长、短期计划。

赫鲁晓夫时期的经济体制改革,其基本特点是取消部门领导经济的管理体制,实行地区管理体制,这种改革冲击了传统的体制,对促进地区经济发展起了一定的作用。但是,总的来说,以工业、建筑业大改组为主要内容的赫鲁晓夫的改革只不过在“条条”和“块块”之间进行,并没有改变高度集中的传统模式,也很少能触及到反映这种体制的理论问题,因此不可能消除地方本位主义,也就不可能扭转生产下降、经济混乱的局面,其改革“只是一次不成功的试验”。

2. 勃列日涅夫时期的经济体制改革

赫鲁晓夫下台后,苏联积极酝酿新的经济体制改革,以解决当时存在的种种经济问题,加速经济增长。勃列日涅夫时期的改革试图解决扩大企业经济管理的自主权、加强经济杠杆作用和处理好国家、企业和个人三者的利益关系。其主要内容是1965年实行的“新经济体制”,后来的改革都是这一体制的完善和补充。改革大体可分为三个阶段。

第一阶段:60年代中期到70年代初期,主要是克服经济混乱局面。1965年9月,苏共中央全会通过了《关于改进工业管理,完善工业生产的计划工作和加强对工业生产经济刺激的决议》。这是开始实施新经济体制的主要文件。据此,这个阶段改革的主要内容是:^①恢复部门管理体制,加强经济的集中领导。撤销了各经济区的国民经济委员会,在工业中重新恢复了三种部,即全联盟部、联盟兼共和国部和共和国部,各专业部又成了工业管理的主体。^②在坚持集中计划的前提下,适当扩大企业的自主权。如,改革后,由上级下达

的计划指标从 20 多个减少为 9 个;企业的利润留成由 6% 提高到 17%;把过去下达给企业的总产值指标改为产品销售额指标,从 1969 年起,又提出了用净产值指标代替产品销售额指标;生产资料由配给制改为批发贸易制;企业有权自行出售按调拨单销售不出去的产品;企业有权出卖多余不用的生产资料;企业有权确定本企业机构设置和人员编制等。③设置企业经济刺激基金,以发挥企业的经营积极性。该基金包括三项:发展生产基金;物质鼓励基金,主要用于奖励职工个人和集体;社会文化基金和住宅建设基金。④管理企业的方式转向经济方法。把集中的计划同利用商品货币关系结合起来,利用价格、利润、工资、信贷等经济杠杆刺激企业改善管理。如改革利润分配办法,以加强经济刺激作用;全面调整批发价格;把基本建设主要由预算拨款改为银行贷款,加强信贷杠杆的作用;把资金与企业最终效益挂钩等。

苏联 60 年代中期的改革,头几年取得了一定的成效。但是,这个时期的改革带有很大的局限性,改革出现了停滞不前的局面。

第二阶段:70 年代初期到末期,其改革的核心是,进一步改组工业管理机构,在工业中普遍建立联合公司,开始推行以集约化经营为核心的经济发展战略。1973 年 3 月,为了提高生产效率,加速科技进步,苏共中央和部长会议通过了《关于进一步完善工业管理的若干措施》的决议,开始了以建立各种联合公司为中心的新的管理体制的调整。

联合公司作为一种生产组织形式,适合现代生产力的发展。通过建立联合公司,从部到企业对管理体制进行全面的改组,对完善管理体制、加速科技进步和提高生产效率起到了一定的积极进步作用,但是不可能克服部门管理的另一种弊病,即部门间的壁垒阻碍了跨部门的全国性专业化和协作化的发展。

第三阶段:从 70 年代末到 80 年代初。1979 年 7 月,苏共中央和部长会议通过了《关于改进计划工作和加强经济机制对提高生产效率和工作质量的作用的决议》(以下简称“新决议”)。这个决议是针对 60 年代中期以来存在的效率和质量问题而提出的。“新决议”不

是根本性的改革,只是一次调整措施。“新决议”规定:①完善计划体系,以五年计划完成情况作为评价企业的依据,计划指标由12个增加到17个。②调整和改革计划指标体系,用定额净产值代替产品销售额指标,用每卢布产品所含的工资定额代替工资基金总额指标。③改进基本建设管理,确定基本建设的计划指标,主要指标是以建筑商品值代替原来的建筑安装工程量。④改进刺激科技进步和提高产品质量的措施,如将科技人员的物质利益与科技进步的经济效益挂钩等。

“新决议”虽然在某些方面扩大了企业的权限,但在国家与企业的根本关系上,基本上未作变动,价格不合理现象也没有改变。改革的结果是,经济状况并未见好转,反而出现新的下降。

3. 安德罗波夫时期的经济体制改革

安德罗波夫执政时间不长(1982—1984);但应指出,在不到两年的时间里,安德罗波夫对苏联社会主义建设理论提出了不少重大修正,对苏联以后的改革产生很大的影响。如,在苏联历任领导人中,他第一个提出阻碍苏联社会经济发展的主要原因是体制问题;强调改革的必要性,强调要综合地、相互联系地研究改进管理体制问题;对一些重大理论问题进行大胆的探索,否定勃列日涅夫“发达社会主义”的理论,提出苏联正处于发达社会主义社会的“开端”或“起点”的观点;对生产资料的公有制理论、分配中的平均主义等问题,提出了新的看法。

遗憾的是,安德罗波夫的许多改革设想没来得及实行,他就去世了。

1984年2月13日契尔年科当选为总书记。契尔年科在执政的一年多时间里无所事事,这一年被称之为浪费时光的一年。1985年3月11日戈尔巴乔夫当选为总书记,开始全面的改革。

4. 戈尔巴乔夫时期的经济体制改革

戈尔巴乔夫执政6年(1985年—1991年),也改革了6年。戈尔巴乔夫上台执政后,苏联所面临的问题仍然是斯大林时期形成与发展起来的高度集中的计划经济体制模式。戈尔巴乔夫明确指出,这

种体制已成为阻碍社会经济发展的主要因素,认为“改革是迫切的需要”,只有通过根本改革,才能振兴苏联。为此,戈尔巴乔夫开始从理论和实践上积极探索苏联经济改革。

①改革的进程

1985年召开苏共中央四月全会,戈尔巴乔夫在会上作了《召开苏共例行第二十七次代表会议及有关筹备和举行代表大会的任务》的报告,首次提出了“加速国家社会经济发展的战略方针”。这次全会被认为是苏联进入了一个新的历史转折时期的标志。1986年2月召开苏共二十七次代表大会,戈尔巴乔夫在报告中正式提出“加速战略”和根本改革经济体制的方针,明确指出,经济管理“不能只局限于局部的改进,必须进行根本的改革”。大会确认了“加速战略”,并将其具体化。1987年召开苏共中央一月全会,对改革进行大讨论,提出了全面改革的方针。1987年苏共中央六月全会通过了《根本改革经济管理的基本原则》和《苏联国营企业(联合公司)法》,随后苏联又通过了有关计划、价格、财政、银行、物资技术供应体制等11个决议。六月全会标志着苏联的经济管理体制的改革已开始进入实施阶段。

②经济体制改革理论的新探索

戈尔巴乔夫时期苏联经济改革理论的突破主要有:提出“发展中的社会主义”,修正和批判过去超越社会主义阶段的理论;强调民主与自治是改革的重要指导思想,充分发挥人的作用,最大限度地调动人的积极性,尊重人的社会价值;对商品货币关系理论的重新认识;明确了改革须根据计划与市场相结合、活跃商品货币关系的原则进行;批判生产关系与生产力性质“自动适应论”;修正生产资料所有制理论,主张实行所有制形式的多样化。1986年11月通过的《苏联个体劳动法》和1988年5月26日通过的《苏联合作社法》,是戈尔巴乔夫执政后所有制理论方面的一个重要变化。

③改革的主要内容

改革企业的经营机制。这是个经济改革的出发点和中心,在劳动关系中广泛发展集体承包制,其主要措施是:取消对企业下达指令性计划任务,企业自主地组织生产和制订销售计划;企业实行完全经

济核算和自筹资金;实行民主管理和社会主义自治。对经济的集中领导体制进行根本改革,国家对经济的管理从主要依靠行政方法转向依靠经济方法,如,根本改革计划体制,取消指令性计划;改革物资技术供应,把物资的集中调拨和把用户固定给供货单位的做法改为生产资料批发贸易;改革价格形成体制,实行国家定价、合同价格和企业自行批准的价格,即自主价格;改革财政信贷体制等。

应该说,戈尔巴乔夫经济体制改革的步伐是比较快的,在改革的理论和实践方面都取得了进展。但是,戈尔巴乔夫的改革并没有达到振兴苏联的目的。1988年以后,苏联开始了政治体制改革,戈尔巴乔夫虽然也讲经济体制改革,而且出台了一些经济改革方案,但是由于他过多地强调政治体制的阻碍作用,过多地、不分原则地讲“公开性”、“民主性”,再加上他在决策上的摇摆不定,使改革处于空转状态。结果是,经济体制改革和政治体制改革都没有成功,最终导致苏联的崩溃。

三、理论失误与改革结局

苏联传统计划经济体制效率低下,除了体制的弊端外,改革不得力是其重要原因。从50年代到80年代,苏联一直在改革,遗憾的是,苏联历次改革都未触动传统的体制,只是对旧体制做了些修补和完善。一般来说,苏联改革失败的原因有以下一些主要因素。

1. 经济理论上的致命缺陷

如前所述,马克思恩格斯都曾把社会主义看作是排斥市场经济的新社会形态,认为社会主义将不存在市场和商品货币关系。

十月革命胜利后,虽然列宁也谈到要利用商品货币关系,但主要还是倾向于消灭市场和商品货币。军事共产主义时期,这种产品经济观发展到顶峰。这时期,在党政决议中把消灭商品货币关系作为经济政策主张和经济政策目标。1919年3月俄共(布)八大通过的党纲明确规定:要“准备消灭货币”、“继续在全国范围内用有计划有组织的分配来代替贸易”。苏俄著名的理论家和经济学家都异口同声地大力论证社会主义经济是自然经济,主张取消商品货币关系。甚至连资产阶级经济学派的代表人物施麦列夫、卡采涅连包姆