

教育部人文社会科学重点研究基地 学术文库
中山大学行政管理研究中心

中西古代政府制度 及其近代转型路径 约束比较

郭小聪 著



中国社会科学出版社

教育部人文社会科学重点研究基地
中山大学行政管理研究中心学术文库

中西古代政府制度及其近代 转型路径约束比较

郭小聪 著

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

中西古代政府制度及其近代转型路径约束比较/郭小
聪著. —北京: 中国社会科学出版社, 2005.1

(教育部人文社会科学重点研究基地中山大学行政管理
研究中心学术文库)

ISBN 7-5004-4857-0/D·617

I. 中… II. 郭… III. 政府-政治制度-中国-
古代-文集 IV. D691.53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2004) 第 055158 号

责任编辑 冯广裕
责任校对 林福国
封面设计 诚信
版式设计 王炳图

出版发行 **中国社会科学出版社**

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号

邮 编 100720

电 话 010-84029453

传 真 010-84017153

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 北京奥隆印刷厂

装 订 三河鑫鑫装订厂

版 次 2005 年 1 月第 1 版

印 次 2005 年 1 月第 1 次印刷

开 本 710×980 毫米 1/16

印 张 12.875

插 页 2

字 数 232 千字

定 价 28.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究



作者简介

郭小聪，行政管理学博士，教授，博士研究生导师。现任中山大学政务学院党委书记、学院事务委员会主任。

美国公共行政理论与实践研究网络成员，中国行政管理学会理事，中国行政管理学教学研究会理事，中国政策科学学会理事。

2000—2001年美国伊利诺伊大学(UIUC)访问学者，2003年美国加州州立大学海沃德分校访问学者。

主要学术专长：政府制度演变，比较政府制度，政府经济学，地方政府与公共管理。已出版著作8部(含合作)，在《政治学研究》、《社会科学(上海)》、《中国行政管理》、《武汉大学学报》、《公共管理学报》、《中山大学学报》、《理论探索》、《政治与法律》等学术刊物上发表论文40多篇。

《文库》编委会成员

顾问：夏书章 王惠岩

主任：王乐夫

委员：（按姓氏笔画为序）

王乐夫	王浦劬	马 骏	刘 恒	刘德厚
朱立言	任剑涛	陈振明	陈瑞莲	肖 滨
郭小聪	郭正林	夏书章	曹沛霖	薛 澜
蔡 禾	蔡立辉	廖为建		

夏书章教授题词

“文库”，其实也是“武库”，因为其中贮存的，是思想、理论“武器”。全面建设小康社会，开创中国特色社会主义事业新局面，需要在邓小平理论和“三个代表”重要思想指导下的中国特色社会主义政治与公共管理理论密切结合实际的研究，去促进社会主义民主的健康发展，社会主义政治文明的顺利建设，科学民主决策的成功实行，以及行政管理体制的有效改革，等等。相信有关专家、学者必将共同积极努力，为此作出应有的贡献。

——书贺《中山大学行政管理研究中心学术文库》开始出版

夏书章

2004年3月

（夏书章教授，男，江苏人。全国著名行政管理学家、中国行政管理学会第一副会长、全国公共管理硕士（MPA）专业学位教育指导委员会顾问、中山大学行政管理研究中心名誉主任、博士生导师。）

总 序

—

自 20 世纪 80 年代中国恢复行政学教学与研究以来，至今不过 20 多年历史。然而，就是在这短短的 20 多年中，中国行政管理的研究与实践取得了令人瞩目的辉煌成就。它表现在：第一，学科建设蒸蒸日上，学科门类日益齐全，目前已经形成包括一级学科、二级学科等在内的学科体系和涵盖行政管理、社会医学与卫生事业管理、教育经济与管理、社会保障、土地资源管理等不同学科方向的研究与教育体系。第二，教学科研层次逐步提高，形成了以博士后、博士、硕士及学士培养为主干的多层次教学科研体系。第三，科研取得了丰硕成果，出版了一大批优秀教材、专著，发表了大量学术论文，其中不乏在国内外较有影响的力作。第四，实现了范式转换，由此提出了许多新观点，形成了较多有价值的思想，提炼出不少带有规律性的研究成果。行政管理学基础理论的研究也已深入到行政管理的各个方面，对行政管理分支学科进行系统研究。而且，在基本理论以及行政管理各个研究领域和研究方法方面，更多地与政治学、法学、社会学、经济学、管理学、心理学等相关学科的研究进一步紧密地结合起来，互相借鉴与渗透，有中国特色的社会主义行政学学科体系与学科建设在探索中获得了更进一步的发展。1997 年后，随着公共管理一级学科的建立，行政管理的定位进一步得到明确与加强，有关行政管理理论研究成果也更加丰富起来，进而大大促进了行政管理学科建设和教学水平的提高。当然，相对于纷繁复杂的行政改革实践来说，理论的建构还有许多未尽之功，这就为今后进一步加强行政管理理论与实践研究提供了广阔的空间。

在行政管理领域异军突起的队伍中，中山大学行政管理研究中心于 2000 年 12 月成为教育部人文社会科学重点研究基地，在把其建设成为全国惟一的行政管理科学研究、人才培养、学术交流、咨询服务、体制改革等“五个建设标准”的目标的驱动下，全体专、兼职人员不辱使命，努力拼搏，为中国行政管理发展尽心尽力，并且取得了较丰硕果。展现在读者面前的这套《文库》，就是中心几年来主要科研成果的结晶。过去三年里，聚集在中山大学行政管理研究中心周围的专家、学者都各自承担了一些国家级、省部级等研究项目，经过几年的潜心研究，成果陆续孵出。与此同时，在我们培养的博士生中，一部分博士论文也具有相当创见。为了更好地向社会汇报并接受检验，特决定把这

些研究成果通过出版《文库》的形式郑重推出。这套《文库》有 30 多部著作。我们期望通过这一形式，一方面总结并反映本中心过去三年在行政管理领域研究的基本成果，另一方面也为国内行政管理理论与实践的发展和创新作出一点应有的奉献。作为全国行政管理学的国家级重点学科研究基地，中心一直把中国行政管理的发展视为自己的责任，也一直把本中心的发展视为中国行政管理不断开拓创新的一方面缩影。我们相信，《文库》的陆续出版，将是行政管理学界的一件实事。

二

中山大学行政管理学科研究与教育传承久远，最早可以追溯到 1906 年广东法政学堂的行政本科；1924 年，孙中山创办广东大学时将法政学堂并入，使之成为后来中山大学的政治学系，直至 1952 年“院系调整”才告中断。孙中山先生倡导“天下为公”，并从公共管理视阈解读“政治”，他丰富的政治与行政管理理论与实践，是中山大学行政管理学科建设的宝贵财富。著名行政管理学家夏书章教授在中山大学执教半个多世纪，为中国行政管理学科的建设与发展作出了显著的贡献，也为中山大学行政管理学科学术地位的确立起着奠基性的作用。20 世纪 80 年代，中山大学行政管理学科重建以来，在国内同仁的关心和支持下，经过广大教师的共同努力，获得了快速的发展：1998 年，行政管理专业获得行政管理专业博士学位授予权，成为全国首批拥有行政管理博士学位授予权的三个单位之一；2000 年 12 月，“中山大学行政管理研究中心”被评定为教育部人文社会科学重点研究基地；2001 年 8 月，行政管理专业被评定为国家级重点学科并获得公共管理硕士（MPA）专业学位的办学权；2002 年，行政管理本科专业被评为广东省名牌专业；2003 年，获得公共管理一级学科博士学位授予权。

本中心作为行政管理学科的国家级研究基地，在上级领导的精心指导和学界同行的鼎力支持下，自建立起就确定了可持续发展的目标。进入 21 世纪，我们将秉承传统，与时俱进，依托既有的成果，以《文库》出版为契机，经过不懈努力，力求把本中心建成名副其实的国家人文社科重点研究基地。值此《文库》出版之机，我尚望国内学界同行像昔日那样，继续对中山大学行政管理研究中心予以关爱和支持，把它办成全国行政管理领域中令人瞩目的学术园地！

三

公共管理学的研究包括本中心的建设必须坚持以下几项根本原则：一是借鉴国外理论与中国实际情境相结合。目前而言，国内公共管理的一个研究重点

还是对国外理论的挖掘与应用,这就需要我们在学习借鉴别人的理论时坚持突出特色,为我所用,既要吸收,又要鉴别,更要创新,始终把建立中国特色的公共管理理论体系作为己任。二是理论研究与实际应用相结合。缺乏理论指导的实践是盲目的行为,远离实践需求的理论研究是空洞的文字游戏。对于公共管理来说,其理论与实践的完善结合尤其至关重要。在《文库》中,既要反映出近年来公共管理领域内重大基础理论的研究成果,又要能体现围绕若干现实问题而作的理性思考与对策研究。三是专业化与多元化相结合。现代公共管理综合了政治学、管理学、经济学、社会学、法学等相关学科,是一门地地道道的多元化综合性学科,有鉴于此,各个系列的编著者来自于一个或几个不同学科,他们具备各自学科的专门知识与技能,又整合于公共管理这个大领域之内,从而使其成果具有专业理念和跨学科的综合性、互补性特色。四是注重传统与发展创新相结合。现代公共管理学科的迅速发展并不意味着它对传统理论的抛弃,我们应该重视从传统理论中获得宝贵营养;与此同时,更要认识到创新是一切事物生存和发展的基础。离开对未来环境的分析把握,公共管理就会沦落为实践行为的诠释者而不是先导者的地位。从这个意义上说,在公共管理理论与学科发展中,也必须保持与时俱进的品质。

四

本套《文库》包括五大系列 30 多部著作,内容涵盖公共管理基础理论与实践、地方政府管理、区域公共管理、政府行为与依法行政等多个领域。

在“公共管理理论与实践研究”系列中,各位作者努力探索公共管理的基础理论和具体的管理领域,并力图为公共管理建构新的学科体系尽一点努力。该系列包括《中国公共管理理论前沿》、《西方公共行政学理论前沿》、《公共管理基础理论及体系》、《国际公共管理》、《政府公共管理》、《社会公共管理研究》、《国家公共管理》、《比较公共管理》、《电子政务:信息时代的政府再造》、《让渡空间与拓展空间——政府职能转变中的半官方社团研究》等。

在“地方政府与区域公共管理研究”系列中,各位研究者努力探索地方政府和区域公共管理的前沿问题和热点问题。该系列包括《区域公共管理研究》、《珠江三角洲公共管理模式研究》、《中国城市公共管理与公共政策比较》、《港澳特别行政区公共管理研究》、《中国地方政府制度创新研究——政府、产权、市场三维互动的透视》(已由高等教育出版社出版)、《制度变迁与城市管理》、《亚太地区合作的理论与实践》、《中国—东南亚区域合作与公共治理》、《都市边缘的村庄——广州北郊蓼江村的实地研究》等。

在“政府行为与依法行政研究”系列中,各位研究者研究了政府行为与依法行政方面亟待解决的热点问题。该系列包括《地方政府与就业政策》、《中国

行政监督研究》、《中国乡村权力结构》、《政府信息公开制度》、《行政复议制度改革研究》、《财政管理体制创新研究》、《腐败与反腐败的经济学研究》等。

“行政管理学专业博士学位论文”系列则是本中心近两年毕业的博士生学位论文选。包括《当代中国政府与非营利组织互动关系研究》、《乡镇公共物品制度外供给分析》、《中西古代政府制度及其近代转型路径约束比较》、《公共行政理论范式演变研究》、《当代中国地方政府间横向关系协调研究》等。

行政管理学是一门古老而又年轻的学科，其发展既有深厚的历史积淀，也有源源不断的后进勃发之势。为此，中山大学行政管理研究中心将和国内外同仁一道，携手并进，共同迎来行政管理学全面发展的新春天。在此，我们希望这套《文库》能够成为中国行政管理学领域百花齐放之中的一朵亮丽奇葩。

王乐夫

2004年4月26日

（王乐夫系中山大学校务委员会副主任、国务院学位委员会公共管理评议组第二召集人、全国高等学校公共管理类学科教学指导委员会主任委员、全国公共管理硕士（MPA）专业学位教育指导委员会副主任委员、国家社科重点研究基地中山大学行政管理研究中心主任）

中文摘要

中国古代政府制度的起源和形成的时间，与古希腊、古罗马政府制度的起源和形成的时间差不多，但为何古希腊、古罗马能够形成民主政体的政府制度，而中国却形成君主专制政体并延续了几千年？其中有什么关键性的客观变量和主观变量决定这两条不同的制度路径的形成和发展？而且，西方的政府制度在经历了中世纪的君主政体之后，为何在近代能够回复到古代民主路径并发展为现代民主政府制度？而近代中国的制度转型为何如此艰难？这些都是政治学和行政学必须研究而又留下许多研究空间的问题。本文运用比较分析和制度分析的方法，并有选择地借助路径依赖理论，对上述问题进行探讨并提出自己的见解。

1. 中西古代政府制度起源和形成成为两条不同的路径，即单主制（专制主义）路径和共和制（民主主义）路径，前者具有任命制、终身制和集权制等特征，后者具有选举制、任期制和分权制等特征。本文运用历史学和人类学的最新成果论证并认为：中西古代的两条政府制度路径并不是在国家正式形成时才分野的，而是在原始社会就已经出现了雏形的特征，中国在原始社会的首邦制度中已经出现了单主制的特征。

2. 国家制度的第一个特征是按照地域来划分居民，本文认为，由于自然环境、生产工具和生存空间的开放性不同，古希腊国家制度的地域性完全是切断血缘关系而冲破氏族的藩篱的结果，而古代中国国家制度的地域性则是血缘关系通过宗法制度得以延伸的结果。这样，虽然不论是古希腊还是古代中国，作为政府制度的核心——政治权力，都冲破了地域的限制，但古代中国的权力结构是继续沿着宗族内部的路径而跨越地域空间的，而古希腊的权力结构则是在宗族外部的路径上跨越地域空间的，即先跨越宗族再跨越地域空间。正是这两条不同的跨越路径，决定了国家制度的第二个特征——“权力的公共性”在中西古代的差别：古希腊政府制度的“公共权力”逐步发展为公民权，而古代中国政府制度的“公共权力”本质上为血统性的“个人”行使。前者演变为“主权在民”的路径，后者则演变为“主权在君”的路径。

3. 中国古代由于土地与血缘的不可分性，使土地分封制无法实行下去并推动土地私有制的产生，而西方古代土地与血缘的分离性促使契约关系的产生，并使土地分封制发展为土地私有制。本文认为，正是这种差别，使中国古代的土地制度沿着争夺的路径演变出“大国之君，不如小国之君”的局面，迫使统治者不得不采取兼并的方式来扩大势力，增强争夺土地的力量，最后重新

走向大统一；而西方古代社会土地制度沿着契约的路径演变出“附庸的附庸不是国王的附庸”的“分藩而治”的政府制度局面。不过，中西古代政府制度的起源既有从原始社会延伸的一面，但也有体现社会改革方案选择的另一面。不同的社会改革方案，具有促使政府制度为满足统治需要或为满足社会需要路径发展的巨大作用。

4. 对中西政府制度演变的主观路径进行比较研究，也是本文的重要内容。中西古代对政府制度的认知和思维路径，与他们各自所处的政府制度的客观路径是一致的。不同的认知和思维路径，反过来制约着中西政府制度路径的演变。(1) 在政府起源和权力的认知方面，中国古代认为政府起源于确立了“受命于天”的君主，“君权神授”要求“君权独制”，对君权的制约主要依靠君主的修养，辅之以必要的外在约束。而西方古代认为，政府起源于人们为了摆脱混乱的“自然状态”而通过“相互约定”建立的，约定的前提是人人具有参政能力和人人都享有权力，权力的“公共性”决定权力的制约必须以权力的相互制衡为主。(2) 在政府制度主客体的角色地位的认知方面，中国古代认为君主是“天之子”，是至高无上的，官吏只是为服务君主的需要而设置的“事君之臣”，民众只是“君父”的子民，必须仰仗君父之爱而安乐。而西方古代认为，各级统治者只是选举出来的“执政官”，官吏是由于社会分工的需要而产生的“公职人员”，民众是有权参与城邦事务的公民。(3) 在政府制度设计的思维方面，中国古代的制度设计思维是把个体置于依附关系的网络中，并相信通过教育和引导，每个人都会在这个网络中找到恰当的位置，并遵守网络中的关系规则，规则的核心是家庭关系规则的放大，一切冲突都可以在人伦“情理”中得到妥善的解决。在这个网络中，起决定作用的是政治权力。政治权力的大小决定个体在网络中的地位高低和财产的多寡。而在西方，制度的设计思维是把个体看成是独立的个体，个体在制度中的地位是由个体的能力和财产决定的，个体与个体之间的关系必须通过契约以及法的形式来处理和约束，人间不存在总是善良的“天使”，哪怕是政府及其官员本身，所以任何人都必须接受法律的约束。法律在约束人的行为的同时，也保护每个人的财产。财产权对每个人都具有决定性意义，获得政治权力的前提是拥有个人财产。

5. 任何制度转型过程都是通过改革或革命来实现的。这个过程充满着新旧的斗争，旧制度的主客观路径对制度转型的约束，表现为对制度创新主体的思维约束、对进行制度改革的社会动员的约束以及对改革和革命的社会成本的约束。本文通过对中西近代制度转型的比较研究，揭示中西两种不同制度转型的特点。(1) 西方近代制度转型以英法革命为标志，但西方古代争取制度转型的斗争是从中世纪就开始的。古典时代的民主遗风和民主观念的影响贯穿于整个中世纪，但文艺复兴使古代政治文明得到更为全面的恢复。英法革命能够在

西方确立君主立宪制制度与民主共和制制度，与中世纪市民阶级的一点一滴的斗争和文艺复兴运动是分不开的。西方近代的制度转型是相对中世纪的专制制度而言的，相对于西方政府制度的整个演变历史来说，这种制度转型是恢复和发展古代政府制度的起源路径。(2) 中国近现代的制度转型与西方近代的制度转型有着本质上的区别，它是对古代政府制度起源路径即单主制（专制主义）路径的打破，改革者、革命家试图建立的新制度，不仅在中国政府制度演变史上缺乏任何积淀和思想基础，而且，延续了几千年的君主专制路径对制度转型过程中的创新理念、制度设计、革命方案等都具有强劲的约束力。中国制度转型的结果是创造性地移植民主制度，而不是像西方那样是古代民主制度的自然延伸和发展，就此而言，中国制度性超越的难度远高于西欧各国，也因此决定中国的制度性超越的任务远还没有完成，中国的政治文明建设任重而道远。

关键词：政府制度、路径、制度转型、约束

A Compare to the Path and Constraints of Governmental Institution And Its Transition in Modern Between China and Occident

Abstract

The genetic times of governmental institution of archaic China and Greco-Roman is very similar, but why the Greco-Roman style of governmental institution can developed to the path of democracy, and the China's style only developed to path of autarchy? What key factors bring the both institutional paths? Moreover, why the occident states can resume the democratic path and develop the modern democratic institution of government after going through the monarchy? And why it is so difficulties to achieve the institutional transition in modern China? Political Science and Public Administration must research and respond all of these questions. This dissertation will undertake the study by the approaches of institutional analysis and institutional compare and the theory of path dependent. My studies and opinions includes following:

(i) The genetic paths of governmental institution of archaic China and Greco-Roman are different, archaic China's path is the style of absolute monarchy, but the Greco-Roman's path is the style of republicanism. The former has been characterized by appoint of ruler and bureaucracy and for all of their life, and centralized monist pattern. The vote ruler and bureaucracy and limited tenure, and decentralization of powers have characterized the later. I consider that the both paths were not distinguished during the form of state, but during the primeval institutions. The Chiefdom Institution (酋邦制度) in China primeval society had characterized the absolute monarchy.

(ii) The first character of state is to divide resident according the zone. I think that the ways and process of breaching the limit of zone between archaic China and Greco-Roman is different, when state had been forming. Archaic China had breached the limit of zone by keeping the kin inside the clan, but for Greco-Roman, the breakthrough of zone is by cutting off the kin and the clan. The difference of the first character leads the difference of the second character of state that is the "Public Power". In Greco-Roman, the public power was developing the civil right and the path of "the dominion run by citizens", but in archaic China, the "Public Power" was developing the individual power inside kin and the clan, and finally developing the path of "the dominion run by emperor".

(iii) In archaic China, because the land and the kin or the clan was not divided, the institution of feudatory could not put into practice forever and developed the institution

of private land. But in Greco-Roman, it promotes the contract of obligation and right that land and kin was divided, and the contract made that the institution of feudatory could carry out forever and was developing to the privatization of land institution. I consider that the distinction of land institution leads the two paths of governmental institutions: one is the path of the only one emperor and centralized monist pattern; another path is the republic of multi-rulers and decentralization. The difference between archaic China and Greco-Roman resulted from the institution of primeval society. But anyway, the reform had the functions to lead the path of governmental institution to meet with the needs of ruler or the demands of the common people.

(iv) A compare studies to the model of cognizing and thinking the governmental institution between Chinese and Occidental is the important part of this dissertation. First, as far as how to cognize to the origin of government and the essence of the power, Chinese used to regard that the government is the result of God selecting the emperor, so the power come from the God and must belong the individual of emperor who is the sun of God, and to limited the power rely on mainly the emperor-self and to check is secondary. Occidental generally consider that the government is established by the agreement of all citizens for over the natural situation of confusion, the precondition of agreement is that all citizens have the capacity and the right of participation, and so to limit the power rely on the check and balance. Second, apropos of cognizing to the role and status of the dominator, governor and common people in the political system, in Chinese eye, the emperor is the sun of God; the governors are the liegemen for serving the emperor; and the common people are the children of emperor (father) for enjoy the love of emperor. But in Occidental eye, the dominator is a archon voted by citizens; the governors are the officers for dividing the work; and the common people are the citizens who have the right of voting and voted, and have the obligation of participating the public affairs. Finally, for the thinking of the institutional design and setting, in archaic China, individual is regarded as one leech on to a meshwork that there is an order of hierarchy. All of rulers, reformers, and the designers of institution believe that everyone can find his/her status and follow the order in the meshwork by moralizing. In the meshwork, the key regulation is come from the family order that the sun must submit to father, so almost of conflicts can be resolved in the meshwork that imbued with the family feelings and family relationship, because the state is the enlarger of family and family is the reduction of state. Moreover, in the meshwork, the political power and political status decide the right of property and the number of riches. Contrast to China, occidental take the individual as a self-help man or women who has independent personality under any institution, his/her

status rely on his/her living ability and riches. The relationships between individual and individual must be kept in the contract and the law; only the law can avoid the unfair for feelings. There is not "Angel" in the world, therefore, anyone even if the ruler and governor of government must be limited and constrained by law. The functions of law also protect the private property not only constraints the behaviors. In the occidental world, the property is most important; it decides other right including the political power.

(v) The process of institutional transition is the process of reform or revolution. The process permeated the conflicts and struggle between the new institution and the old institution. The old governmental institution has the function of constraint the thinking model of the innovational actor, the mobilization of reform or revolution and the cost of reform or revolution. The final role of this dissertation is to compare the two types of institutional transition between China and Europe in modern. One is the transition from the medieval monarchy and come back to the archaic republic institution; one is the transition to break the path of absolute autarchy that continues for several centuries. For the type of Europe, the revolutions of England and France is the symbol of done of institutional transition, but the strive for institutional transition is to through middle ages. The democratic relic and idea influenced the life model of the citizens during middle ages, and the Renaissance had resumed all conventions of classic civilization of polis activities. Why the revolutions of England and France can established the constitutional monarchy and the republican institution, an important reason is the every little bit of struggle for the right of citizens and the Renaissance. The institutional transition of Europe is to relative to the medieval monarchy, if relative to the Greco-Roman, it is to renew the tradition of democracy. So, the transition of Europe is the comeback of traditional institution. On contrary, the institutional transition of China is to break the old path. Because of lack of democratic tradition including the idea and habit, it is very difficulties to achieve the institutional transition by migrating the democratic institution from outside. Even if the new governmental institution of China has been established, the constraints and influence of traditional path of absolute autarchy still continue. The situation demonstrates that it is a very long-term to construct the political civilization including the democratic institution and to transcend thoroughly the old path of institution in China.

Key words: Governmental Institution, Institutional Path, Institutional Transition, Constraint

目 录

中文摘要	(1)
英文摘要	(1)
第一章 导论	(1)
第一节 引入性问题思考	(1)
一 政府改革和制度创新的约束边界	(1)
二 政府改革和制度创新中现代与传统的张力	(2)
三 政府制度的人为设计与零基设计	(4)
四 同时代的文明古国与不同的政府制度起源路径	(6)
第二节 基本概念与范围界定	(7)
一 基本概念	(7)
1. 制度	(7)
2. 政府制度	(9)
3. 制度转型	(11)
4. 路径与路径依赖	(12)
5. 约束与约束边界	(13)
二 范围界定	(14)
1. “西方”的范围界定	(14)
2. “时代”的范围界定	(15)
第三节 基本假设与基本框架	(16)
一 基本假设	(16)
1. “制度环境不确定性假设”	(16)
2. “制约制度的关键性变量假设”	(17)
3. “制度演变的传统与现代张力假设”	(17)
4. “制度创新主体的有限理性假设”	(18)
二 基本框架	(19)
第二章 研究方法 with 路径依赖理论	(21)
第一节 研究方法	(21)
一 比较分析方法	(21)