

文学伦理学批评建设丛书

English Literature in the Perspective  
of Ethical Literary Criticism



# 英国文学的 伦理学批评

● 聂珍钊 杜娟 等著  
唐红梅 朱卫红

● 华中师范大学出版社

文学伦理学批评建设丛书

English Literature in the Perspective  
of Ethical Literary Criticism

本书由华中师范大学出版基金全额资助

# 英国文学的 伦理学批评

聂珍钊 杜娟 等著  
唐红梅 朱卫红

华中师范大学出版社

# 新出图证(鄂)字 10 号

## 图书在版编目(CIP)数据

英国文学的伦理学批评/聂珍钊等著. —武汉:华中师范大学出版社,  
2007. 11

(文学伦理学批评建设丛书)

ISBN 978-7-5622-3098-4

I. 英… II. 聂… III. 文学研究—伦理学—英国 IV. I561.06

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 057262 号

## 英国文学的伦理学批评

---

作者:聂珍钊 杜娟 唐红梅 朱卫红 等 ©

责任编辑:刘晓嘉

责任校对:王炜

封面设计:甘英

编辑室:文字编辑室

电话:027—67863220

出版发行:华中师范大学出版社

社址:湖北省武汉市珞喻路 152 号

电话:027—67867076(发行部) 027—67861321(邮购)

传真:027—67863291

网址:<http://www.ccnupress.com>

电子信箱:[hscbs@public.wh.hb.cn](mailto:hscbs@public.wh.hb.cn)

经销:新华书店湖北发行所

印刷:华中理工大学印刷厂

督印:章光琼

字数:752 千字

开本:787mm×1092mm 1/16

印张:44.5

版次:2007 年 11 月第 1 版

印次:2007 年 11 月第 1 次印刷

印数:1—2000

定价:69.00 元

欢迎上网查询、购书

---

敬告读者:欢迎举报盗版,请打举报电话 027—67861321

## 前 言

我国改革开放以来,大量西方的文学批评被介绍引入中国,如强调意识形态的政治批评、以社会和历史为出发点的审美批评、在心理学基础上发展起来的精神分析批评、在人类学基础上产生的原型—神话批评、在语言学基础上产生的形式主义批评、在文体学基础上产生的叙事学批评,还有接受反应批评、后现代后殖民批评、女性主义批评、新历史主义批评、文化批评、比较文学批评等。这些批评是我国文学研究中经常使用的批评方法,并形成我国文学批评的中西融合、多元共存的局面,推动着我国文学批评的发展。

但是我们也要看到我国文学批评明显的西化倾向。从总体上看,我们使用的文学批评方法基本上都是西方的批评方法和批评理论,尽管我们应该对西方批评的作用做出积极和肯定的评价,但是我们在享受西方文学批评成果的同时,也感到在文学批评领域中我们存在遗憾。这种遗憾主要表现在文学批评方法的原创权利总是归于西方人。我们不否认把西方人的文学批评方法和理论介绍进来为我所用的贡献,也不否认我们在文学批评方法和理论中使用西方的批评话语或采用西方的标准(如名词、术语、概念及思想)方便了我们同西方在文学研究中的对话、交流与沟通,但是我们不能不作严肃认真的思考,为什么在文学批评方法及话语权方面缺少我们的参与和原创?为什么在文学批评方法与理论的成果中少有我们自己的创新和贡献?

其实西方的文学批评的光彩不是永恒的,它们往往只是在一定的历史时期内或者一定的环境下产生和发挥影响。总体而言,西方的文学批评方法有较强的针对性,如精神分析批评对潜意识和性心理的强调,女性主义批评对政治因素的重视,文化批评对社会影响的关注等,这说明西方批评方法的运用不能失去其适用的领域。正由于这个特点,一种西方文学批评方法不能用于文学的所有领域,不能解决文学的所有问题,因此我们可能发现一种方法在一个历史时期内显赫一时,但很快就要让位于另一种新的批评方法。正是这种相互促进和推陈出新导致西方文学方法枯荣交替,有生有死,促进了学术的繁荣。

文学批评的历史证明,一种批评方法不能永远适用于研究文学或文学

的所有方面,尤其是当一种方法死亡的挽歌已经响起的时候,我们无需还要高唱颂歌。我们不必对西方的文学批评理论过度迷信,也不要自我探索中缺乏自信或失去自我。胡锦涛同志指出:“创新文化孕育创新事业,创新事业激励创新文化。”文学批评方法如何“推陈出新、革故鼎新”以满足时代的需要,文学伦理学批评方法可以看成是一种新的尝试。无论是解读经典作品还是评价现在的文学,这种方法也许能为我们带来重要的新发现。

就文学批评而论,它的基本职能是理解和阐释文学作品,解释作品中提出的各种问题,从而对文学作品的价值作出判断和评价。用最通俗的话语说,文学批评的基本功能就是为了回答作品是好或坏及其为什么好或坏的价值问题。因此从本质上说,文学批评的性质是伦理的性质,在很大程度上是一种伦理的批评。这是由文学的本质与功能以及批评的责任所决定的。文学批评不同于属于个人性质的文学鉴赏,而是对文学的价值进行判断,是某种伦理意志和道德观念在文学评价中的体现,它往往要超越个人的情感而代表某个集体的、时代的、民族的主要价值观念。文学批评对文学作品作出超越个人功利的的评价,其目的就是为了使文学作品有益于集体、社会和整个人类。对文学的基本评价不仅要看文学作品是否带来快感或审美感受,而且更要看文学作品带来的快感和审美感受是否符合社会或人类所共同遵守的伦理和道德准则。虽然时代的差异性导致文学批评标准的不同,但是就其性质而论,自古以来评价文学需要伦理和道德标准却是始终不变的。

文学伦理学批评的一个根本出发点就在于它是对文学的批评,即文学性是批评的前提。只有文学才能进入批评的领域,那些没有文学性的作品如历史、哲学及社会学著作等,根本就不可能成为批评的对象。那些缺少文学性的作品本来就不能算作文学,因此它们也就理所当然地不能用于文学的批评。因此,一些人担心对文学伦理道德价值的强调有可能损害文学的艺术价值,实际上是对非文学作品成为文学批评对象的一种假设,是建立在对文学批评的误解的基础之上的。实际上,文学伦理学批评不仅不会损害文学的艺术价值和审美,相反会从道德的层面对读者进行引导而培养高雅的审美情趣,并通过文学的批评而加强审美的道德修养。

文学伦理学批评作为方法论,它强调文学及其批评在肯定艺术性的前提下的社会责任,强调文学的教诲功能,并以此作为批评的基础。就文学家而言,他们创作作品应该对社会负责任;就批评家而言,他们同样也应该对批评文学负社会责任。文学家的责任通过创作作品表现,而批评家的责任则通过对作品的批评表现。因此,作家的创作自由、艺术主张需要服从社会

责任,批评家的批评标准和价值观念也需要服从社会责任,而这种责任在创作和批评中具体体现为对一个民族、国家普遍认同和接受的伦理道德价值的尊重。

在现在的文学批评中,一些人由于缺乏伦理的批评观念和忽视文学的道德价值,作家和批评家的责任有时被曲解,被误读,或被有意诋毁,文学的伦理价值和道德标准被忽视甚至被摒弃,从而导致一些人对文学甚至社会中永恒伦理价值观念的颠覆和道德原则的抛弃。例如有人对岳飞的民族英雄的特定伦理内涵的曲解,对秦桧这个人物在历史中自然形成的道德警示性的消解,对狼牙山五壮士的民族历史道德价值的现代阐释,对董存瑞的英雄形象的现代道德解构,对已经成为民族伦理道德观念体现的经典作品戏说或大话,无不表现出一些人的伦理价值观念的贫乏甚至是对道德观念的无知。这些随心所欲地对现有伦理道德价值体系的解构或所谓的现代阐释,显然是在摧毁我们社会的伦理道德基础,无论是对于继承优秀的民族伦理传统还是建设现在的和谐社会都是十分有害的。正是基于这样的现实,我们提出文学伦理学批评,希图对上述现象有所改变。

文学批评的责任是由文学批评者对作品和社会的道德责任和义务决定的。文学批评必须承担自己的社会责任,不能违背良知与道德。它不仅要对好的作品进行评价和推荐,而且还有义务指导读者如何理解和欣赏文学作品。因此,文学伦理学批评既要在担负社会责任的前提下履行自己的义务,也要遵守进行文学批评的伦理标准。正是基于这个理由,我们邀请部分学者运用文学伦理学批评的方法对英国文学进行了一次较为系统的研究,这也是国内第一次运用特定的批评方法对英国文学进行的批评实践。虽然参加的学者们在研究中都尽了自己的最大努力,力图把自己的研究做好,但是成书之后,我们还是发现有许多地方未尽如人意。这首先在于这种研究是运用一种原创性的批评方法,由于文学伦理学批评的方法本身还处于一种理论建构中,这就必然导致研究中有可能存在缺陷。其次由于参加的作者在对文学伦理学批评方法的认识和理解上存在差异,这也就导致研究结果的差异。就方法论而言,这部著作还不能说准确地运用了笔者所倡导的文学伦理学批评的方法,因此这本著作千万不能作为文学伦理批评的范例,而只能提供给大家一种探讨和参考。但无论如何,运用文学伦理学批评的方法进行文学研究是一种有意义的尝试和实践,我相信这种实践会导致文学伦理学批评方法在理论上的完善以及获得运用上的经验。所以,对于书中出现的种种不足与缺陷,我希望读者能够理解和原谅。不仅如此,我也诚

#### 4 英国文学的伦理学批评

恳地希望读者能够参与进来,共同促进文学伦理学批评方法的完善,推动中国文学批评的发展。

这本著作的选题是我在2004年提出文学伦理学批评方法的时候确定的,但是其写作的过程一直延续到现在才最后完成。这种时间上的延长主要在于参与的作者需要时间对这一新的批评方法进行学习、研究和理解。也正因为如此,这本著作完全可以说是作者个人的研究所得,在很大程度上包含了作者自己的创新。要说明的是,由于本书涉及众多外国人名、书名等,而各种译名很不一致。为了避免歧义,作者对这些译名均作了技术上的处理,以求得前后的一致,方便读者阅读和理解。这本著作各章节的作者是:导论:聂珍钊;第一章:李安;第二章:颜学军;第三章:林玉鹏;第四章第一、三、四节:徐迪彦,第二节:吕洪灵;第五章:马弦;第六章:杜娟;第七章:朱卫红;第八章:邹建军、储蓓娟、罗义华、李志艳、曾方荣;第九章:张洪敏、刘苏景、薛鸿梅;第十章:吴学平、刘茂生;第十一章第一、二、三节:马娅、杜隽,第四节:聂珍钊;第十二章:唐红梅;第十三章:杜隽、张唯嘉;第十四章:刘立辉。书稿完成后,唐红梅、蒋家国、张唯嘉、曾巍等同志参与了这本著作的最后审读与修改,为这本著作的完成作出了贡献,特在此向他们致谢。

聂珍钊

2006年8月于剑桥铭邸

## 目 录

导论:文学伦理学批评 .....	(1)
第一章 英国人文主义小说的道德传统 .....	(45)
第一节 基督教与人文主义双重道德背景 .....	(45)
第二节 乔叟作品中的人文主义道德观 .....	(58)
第三节 托马斯·莫尔小说的乌托邦道德理想 .....	(76)
第二章 英国人文主义戏剧的伦理倾向 .....	(89)
第一节 人文主义戏剧的勃兴 .....	(89)
第二节 莎士比亚戏剧的伦理主题 .....	(95)
第三节 人文主义戏剧的衰落 .....	(132)
第三章 莎士比亚诗歌的伦理思想 .....	(138)
第一节 莎士比亚诗歌的艺术观与伦理观 .....	(138)
第二节 莎士比亚十四行诗的伦理分析 .....	(142)
第三节 世俗爱情的颂歌:《维纳斯和阿都尼斯》 .....	(154)
第四节 人文主义的伦理悲歌:《鲁克丽丝受辱记》 .....	(162)
第四章 17世纪英国诗歌的伦理批评 .....	(169)
第一节 17世纪英国诗歌的道德基础 .....	(169)
第二节 邓恩诗歌的道德理想与追求 .....	(175)
第三节 弥尔顿诗歌的伦理观 .....	(188)
第四节 德莱登的道德矛盾与伦理思想 .....	(207)
第五章 18世纪英国诗歌的伦理主题 .....	(217)
第一节 18世纪启蒙时期的英国诗歌与伦理主题 .....	(217)
第二节 蒲柏与理性时代的启蒙道德 .....	(223)
第三节 感伤主义诗歌与情感主义道德 .....	(234)
第四节 彭斯的道德理想与追求 .....	(247)
第六章 18世纪英国现实主义小说的伦理分析 .....	(261)
第一节 资产阶级道德规范的确立 .....	(261)
第二节 笛福小说的道德思想 .....	(265)
第三节 斯威夫特的政治讽刺与人性忧虑 .....	(285)



## 2 英国文学的伦理学批评

第四节	菲尔丁:回归人本身的价值平衡 .....	(300)
第七章	18世纪英国感伤主义小说与道德劝善 .....	(317)
第一节	感伤主义小说兴起的历史背景 .....	(317)
第二节	塞缪尔·理查生的小说与道德说教 .....	(325)
第三节	劳伦斯·斯特恩的道德探索 .....	(344)
第八章	英国浪漫主义诗歌的伦理批评 .....	(362)
第一节	布莱克的诗歌与伦理道德 .....	(362)
第二节	湖畔派诗歌与伦理道德 .....	(374)
第三节	雪莱的诗歌与伦理道德 .....	(394)
第四节	拜伦的诗歌与伦理道德 .....	(409)
第五节	济慈的诗歌与伦理道德 .....	(420)
第九章	19世纪诗歌的伦理内涵 .....	(432)
第一节	19世纪诗歌的道德批判 .....	(432)
第二节	宪章派诗歌的伦理道德观 .....	(435)
第三节	丁尼生的伦理思想 .....	(446)
第四节	白朗宁夫妇诗歌中的道德主题 .....	(457)
第五节	史文朋的诗歌与伦理道德 .....	(469)
第十章	王尔德与唯美主义戏剧 .....	(481)
第一节	唯美主义思潮 .....	(481)
第二节	王尔德的喜剧 .....	(486)
第三节	悲剧《莎乐美》的伦理阐释 .....	(497)
第十一章	19世纪英国小说的道德批判 .....	(503)
第一节	19世纪英国现实主义小说与伦理道德 .....	(503)
第二节	乔治·艾略特:“人本宗教”道德的探索者 .....	(511)
第三节	夏洛蒂·艾米莉和梅瑞狄斯的道德小说 .....	(534)
第四节	哈代的创作与伦理道德思想 .....	(552)
第十二章	萧伯纳的戏剧与伦理思想 .....	(570)
第一节	萧伯纳所处时代的伦理思想和社会道德风尚 .....	(570)
第二节	萧伯纳的伦理道德思想 .....	(577)
第三节	“社会问题剧”的道德激情 .....	(593)
第四节	锻造新的道德理想 .....	(600)
第五节	萧伯纳戏剧创作中表现出的悲观情绪 .....	(607)
第十三章	20世纪英国小说的道德探索 .....	(615)

第一节	20 世纪英国小说道德主题的发展演变 .....	(615)
第二节	20 世纪英国小说的道德主题 .....	(621)
第三节	D. H. 劳伦斯:自然与社会道德 .....	(639)
第十四章	20 世纪英国戏剧的伦理寻求 .....	(659)
第一节	英国现代主义戏剧与伦理问题.....	(659)
第二节	叶芝:象征主义戏剧的伦理理想 .....	(665)
第三节	贝克特:美德的缺失和戈多的游离 .....	(677)
第四节	品特:威胁来自何方 .....	(689)

## 导论：文学伦理学批评

### 一、作为方法论的文学伦理学批评

我国的文学批评，尤其是外国文学批评，自改革开放以来出现了一种全新的局面，这就是各种西方新批评方法的介绍和运用。

我国文学批评的一个基本事实是，西方文学批评理论与方法推动着我国文学研究和批评的发展，并逐渐在我国文学批评中占据主导地位。改革开放以来，我国在介绍、研究、阐释和运用西方文学理论与批评方法方面取得了很大成功，如心理分析、结构主义、精神分析、女性主义、接受美学、生态批评等，都是我国文学批评中常用的理论与方法。可以说，西方任何一种新的理论与方法的出现，都会很快被介绍到中国，不仅引起注意，而且很快就被运用。我们可以说，现代媒介的发展以及频繁的学术交流，西方文学研究的最新信息都能很快传入我国，从而使我们在对最新信息的了解方面能够做到与西方同步。各种不同的西方新批评理论和方法的引入，从根本上改变了我国长期存在的以阶级论为基础的主流文学批评方法，从而使我国的学者们认识到批评文学的方法多样性以及阶级论的局限性，尤其是认识到阶级论批评方法所带有的极“左”政治倾向。从总体上看，当代西方文学批评方法在中国传播的初期，表现出百花齐放的特点，这正是我国政治开明、经济发展和文化繁荣所带来的结果。

中国学界对待当代西方的文学批评方法经历了一个从拒绝、怀疑到接受的过程。某些当代西方新批评方法刚被介绍到中国的时候，在一段时间内往往都被看成是同我国长期坚持的马克思主义文艺批评方法相互对立的批评方法，因此遭到怀疑和抵制，其原因是有人害怕它们动摇了我们长期坚持的马克思主义的理论根基。但是中国更需要的是激活我国的文学批评与研究，只有新的批评方法才能担当起这个重任。因此当代西方新的文学批评方法在中国的传播、接受和运用，实际上反映的是中国对西方文学批评新方法的一种期待与渴望。同时，我国传统的批评方法也需要新的批评方法来充实自己、发展自己，从而造成西方文学批评新方法在中国生根、开花和结果的机遇。事实证明，西方文学批评方法并没有取代马克思主义的批评

方法,相反促进了马克思主义文艺批评方法的发展,而某些西方的批评理论和方法却只是昙花一现,很快就被人抛弃了。

西方新文学批评方法在我国的运用实践中,一个最重要的特点就是如何把马克思主义同新的批评方法结合在一起,以此来避免新的批评方法有可能出现的政治问题以及批评中可能出现的片面性。也正是文学批评中的这一积极倾向,促进了我国对西方马克思主义批评成果的介绍和研究,同时也尽量避免了我国文学批评中马克思主义方法论的缺失。事实证明,在西方新的文学批评方法被介绍到中国并得到运用以后,以马克思主义理论为基础的批评仍然是我国文学批评中最重要的批评方法,马克思主义方法论中的辩证法、历史唯物主义等仍然在文学批评中被广泛运用,并且往往为其他新批评方法提供借鉴和理论支持。我们看到,西方文学批评新方法不仅没有动摇马克思主义批评方法的地位,相反它因为从其他方法中获得营养而得到加强。

对其他批评方法而言,马克思主义的批评方法也是一种重要的营养。我们往往在使用新的批评方法的时候,会使用到马克思的哲学、美学、心理学、社会学、历史学、经济学等方面的理论,以避免新方法在运用过程中的局限性。同时,我国文学批评的实践证明,马克思主义的批评方法是其他任何方法不可替代的。

改革开放 20 多年来,当代西方文学批评方法作为文学批评的新方法对于我国文学批评的影响和贡献是有目共睹的。但是我们也看到,我们在运用西方新的批评方法时也出现了越来越多的缺憾。首先,文学理论与批评逐渐脱离文学。这种倾向以解构文学、打破文学的边界和轻视或放弃文本研究为主要特征。当代西方文学理论和批评方法的产生,其目的是十分明确的,即为了更有效地研究文学。但是现在一些批评文学的批评却往往脱离文学本身,试图把文学的批评从批评文学本身转而批评文化甚至是文明,从而使新的批评方法背离了它坚持批评文学的本意。这种倾向是假借新的批评方法的外衣,把对文学的具体的批评变成了美学的、哲学的或文化的抽象分析,甚至变成了对理论自身的研究,文学批评的论文性质出现了变异,即变成了哲学论文、美学论文。文学批评对抽象理论的偏爱导致我国批评界出现一种理论自恋现象(theoretical complex),即对理论的一种信赖、迷恋和崇拜。我们经常发现一些研究文学的学术论文,其主要内容已经不是批评文学。正是在这一学术风气的影响下,我国外国文学批评界就出现了一个问题,即文学研究专家的缺乏。总体上说,我国的文学研究还是一个缺

少专家的时代。西方有无数的重要作家，而我们却严重缺少对这些作家进行研究的专家，更不用说权威了。而正是这些专家的缺少，才导致我们同西方学术的不平等对话。我们很难设想，一个不懂莎士比亚的人或对莎士比亚知之甚少的人如何同一个研究莎士比亚的专家对话。因此，同西方学术的平等对话根本上不在于批评的方法和批评的术语的缺失或不平等，而在于我们缺少学术专家和学术权威。其次，生搬硬套和故弄玄虚。文学批评是研究文学的一个过程，研究和批评文学的目的在于阐释文学和理解文学，让对文学的不理解变为理解，而不是让文学变为玄学。这才是文学研究的目的。如果文学批评不能帮助我们理解和认识文学，那我们有什么理由来批评呢？所以不能忘记批评文学的职责。文学由于有了研究和批评，才能被人理解、欣赏和接受。现在有一种浮躁情绪出现在文学的研究和批评中，具体表现为对新的批评方法的生搬硬套，在批评中故弄玄虚。有些人并没有真正弄明白某种新的方法，就开始从新的批评方法中摘取一些所谓的新术语研究文学了。例如一些人在使用女性主义批评方法的时候，在同一篇文章中交替使用“女性”和“女权”这两个在原文中同义而在中文中却有所不同的术语，从而造成术语使用的混乱。这是一种贴标签式的批评。他们用所谓新的并未完全理解的概念代替了科学的定义和分析，新的术语变成了标签，自以为用了女权这个术语就是女权主义的批评，有一点心理和精神的分析就是心理分析或精神分析的方法了。如此一来，某些学术论文就成了术语和概念的堆砌，所谓使用新的批评方法写作的论文就似乎变成了供宣传用的招贴画。让我们感到遗憾的是，这一类标签式的学术论文还在不断地发表。第三，文学批评走极端路线，一味地拒绝传统，对传统批评方法的精华也采取摒弃的态度。事实上，传统的批评方法是我国同时也是西方的一种长期学术积累，是世界学术遗产中的精华，无论是作为方法论还是学术成果，都是不应该被忽视的。传统方法中对实证的重视，对考据的强调，这都是文学批评中的精华，是学术研究的基础，无论是现在还是将来，都不会失去它们在学术研究中的价值和意义。我们很难设想，一篇没有任何引用的论文会存在创新。也很难设想，一篇没有引用的论文可以顺利发表并被同行重视和引用。但是我们又很难从一些论文本身对它是否参考或引用了别人的文献做出判断。

尽管存在种种不足，西方当代文学批评方法的运用还是推动了我国的学术研究的发展。但是我们应该看到，西方文学批评的方法并不是一成不变的，它在不断地完善和创新，在不断地相互更替和发展。西方文学批评方

法的出现本身就是一个不断完善和创新的过程,思潮更迭和推陈出新是它的总体特征。西方的文学批评史表明,永远有效的西方文学批评方法是没有的,流行的方法也许很快就会被另一种新的方法所取代。目前西方的文学批评方法在历史的进程中也在不断发生变化,有些红极一时的批评方法现在也表现出衰落的趋势,如文化批评,西方已经在对其批评文学的价值进行反思。我国的文学批评在这种国际背景下和文学批评方法发展的自身规律中,再加上运用中所出现的误解问题,对一些新的批评方法的新鲜感正在消失,对其某些不足的认识也越来越清楚,这不能不促使我们去重新审视一个问题,我们是否真正可以把当代西方批评方法看成我国文学批评的救赎?正是出于这种思考,我们有必要寻找批评文学的新途径,即一种新的批评方法。正是在这一背景下,我们开始思考另一种批评的可能性,即作为方法论的文学伦理学批评。

## 二、文学伦理学批评的定义

英语中“伦理学”(ethics)一词来源于希腊语 ethika。亚里士多德说,伦理由风俗习惯沿袭而来,因此把“习惯”(ethos)一词的拼写方法略加改动,就有了“伦理”(ethika)这个名称<sup>①</sup>。“ethos”是指与古代道德有关的生活习惯,加上性格(character)和风俗(custom),一起构成伦理学的基本内容。因此亚里士多德指出:“由此可见,对于我们,没有一种伦理德性是自然生成的。”<sup>②</sup>在西方哲学史中,伦理学一般就是指道德哲学。在《不列颠百科全书》的“伦理学”条目中,其释义明确指出,伦理学“亦称道德哲学,是与道德上的善恶、对错相关的学科。伦理学也是用于道德价值或道德原则体系或理论的术语”。在 1911 Edition Encyclopedia 中,“伦理学”的释义也说:“伦理学,这个术语一般说来属于道德哲学这门科学。”在《Encarta 百科全书》的伦理词目下,伦理学是指“人类行为的原则或规范,有时被称为道德(在拉丁语中,道德为 mores, ‘customs’),在广义上,是指对这类原则的研究,有时候伦理学也被称为道德哲学”。从伦理学这门学科的意义说,伦理学大致可以定义为有关善恶的科学、义务的科学,也是有关道德原则、道德

① 亚里士多德:《尼各马科伦理学》,《亚里士多德全集》第八卷,苗力田译,中国人民大学出版社 1994 年版,第 27 页。

② 亚里士多德:《尼各马科伦理学》,《亚里士多德全集》第八卷,苗力田译,中国人民大学出版社 1994 年版,第 27 页。

评价和道德行为的科学。

伦理学研究人类社会的道德现象,对有关道德的本质和发展规律的问题做出回答,并解决道德和利益的关系问题。从古代希腊发展起来的西方伦理学,它从总体上和联系上对各类道德意识现象、道德规范现象和道德活动现象进行广泛而深入的考察,并从世界观和方法论上阐释道德的本质、功能和各方面的规律。伦理学研究各种道德现象,而道德作为一种社会意识形态对社会存在的反映决定了伦理学研究与社会存在的依赖关系。伦理学是西方关于道德问题的一种重要的理论,同时又是一种思维和认识方法,并在哲学、社会学、历史学、心理学、经济学以及自然科学如医学等诸多学科领域中得到运用。

除了上述学科,伦理学作为方法也同样可以运用于文学批评,因为在研究的对象上,伦理学与文学有相通之处。伦理学研究的是现实社会中各种道德现象,以及在社会活动基础上形成的人与人之间的伦理道德关系和道德原则、规范,并用这些原则规范去指导人的行动。而文学却借助艺术想象和艺术描写,把现实世界转化为艺术世界,把真实的人类社会转化为虚构的艺术世界,把现实中的各种道德现象转化为艺术中各种道德矛盾与冲突。文学过去和现在都是“一种富有特点和不可替代的道德思考形式”<sup>①</sup>。文学作为一种艺术形式,它典型而集中地反映人类社会道德现象,描写了社会存在的道德矛盾和冲突,因此文学也就必然可以成为伦理学研究的对象。所以,我们也就有了理由从伦理学的视角研究和批评文学,从伦理学的立场为文学的批评寻找一条新的途径。

文学之所以能够成为伦理学批评的对象,主要在于文学利用自身的特殊功能把人类社会虚拟化,把现实社会变成了艺术的社会,具有了伦理学研究所需要的几乎全部内容。作为反映社会生活的文学,它通过艺术环境为伦理学批评提供更为广阔的社会领域和生活空间,通过艺术形象提供更为典型的道德事实,并通过文学中的艺术世界提供研究不同种族、民族、阶级、个人和时代的行为类型的范例。因此,文学为伦理学的批评提供的生活内容更为丰富、广泛,也更为典型、集中。古希腊文学如荷马、赫西俄德的史诗,埃斯库罗斯等人的悲剧,英国文学如乔叟、莎士比亚、拜伦、狄更斯等作家的作品,都为文学的伦理学批评储藏了丰富的道德材料。在这些伟大

---

① S. L. Goldberg, *Agents and Lives: Moral Thinking in Literature*. Cambridge University Press, 1993, p. 63.

文学作品的艺术世界中,我们可以像在现实的人类世界中一样考察各种法律体系,考察人们的政治、社会和经济条件,分析在不同社会政治和经济结构中的道德观念和行为,从而做出历史唯物主义和辩证唯物主义的评价。正因为如此,伦理学家、道德家、经济学家、哲学家、政治家在阐述自己的思想与主张时,往往可以把文学作品拿来加强自己的论证。伦理学除了研究现实中的社会及其各种道德活动、现象外,也可以研究艺术中虚构的社会及其道德活动、现象。也就是说,伦理学的方法可以运用于文学及艺术的研究。

就文学的性质和自身的特点看,文学也同伦理学有着内在的逻辑联系,无论是作者创作作品,或是读者阅读作品,都会自然而然地涉及众多的伦理学问题,并需要运用伦理和道德方面的知识去判断及评价。因此,我们所说的文学伦理学批评,也可以称之为伦理学批评或文学伦理学,还可以称之为文学的新道德批评。实际上,它不是一门新的学科,而只是一种研究方法,即从伦理道德的角度研究文学作品以及文学与作家、文学与读者、文学与社会关系等诸多方面的问题,对存在的文学给以伦理和道德阐释<sup>①</sup>。西方文学发展的历史表明,文学不仅是文学批评家、历史学家、社会学家等研究的对象,而且也一直是道德学家重视和研究的对象。文学描写社会 and 人生,始终同伦理道德问题紧密结合在一起,这不仅为文学的伦理学批评提供了可能,也为它奠定了基础。

### 三、文学伦理学批评的对象和内容

文学伦理学批评主要指的是一种以文学(也包括艺术在内)为批评对象的研究方法或者思维方法,它的核心是从伦理和道德的立场对文学的存在给以阐释。由于伦理学与文学是两个不同的学科,因此文学伦理学批评也带有比较的特征,可以归入比较文学的范畴内。

就文学伦理学批评而言,它的批评对象是文学。在这里,我们所说的文学伦理学批评已不同于社会的伦理学批评或其他的伦理学批评,因为社会的伦理学批评是以现实社会、社会生活和社会中的人为对象的,而文学伦理学批评却是以通过想象而虚构的艺术世界为对象的。因此从对象上说,两

<sup>①</sup> 请参阅以下书籍:David Parker, *Ethics, Theory, and Novel* (Cambridge University Press, 1994); Adam Zachary Newton, *Narrative Ethics* (Harvard University Press, 1995).



者之间的研究有着根本的区别,前者研究社会和社会中所有的道德现象,后者研究文学及文学描写的道德现象,以及作者与文学、与社会等的道德关系问题。有人认为,“真正的艺术和批评服务于一种道德目的”<sup>①</sup>,因此我们也不能否认,我们倡导文学伦理学批评也带有一定的目的性,这就是通过这种批评建立一种文学的道德标准,并从伦理道德价值方面肯定优秀文学作品,促进人类文明的进步。一般而论,我们所说的文学伦理学批评主要包括以下内容:

1. 就作家与创作的关系而论,它应该研究作家的伦理道德观念以及这些观念的特点、产生的原因、时代背景、形成的过程;作家的道德观念与作品所表现的道德倾向的关系;作家伦理道德观念对其创作的影响,如作家在作品中关于道德的描述,作家对其描写的各种社会事件及其塑造的人物的道德评价等。

2. 就作家的创作而论,它主要把文学作为一种社会伦理和道德的存在而研究作品与现实社会中存在的各种道德现象的关系,即文学产生的道德条件与历史背景;文学如何在虚拟的世界里再现现实社会中的伦理道德现象;文学作品表现出来的道德倾向;文学作品的社会和道德价值等。

3. 就读者与作品的关系而论,它应该研究读者对作家的道德观念及作品道德倾向的感受,读者对作家的道德观念及作品道德倾向的评价,作品的道德倾向对读者以及对社会的影响等。

4. 文学伦理学批评还应该包括:如何从伦理学的角度对作家和作品的道德倾向作出评价;作家道德观念与作品所表现的道德倾向与传统的关系;作家的道德观念与作品的道德倾向对同时代及后来作家及文学的影响;文学作品与社会道德风尚及社会道德教育。

5. 文学伦理学批评的目的不仅在于说明文学的伦理和道德方面的特点或是作家创作文学的伦理学问题,而更在于从伦理和道德的角度阐释文学的存在,研究文学作品以及文学与社会、文学与作家、文学与读者等关系的种种问题,其目的在于倡导文学的道德价值观念并建立其道德评价体系。除此而外,作家从事写作的道德责任与义务、批评家批评文学的道德责任与义务,文学研究与批评的学术规范等,都属于文学伦理学批评

<sup>①</sup> S. L. Goldberg, *Agents and Lives: Moral Thinking in Literature*. Cambridge University Press, 1993, p. 23, pp. 100-129.