



上海市普教系统名校校长名师培养工程

名师基地学员成果书系

本书系编委会 / 主 编

KUAXUE KE JIAOXUE ZIYUAN

# 跨学科教学资源

◎刘定一 / 本册主编

打造名校校长名师培养工程  
提高教育理念和创新能力  
梳理教学经验实现理论升华  
发挥更大的教育引领和辐射作用

上海三联书店

责任编辑/陈宁宁  
封面设计/一语设计® www.yhsj.net



上海市普教系统名校校长名师培养工程

名师基地学员成果书系

ISBN 978-7-5426-2726-1



9 787542 627261 >

定价：600.00元（全24册）



上海市普教系统名校长名师培养工程

名师基地学员成果书系

本书系编委会 / 主 编

KUAXUE KE JIAOXUE ZIYUAN

# 跨学科教学资源

◎刘定一 / 本册主编

上海三联书店

图书在版编目(CIP)数据

上海市普教系统名校长名师培养工程名师基地学员成果  
书系/本书系编委会主编.

—上海:上海三联书店,2008.2

ISBN 978-7-5426-2726-1

I. 上... II. 本... III. 中小学-教学研究-文集  
IV. 632.0-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 017068 号

上海市普教系统名校长名师培养工程名师基地学员成果书系

---

---

主 编/本书系编委会

责任编辑/陈宁宁

装帧设计/一步设计

监 制/李 敏

责任校对/徐曙蕾

出版发行/上海三联书店

(200031)上海市乌鲁木齐南路396弄10号

<http://www.sanlian.com>

E-mail:shsanlian@yahoo.com.cn

印 刷/上海青浦印刷厂

版 次/2008年2月第1版

印 次/2008年2月第1次印刷

开 本/787×960 1/16

字 数/6720千字

印 张/365.50

---

---

ISBN 978-7-5426-2726-1  
G·899 定价:600元(全24册)

上海市普教系统名校长名师培养工程  
名师基地学员成果书系  
编委会名单

主任:沈晓明 李骏修  
副主任:周国明 俞玲萍 顾志跃

编委:(按笔画顺序排列)

于漪	风光宇	冯伟国	冯容士
刘定一	庄起黎	朱懿心	何亚男
何金娣	张家素	陈大波	陈小英
郑少鸣	洪东府	胡仲威	徐根荣
徐崇文	顾鸿达	康士凯	黄静华
傅坚敏	程元英	程红兵	

## 总 序

上海市普教系统“名校长名师培养工程”实施至今,已一年有余。期间,各名校长名师基地和高研班主持人充分发挥自身优势,通过理念创新与继承传统相结合、理论讲座与实践探索相结合、师生切磋与项目合作相结合等多种带教、培训的形式与方法,使学员在教育理念、专业素质、教学技能、研究和创新能力等方面不断提高。同时,基地主持人在培养学员过程中也逐渐形成各具特色的培养模式,为全市校长和教师的培养提供良好的示范,实现了当初设想的“搭平台、出人才、出经验、出机制”目标。为了记录他们一年多来辛勤努力工作和学习,由8个名校长培养基地、23个名师培养基地和27个高级研修班的主持人和学员共同汇编的这套“名校长名师培养工程”学员成果书系正式出版。

翻开这套“名校长名师培养工程”学员成果书系,一年来主持人悉心培养和学员们刻苦学习的景象仿佛又呈现在眼前。

《书系》中的精品教学和学校管理案例,展示着学员们的课堂实践探索,带动了全市上课评课的活动。通过开放学校、开放课堂、梳理案例,在实践中反思、在反思中实践,逐步形成学校管理和课堂教学的风格和特色。

《书系》中的课题研究报告,让我们看到,学员们在基地主持人的引导下,积极地分析问题、研究问题和解决问题。从具体参与课题,到自己能主持区级乃至市级课题,并对别人进行指导,研究能力实现了质的飞跃。

《书系》中的一篇篇论文,也展现出基地主持人孜孜不倦地辅导学员,帮助他们梳理教学实践中的经验,整理案例,总结实践,实现理论的升华。

所有这些都为今天我们怎么做好校长,怎么做好教师提供了实例和体会;为上海今后探索优秀教育人才培养模式提供了丰富的经验。我衷心希望首批“名校长名师培养工程”的学员在今后的人生历程、教学生涯中不断成长,也衷心祝愿新一阶段的上海市普教系统“名校长名师培养工程”在认真总结前一阶段工作经验的基础上,发挥更大的引领和幅射作用!

上海市教育委员会副主任 李骏修

二〇〇七年九月

## 前 言

上海市普教系统“双名”工程下属诸多名师培养基地在专业上各有分工,唯有跨学科基地,其学员来自语文、数学、物理、科学、政治、历史、地理、信息技术、教育科研等九个方面,专业共性难找。那么跨学科基地的日常培训以什么为主题呢?外人自然难以设想。事实上,一年多来的基地活动,除外请张民生、胡兴宏和郭景扬三位教授前来做过报告外,其他都靠主持人自己选题开课,虽然很伤脑筋,但由此也积累了相当的教学资源。想到市教委领导对我们的殷切期望:“跨学科基地不仅要出成果,还要出经验”,以后再开办类似的跨学科基地的话,这些教学资源显然可资借鉴,所以趁“名师培养基地成果集书系”出版的机会,我们把基地主持人提供的一些主要资源整理了一下,其中绝大部分是已经公开发表过的,得二十余万字,已经是一本书的容量了,因此我们把这部分内容抽出,另外汇成一书,这当然要感谢双名工程办公室给予的大力支持。

本册分五篇:文化传承篇、通识创新篇、聚焦课堂篇、系统事理篇和修身篇,绝大多数资料在基地教学中曾使用过,只有修身部分那几篇文章尚未来得及开展有关活动,作为资料也一并附于书内。



# 目 录

总 序	李骏修(1)
前 言	(1)

## 一、文化传承篇

大学一解	梅贻琦 潘光旦(3)
梅贻琦《大学一解》疏	刘定一 郭 备(10)
《大学》正序	刘定一(19)
半部《大学》献君家	刘定一(28)
攻乎异端,斯害也已	刘定一(63)

## 二、通识创新篇

系统思想与跨学科课程、通识教育、研究性学习	张来春(66)
创新人才成长的早期发育障碍	刘定一(74)
1956年版与2001年版《认知领域教育目标分类学》结构	网文(88)
大学通识教育目标选粹	网文(95)
教师专业化发展的九个命题	刘定一(100)
科学中的数学化	梅纳德·汤普森著 刘定一译(113)
六顶思维帽方法:概要和结论	爱德华·德·波诺(119)

## 三、聚焦课堂篇

评课应围绕教学目标的制定与达成	刘定一(126)
跨学科评课的一个案例	刘定一(129)
课程形态的研究性学习	刘定一(137)

四、系统事理篇

上海市施行综合人文学科的历程与经验之一

——催生“事理学” ..... 刘定一(143)

Cool, virus and blog——关于“流行”的事理 ..... 刘定一(160)

事理学课程研修：“工作坊”式的师训模式 ..... 刘定一(172)

一个废弃农场的变化 ..... L. W. 麦克康门斯 & N. 罗莎(186)

经济学家的六张底牌 ..... 网文(190)

五、修身篇

修身：回顾与反思 ..... 刘定一(194)

道可道，非常道——读《道德，孩子向谁对答案》 ..... 刘定一(197)

道德，孩子向谁对答案 ..... 黄祺 汪伟 肖华东(210)

附录

“师训模式的探究与创新”专题研讨会纪要 ..... (218)

## 文化传承篇

所谓《四书》，是宋人对《大学》、《中庸》、《论语》、《孟子》四篇儒家经典的总称。《大学》原本是西汉戴圣所传《礼记》的第四十二篇，被宋朝的朱熹（1130-1200）从《礼记》中与另一篇《中庸》一起抽出，作为《四书》中的前两篇。《大学》的作者是孔子的得意门生曾参，《中庸》的作者是孔子的孙子子思（孔伋）。《论语》是孔子的弟子所记下的与孔子的问答及所见所闻的汇编，《孟子》是由孟轲与弟子万章等的合著。

本篇首先涉及北宋程颐所说的“初学入德之门”的《大学》。清华大学的主要奠基人梅贻琦先生（1889-1962）在主持西南联大常务工作期间，熬了一夜写出要点，由清华教务长潘光旦先生代拟了一篇《大学一解》，这篇文章最能集中体现清华的通才教育思想，且非常耐人寻味，值得反复学习，融会贯通。当代知识分子必须要补上这一课的，因此也进入了基地教学的视野。我们基地招生时便以读《大学一解》写体会的形式进行遴选。

在学员自学了《大学一解》的基础上，我们又学了半部《大学》，目的很明确，（1）今人多不知道“大学之道”，亦即教育的宗旨是什么；（2）今人多不知道德育不是从信仰出发的，而是从修身出发的；（3）《大学》中有湮没两千年的光辉的事理思想。

下面是《大学》的主体部分：

子程子曰：“《大学》孔氏之遗书，而初学入德之门也。于今可见古人为学次第者，独赖此篇之存，而《论》、《孟》次之；学者必由是而学焉，则庶乎其不差矣。”

《大学》之道，在明明德，在亲民，在止于至善。知止而后有定，定而后能静，静而后能安，安而后能虑，虑而后能得。物有本末，事有终始，知所先后，则近道矣。古之欲明明德于天下者，先治其国；欲治其国者，先齐其家；欲齐其家者，先修其身；欲修其身者，先正其心；欲正其心者，先诚其意；欲诚其意者，先致其知。致知在格物，物格而后知至，知至而后意诚，意诚而后心正，心正而后身修，身修而后家齐，家齐而后国治，国治而后天下平。自天子以至于庶人，一是皆以修身为本。其本乱而末治者，否矣。其所厚者薄，而其所薄者厚，未之有也。

前一时期，央视“百家论坛”从易中天“品三国”，到于丹“论语心得”，人气日旺，形成了公众关注传统文化的小气候，舆论对他们二人褒贬不一，特别是对后者。如何看待于丹现象？我们基地从文化生态学的角度得出的结论是相当超然的：易中天与于丹二位作为在传统文化沙漠中重塑绿洲的先行者，功不可没；但文化生态演替也决定了他们迟早要被高级“物种”取代。

今人拥有科学方法论，《论语》会在更高的、更现代化的层面上被演绎，基于这份责任心，本基地又见缝插针，于学了《大学》之后，试讲了论语的头两篇《学而》，《为政》，从中尝到了甜头，2007学年度本基地已介入区级培训，将在一年内把《论语》20篇向高端教师全部讲完。

《论语》首先要虚心学懂，哪些该肯定，哪些该修正，哪些该否定，不深入研究就没有发言权。孔子自有其时代局限性，我们当然不能全盘接收他的所有观点，但就我们仔细研究过的那些篇什而言，《论语》肯定是瑕不掩瑜。《论语》的精华，就其作为指引当代中国人摸索读书做人之道的指路明灯，可说是光芒万丈。我们该怎么学？怎么用？令人啼笑皆非的是，想来想去，还是借助于40年前非常有名的那句话，在通读《论语》后，“要带着问题学，活学活用，学用结合，急用先学，立竿见影，在‘用’字上狠下功夫。”

## 大学一解

梅贻琦 潘光旦

今日中国之大学教育，溯其源流，实自西洋移植而来，顾制度为一事，而精神又为一事。就制度言，中国教育史中固不见有形式相似之组织；就精神言，则文明人类之经验大致相同，而事有可通者。文明人类之生活要不外两大方面，曰己，曰群，或曰个人，曰社会。而教育之最大的目的，要不外使群中之己与众己所构成之群各得其安所遂生之道，且进以相位相育，相方相苞；则此地无中外，时无古今，无往而不可通者也。

西洋之大学教育已有八九百年之历史，其目的虽鲜有明白揭橥之者，然试一探究，则知其本源所在，实为希腊之人生哲学，而希腊人生哲学之精髓无它，即“一己之修明”是矣（Know thyself）。此与我国儒家思想之大本又何尝有异致？孔子于《论语·宪问》曰，“古之学者为己”，而病今之学者舍己以从人。其答子路问君子，曰“修己以敬”，进而曰，“修己以安人”，又进而曰，“修己以安百姓”；夫君子者无它，即学问成熟之人，而教育之最大收获也。曰安人百姓者，则又明示修己为始阶，本身不为目的，其归宿，其最大之效用，为众人与社会之福利，此则较之希腊之人生哲学，又若更进一步，不仅以一己理智方面之修明为己足也。

及至大学一篇之作，而学问之最后目的，最大精神，乃益见显著。《大学》一书开章明义之数语即曰，“大学之道，在明明德，在新民，在止于至善”。若论其目，则格物，致知，诚意，正心，修身，属明明德，而齐家，治国，平天下，属新民。《学记》曰，“九年知类通达，强立而不反，谓之大成；夫然后足以化民易俗，近者悦服，而远者怀之，此大学之大道也”。知类通达，强立不反二语，可以为明明德之注脚，化民成俗，近悦远怀三语可以为新民之注脚。孟子于《尽心章》，亦言修其身而天下平。荀子论“自知者明，自胜者强”亦不出明明德之范围，而其泛论群居生活之重要，群居生活之不能不有规律，亦无非阐发新民二字之真谛而已。总之，儒家思想之包罗虽广，其于人生哲学与教育理想之重视明明德与新民二大步骤，则始终如一也。

今日之大学教育，骤视之，若与明明德、新民之义不甚相干，然若加深察，则可知今日大学教育之种种措施，始终今未能超越此二义之范围，所患者，在体认尚有未尽而实践尚有不力耳。大学课程之设备，即属于教务范围之种种，下自基本学术之传

授,上至专门科目之研究,固格物致知之功夫而明明德之一部分也。课程以外之学校生活,即属于训导范围之种种,以及师长持身、治学、接物、待人之一切言行举措,苟于青年不无几分裨益,此种裨益亦必于格致诚正之心理生活见之。至若各种人文科学、社会科学学程之设置,学生课外之团体活动,以及师长以公民之资格对一般社会所有之努力,或为一种知识之准备,或为一种实地工作之预习,或为一种风声之树立,青年一旦学成离校,而于社会有所贡献,要亦不能不资此数者为一部分之挹注。此又大学教育新民之效也。

然则所谓体认未尽实践不力者又何在?明明德或修己工夫中之所谓明德,所谓己,所指乃一人整个之人格,而不是人格之片段。所谓整个之人格,即就比较旧派之心理学者之见解,至少应有知、情、志三个方面,而此三方面者皆有修明之必要。今则不然,大学教育所能措意而略有成就者,仅属知之一方面而已,夫举其一而遗其二,其所收修明之效因已极有限也。然即就知之一端论之,目前教学方法之效率亦大有尚待扩充者。理智生活之基础为好奇心与求益心,故贵在相当之自动,能有自动之功,斯能收自新之效,所谓举一反三者,举一虽在执教之人,而反三总属学生之事。若今日之教学,恐灌输之功十居七八,而启发之功十不得二三。明明德之义,释以今语,即为自我之认识,为自我知能之认识,此即在智力不甚平庸之学子亦不易为之,故必有执教之人之为之启发,为之指引,而执教者之最大能事,亦即至此而尽,过此即须学子自为探索;非执教者所得而助长也。故古之善教人者,《论语》谓之善诱,《学记》谓之善喻。孟子有云“君子深造之以道,欲其自得之也,自得之,则居之安,居之安,则资之深,资之深,则取之左右逢其源,故君子欲其自得之也”,此善诱或善喻之效也。今大学中之教学方法,即仅就知识教育言之,不逮尚远。此体认不足实践不力之一端也。至意志与情绪二方面,既为寻常教学方法所不及顾,则其所恃者厥有二端,一为教师之树立楷模,二为学子之自谋修养。

意志须锻炼,情绪须裁节,为教师者果能于二者均有相当之修养工夫,而于日常生活之中与以自然之流露,则从游之学子无形中有所取法;古人所谓身教,所谓以善先人之教,所指者大抵即为此两方面之品格教育,而与知识之传授不相干也。治学之精神与思想之方法,虽若完全属于理智一方面之心理生活,实则与意志之坚强与情绪之稳称有极密之关系;治学贵谨严,思想忌偏蔽,要非持志坚定而用情有度之人不办。孟子有曰,“仁义礼智根于心,则其生色也然见于面,盎于背,施于四体,四体不言而喻”。曰根于心者,修养之实,曰生于色者,修养之效而自然之流露;设学子所从游者率为此类之教师再假以时日,则濡染所及,观摩所得,亦正复有其不言而喻之功用。《学记》所称之善喻,要亦不能外此。试问今日之大学教育果真具备此条件否乎?曰否。此可于三方面见之。上文不云乎,今日大学教育所能措意者仅为人格之三方面之一,为教师者果能于一己所专长之特科知识,有充分之准备,为明晰之讲授,作尽心

与负责之考课,即已为良善之教师,其于学子之意志与情绪生活与此种生活之见于操守者,殆有若秦人之视越人之肥瘠;历年既久,相习成风,即在有识之士,亦复视为固然,不思改作浸假而以此种责任完全诿诸他人,曰“此乃训育之事,与教学根本无干。”此条件不具备之一方面也。为教师者,自身固未始不为此种学风之产物,其日以孜孜者,专科知识之累积而已,新学说与新实验之传习而已,其于持志养气之道,待人接物之方,固未尝一日讲求也;试问己所未能讲求或无暇讲求者,又何能执以责人?此又一方面也。今日学校环境之内,教师与学生大率自成部落,各有其生活之习惯与时尚舍教室中讲授之时间而外,几乎不相谋面,军兴以还,此风尤甚,即有少数教师,其持养操守足为学生表率而无愧者亦犹之椟中之玉,斗底之灯,其光辉不达于外,而学子即有切心于观摩取益者,亦自无从问径。此又一方面也。古者学子从师受业,谓之从游,孟子曰,“游于圣人之门者难为言”。间尝思之,游之时义大矣哉。学校犹水也,师生犹鱼也,其行动犹游泳也,大鱼前导,小鱼尾随,是从游也,从游既久,其濡染观摩之效,自不求而至,不为而成。反观今日师生之关系,直一杂技者与看客之关系耳,去从游之义不綦远哉!此则于大学之道,体认尚有未尽实践尚有不力之第二端也。

至学子自身之修养又如何?学子自身之修养为中国教育思想中最基本之部分,亦即儒家哲学之重心所寄。《大学》八目,涉此者五,《论语》、《中庸》、《孟子》之所反复申论者亦以此为最大题目。宋元以后之理学,举要言之,一自身修善之哲学耳;其派别之分化虽多,门户之纷呶虽甚,所争者要为修养之方法,而于修养之必要,则靡不同也。我侪以今日之眼光相绳,颇病理学教育之过于重视个人之修养,而于社会国家之需要,反不能多所措意;末流之弊,修身养性几经不复为人德育才之门,而成遁世避实之路。然理学教育之所过即为今日学校教育之所不及。今日大学生之生活中最感缺乏之一事即为个人之修养。此又可就下列三方面分别言之:

一曰时间不足。今日大学教育之学程太多,上课太忙,为众所公认之一事,学生于不上课之时间,又例须有多量之“预备”功夫,而所预备者又不出所习学程之范围,于一般之修养邈不相涉。习文史哲学者,与修养功夫尚有几分关系;其习它种理实科目者,无论其为自然科学或社会科学,犹木工水作之习一艺耳。习艺愈勤去修养愈远。何以故?曰,无闲暇故。仰观宇宙之大,俯察品物之盛,而自审其一人之生应有之地位,非有闲暇不为也。纵探历史之悠久,文教之累积,横索人我关系之复杂,社会问题之繁变,而思对此悠久与累积者宜如何承袭节取而有所发明,对复杂繁变者宜如何应付而知所排解,非有闲暇不为也。人生莫非学问也,能自作观察、欣赏、沉思、体会者,斯得之。今学程之所能加惠者,充其量,不过此种种自修功夫之资料之补助而已,门径之指点而已,至若资料之咀嚼融化,门径之实践以致于升堂入室,博者约之,万殊者一之,则非有充分之自修时间不为功,就今日之情形而言,则咀嚼之时间,且犹不足,无论融化,粗识门径之机会犹或失之,姑无论升堂入室矣。

二曰空间不足。人生不能离群，而自修不能无独，此又近顷大学教育最所忽略之一端。《大学》一书尝极论毋自欺，必慎独之理。不欺人易，不自欺难，与人相处而慎易，独居而慎难。近代之教育，一则曰社会化，再则曰集体化，卒使舍悉成营房，学养无非操演，而慎独与不自欺之教亡矣。夫独学无友，则孤陋而寡闻，乃仅就智识之切磋而为言者也；至情绪之制裁，意志之磨砺，则固为我一身一心之事，他人之于我，至多亦只所以相督励，示鉴戒而已。自“慎独”之教亡，而学子乃无复有“独”之机会，亦无复作“独”之企求；无复知人我之间精神上与实际上应有之充分之距离，适当之分寸，浸假而无复和情绪制裁与意志磨练之为何物，即无复和《大学》所称诚意之为何物，充其极，乃至学于学问见识一端，亦但知从众而不知从己，但知附和而不敢自作主张，力排众议。晚近学术界中，每多随波逐浪（时人美其名曰“适应潮流”）之徒，而少砥柱中流之辈，由来有渐，实无足怪。大学一书，于开章时阐明大学之目的后，即曰，“知止而后有定，定而后能静，静而后能安，安而后能虑，虑而后能得”。今日之青年，一则因时间之不足，再则因空间之缺乏，乃至数年之间，竟不能如绵蛮黄鸟之得一丘隅以为休止。休止之时地既不可得，又遑论定、静、安、虑、得之五步功夫耶？此深可虑而当亟为之计者也。

三曰师友古人之联系之阙失。关于师之一端，上文已具论文，今日之大学青年，在社会化与集体生活化一类口号之重温空气之中，所与往还者，有成群之大众，有合夥之伙伴，而无友。曰集体生活，又每苦不能有一和同之集体，或若干不同而和之集体，于是人我相与之际，即一言一动之间，亦不能不多所讳饰顾忌，驯至舍寒暄笑谑与茶果征逐而外，根本不相往来。此目前有志之大学青年所最感苦闷之一端也。夫友所以祛孤陋，增闻见，而辅仁进德者也，个人修养之功，有待于一己之努力者固半，有赖于友朋之督励者亦半；今则一己之努力既因时空两间之不足而不能有所施展，有如上文所论，而求友之难又如此，又何怪乎成德达材者之不多见也。古人亦友也，孟子有尚友之论，后人有尚友之录，其对象皆古人也。今人与年龄相若之同学中既无可相友者，有志者自犹可于古人中求之。然求之又若不易。史学之必修课程太少，普通之大学生往往仅修习通史一两门而止，此不易一也。时人对于史学与一般过去之经验每不重视，甚者且以为革故鼎新之精神，即在完全抹杀已往，而创造未来，前人之言行，时移世迁，即不复有分毫参考之价值，此不易二也。即在专考史学之人，又往往用纯粹物观之态度以事研究，驯至古人之言行举措，其所累积之典章制度，成为一堆毫无生气之古物，与古生物学家所研究之化石骨殖无殊，此种研究之态度，非无其甚大之价值，然设过于偏注，则史学之与人生将不复有所联系，此不易三也。有此三不易，于是前哲所再三申说之“以人鉴人”之原则将日趋湮没，而“如对古人”之青年修养一道亦即于荒秽不治矣。学子自身之不能多所修养，是近代教育对于大学之道体认尚有未尽、实践尚有不力之第三端也。



以上三端,所论皆为明德一方面之体认未尽与实践不力,然则新民一方面又如何?大学新民之效,厥有二端。一为大学生新民工作之准备;二为大学校对社会秩序与民族文化所能建树之风气。于此二端,今日之大学教育体认亦有未尽,而实践亦有不力也。试分论之。

大学有新民之道,则大学生者负新民工作之实际责任者也。此种实际之责任,因事先必有充分之准备,相当之实验或见习,而大学四年,即所以为此准备与实习而设,亦自无烦赘说。然此种准备与实习果尽合情理乎?则显然又为别一问题。明德功夫即为新民功夫之最根本之准备,而此则已大有不能尽如人意者在,上文已具论之矣。然准备之缺乏犹不止此。今人言教育者,动称通与专之二原则。故一则曰大学生应有通识,又应有专识,再则曰大学卒业之人应为一通才,亦应为一专家,故在大学期间之准备,应为通专并重。此论固甚是,然有不尽妥者,亦有未易行者。此论亦固可以略救近时过于重视专科之弊,然犹未能充量发挥大学应有之功能。窃以为大学期内,通专虽应兼顾,而重心所寄,应在通而不在专,换言之,即须一反目前重视专科之倾向,方足以语于新民之效。夫社会生活大于社会事业,事业不过为人生之一部分,其足以辅翼人生,推进人生,固为事实,然不能谓全部人生即寄寓于事业也。通识,一般生活之准备也,专识,特种事业之准备也,通识之用,不止润身而已,亦所以自通于人也,信如此论,则通识为本,而专识为末,社会所需要者,通才为大,而专家次之,以无通才为基础之专家临民,其结果不为新民,而为扰民。此通专并重未为恰当之说也。大学四年而已,以四年之短期间,而既须有通识之准备,又须有专识之准备,而二者之间又不能有所轩轻,即在上智,亦力有未逮,况中资以下乎?并重之说所以不易行者此也。偏重专科之弊,既在所必革,而并重之说又窒碍难行,则通重于专之原则尚矣。

难之者曰,大学而不重专门,则事业人才将焉出?曰,此未作通盘观察之论也。大学虽重要,究不为教育之全部,造就通才虽为大学应有之任务,而造就专才则固别有机构在。一曰大学之研究院。学子即成通才,而于学问之某一部门,有特殊之兴趣,与特高之推理能力,而将以研究为长期或终身事业者可以入研究院。二曰高级之专门学校。艺术之天分特高,而审美之兴趣特厚者可入艺术学校,躯干刚劲,动作活泼,技术之智能强,而理论之兴趣较薄者可入技术学校。三曰社会事业本身之训练。事业人才之造就,由于学识者半,由于经验者亦半,而经验之重要,且在学识上,尤以社会方面之事业人才所谓经济长才者为甚,尤以在今日大学教育下所能产生之此种人才为甚。今日大学所授之社会科学知识,或失之理论过多,不切实际,或失诸凭空虚构,不近人情,或失诸西洋之资料太多,不适国情民性;学子一旦毕业而参加事业,往往发见学用不相呼应,而不得不于所谓“经验之学校”中,别谋所以自处之道,及其有成,而能对社会有所贡献,则泰半自经验之学校得来,而与所从卒业之大学不甚相干,以至于甚不相干。至此始恍然于普通大学教育所真能造就者,不过一出身而已,