

对于未来社会的待望逼迫着我们不能
不生出清算过往社会的要求。古人说：
“前事不忘，后事之师。”认清楚过往的
来程也正好决定我们未来的去向。

中国古代社会研究

郭沫若



中国古代社会研究

郭沫若



中国华僑出版社

图书在版编目(CIP)数据

中国古代社会研究/郭沫若著. —北京:中国华侨出版社,
2007. 10

ISBN 978 - 7 - 80222 - 473 - 5

I. 中… II. 郭… III. 古代社会—研究—中国 IV. K220.7

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 160118 号

中国古代社会研究

著 者/郭沫若

出版人/方 鸣

责任编辑/郭岭松

封面设计/耀 午

版式设计/刘常归

责任校对/钱志刚

经 销/新华书店

开 本/787×1092 毫米 1/16 开 印张/15.25 字数/190 千字

印 刷/北京京晟纪元印刷有限公司

版 次/2008 年 2 月第 1 版 2008 年 2 月第 1 次印刷

书 号/ISBN 978 - 7 - 80222 - 473 - 5/K · 23

定 价/26.00 元

中国华侨出版社 北京市安定路 20 号院 3 号楼 305 室 邮编:100029

法律顾问:陈鹰律师事务所

编辑部:(010)64443056 64443979

发行部:(010)64443051 传真:(010)64439708

网 址:www.oveaschin.com

e-mail:oveaschin@sina.com

目 录

一九五四年新版引言	1
自 序	3
解 题	6
导论 中国社会之历史的发展阶段	7
一 社会发展之一般	7
二 殷代——中国历史之开幕时期	10
三 周代——铁的出现时期——奴隶制	13
四 周代以来至最近时代之概观	16
五 中国社会之概览	19
第一篇 《周易》时代的社会生活	21
发 端	21
第一章 《周易》时代的社会生活	21
第二章 《易传》中辩证的观念之展开	47
第二篇 《诗》《书》时代的社会变革与其思想上之反映	66
序 说	66
第一章 由原始公社制向奴隶制的推移	71
第二章 由奴隶制向封建制的推移	108
第三篇 卜辞中的古代社会	143
序说 卜辞出土之历史	143
第一章 社会基础的生产状况	149
第二章 上层建筑的社会组织	167
第四篇 周代彝铭中的社会史观	192
一 序说	192

二	周代是青铜器时代	193
三	周代彝铭中的奴隶制度	193
四	周代彝铭中无井田制的痕迹	196
五	周代彝铭中无五服五等之制	201
六	彝铭中殷周的时代性	205
七	餘论	207
附录	追论及补遗	208
一	殷虚之发掘	208
二	由《矢彝考释》论到其他	209
三	附庸土田之另一解	217
四	《矢令簠》考释	219
五	明保之又一证	226
六	古金中有称男之二例	228
七	古代用牲之最高纪录	229
八	殷虚中无铁的发现	232
九	夏禹的问题	233
十	“旧玉亿有百万”	238
后 记		239

一九五四年新版引言

《中国古代社会研究》出版以来二十四年了。七年前曾经改排过一次,有所删改。现在改由人民出版社出版,又重新改排一次。感谢出版社的同志们,费了很大的工夫从事整理,核对引文,校勘全著,订正了不少文字上的错误。

我自己趁这个机会也仔细校阅了一遍,又在相当大的范围内,加添了好些改正。首先是我把篇目改还了原样。初版的篇目,除《导论》和《附录》外,是依据研究的先后次第排列的。上次改排时我改编了一次,依据了研究内容的时代先后。这样的改编是不很妥当的,因为只是一些初步的研究文字的汇集,不依照写作先后排列,便看不出研究路径的进展。因此,改还原样要比较合理一些。

本书的再度改排是着重在它的历史意义上。这是“用科学的历史观点研究和解释历史”的草创时期的东西,它在中国古代的社会机构和意识形态的分析和批判上虽然贡献了一些新的见解,但主要由于材料的时代性未能划分清楚,却轻率地提出了好些错误的结论。这些本质上的错误,二十几年来我在逐步地加以清算。在这一次的改排中,我也尽可能地进行了删改;有因变动太大,不便删改的地方,则加上了补注,以免再度以讹传讹。

错误是人所难免的,要紧的是不要掩饰错误,并勇敢地改正错误。把自己的错误袒露出来,对于读者可能也有一些好处。因为“前车之覆,后车之戒”,读者可以从我的错误中吸取一些经验。

研究历史,和研究任何学问一样,是不允许轻率从事的。掌握正确的科学的历史观点非常必要,这是先决问题。但有了正确的历史观点,假使没有丰富的正确的材料,材料的时代性不明确,那也得不出正确的结论。关于中国古代社会的史料苦于不多,而这苦于不多的史料却又苦于包含着很多困难的问题,这就限制了我们所能获得的应有的成果。对于古代社会的看法,在学者之间很难取得一致,主

要的原因之一也就在这里。就拿我自己来说吧,二十多年来我自己的看法已经改变了好几次,差不多常常是今日之我在和昨日之我做斗争。

但从今天所有的材料看来,殷代已进入奴隶社会是不成问题的。这已明确地改正了本书中的一个大错误——认殷代为原始公社制的末期。其次,我在《奴隶制时代》中,已把奴隶制的下限定在春秋与战国之交,这也是比较可靠的。这又明确地改正了本书中的另一个大错误——只认西周为奴隶社会。

地下发掘出的材料每每是决定问题的关键。在目前进行着大规模经济建设的伟大时期中,被封锁在地下的图书馆与博物馆不断地开放,古代资料正源源不绝地出土。研究成果趋于一致的可能性逐渐增长了。我怀抱着欢欣鼓舞的心情,期待着史学界的研究工作会蓬蓬勃勃地开展起来,并期待着我自己的错误会有彻底清算干净的一天。

一九五三年十一月十八日

自序

对于未来社会的待望逼迫着我们不能不生出清算过往社会的要求。古人说：“前事不忘，后事之师。”认清楚过往的来程也正好决定我们未来的去向。

只要是一个人体，他的发展，无论是红黄黑白，大抵相同。

由人所组织成的社会也正是一样。

中国人有一句口头禅，说是“我们的国情不同”。这种民族的偏见差不多各个民族都有。

然而中国人不是神，也不是猴子，中国人所组成的社会不应该有什么不同。

我们的要求就是要用人的观点来观察中国的社会，但这必要的条件是须要我们跳出一切成见的圈子。

中国的社会固定在封建制度之下已经二千多年，所有中国的社会史料，特别是关于封建制度以前的古代，大抵为历来御用学者所湮没，改造，曲解。

在封建思想之下训练抻圪了二千多年的我们，我们的眼睛每人都成了近视。有的甚至是害了白内障，成了明盲。

已经盲了，自然无法挽回。还在近视的程度中，我们应该用近代科学方法来及早疗治。

已经在科学发明了的时代，你难道得了眼病，还是要去找寻穷乡僻境的巫覡？

已经是科学发明了的时代，你为甚么还锢蔽在封建社会的思想的囚牢？

巫覡已经不是我们再去拜求的时候，就是在近代资本制度下新起的骗钱的医生，我们也应该要联结成一个拒疗同盟。

胡适的《中国哲学史大纲》，在中国的新学界上也支配了几年，但那对于中国古代的实际情形，几曾摸着了一些儿边际？社会的来源

既未认清,思想的发生自无从说起。所以我们对于他所“整理”过的一些过程,全部都有从新“批判”的必要。

我们的“批判”有异于他们的“整理”。

“整理”的究极目标是在“实事求是”,我们的“批判”精神是要在“实事之中求其所以是”。

“整理”的方法所能做到的是“知其然”,我们的“批判”精神是要“知其所以然”。

“整理”自是“批判”过程所必经的一步,然而它不能成为我们所应该局限的一步。

在中国的文化史上实际做了一番整理工夫的要算是以清代遗臣自任的罗振玉,特别是在前两年跳水死了的王国维。

王国维一生的学业结晶在他的《观堂集林》和最近所出的名目实远不及《观堂集林》四字冠冕的《海宁王忠愍公遗书》。

那遗书的外观虽然穿的是一件旧式的花衣补褂,然而所包含的却多是近代的科学内容。

这儿正是一个矛盾。

这个矛盾正是使王国维不能不跳水而死的一个原因。

王国维,研究学问的方法是近代式的,思想感情是封建式的。两个时代在他身上激起了一个剧烈的阶级斗争,结果是封建社会把他的身体夺去了。

然而他遗留给我们的是他知识的产品,那好像一座崔巍的楼阁,在几千年来的旧学的城垒上,灿然放出了一段异样的光辉。

罗振玉的功劳即在为我们的提供出了无数的真实的史料。他的殷代甲骨的蒐集、保藏、流传、考释,实是中国近三十年来文化史上所应该大书特书的一项事件。还有他关于金石器物、古籍佚书之搜罗颁布,其内容之丰富,甄别之谨严,成绩之浩瀚,方法之崭新,在他的智力之外,我想怕也要有莫大的财力才能办到的。

大抵在目前欲论中国的古学,欲清算中国的古代社会,我们是不能不以罗、王二家之业绩为其出发点了。

我们所要的是材料,不要别人已经穿旧了的衣裳;我们所有的是飞机,再不仰仗别人所依据的城垒。

我们要跳出了“国学”的范围,然后才能认清所谓国学的真相。

清算中国的社会,这是前人所未做到的工夫。

清算中国的社会,这也不是外人的能力所容易办到。

不是说研究中国的学问应该要由中国人一手包办。事实是中国的史料,中国的文字,中国人的传统生活,只有中国人自身才能更贴切的接近。

世界文化史的关于中国方面的纪载,正还是一片白纸。恩格斯的《家庭、私有制和国家的起源》上没有一句说到中国社会的范围。

外国学者对于东方情形不甚明瞭,那是情理中事。中国的鼓睛暴眼的文字实在是比穿山甲、比蝟毛还要难于接近的逆鳞。外国学者的不谈,那是他们的矜慎;谈者只是依据旧有的史料、旧有的解释,所以结果便可能与实际全不相符。

在这时中国人是应该自己起来,写满这半部世界文化史上的白页。

外国学者已经替我们把路径开辟了,我们接手过来,正好是事半功倍。

本书的性质可以说就是恩格斯的《家庭、私有制和国家的起源》的续篇。

研究的方法便是以他为向导,而于他所知道了的美洲的印第安人、欧洲的古代希腊、罗马之外,提供出来了他未曾提及一字的中国的古代。

恩格斯的著作中国近来已有翻译,这于本书的了解上,乃至在“国故”的了解上,都是有莫大的帮助。

谈“国故”的夫子们哟!你们除饱读戴东原、王念孙、章学诚之外,也应该知道还有马克思、恩格斯的著作,没有辩证唯物论的观念,连“国故”都不好让你们轻谈。

然而现在却是需要我们“谈谈国故”的时候。

我们把中国实际的社会清算出来,把中国的文化,中国的思想,加以严密的批判,让你们看看中国的国情,中国的传统,究竟是否两样!

对于未来社会的待望逼迫着我们不能不生出清算过往社会的要求。目前虽然是“风雨如晦”之时,然而也正是我们“鸡鸣不已”的时候。

一九二九年九月二十日夜

解 题

一 本书所集各篇均非一时之作。导论《中国社会之历史的发展阶段》在去年的《思想》四期上发表过。作时的目的原无心作为本书之导论，以其性质相近，故收于此。

二 第一第二两篇关于《诗》、《书》、《易》的研究，从去年九十月间到最近，在杜衍的化名之下蒙《东方杂志》连续地登载了出来，这是应该感谢的一件事。

三 以上三篇大率均是我在未十分研究甲骨文字及金文以前的作品，在发表当时很有一些分析错误或论证不充分的地方。错误处在本书中业已改削，论证不充分之处则别出案语以补足之，期以保存原有状态。

四 第三篇《卜辞中的古代社会》亦非一时之作，其中所引用文字有前人著书未经解释者，率见拙作《甲骨文字研究》一书。此为避烦及便于印刷起见，概未重加解释。

五 第四篇《周代彝铭中的社会史观》乃新近之作。这个命题本非本书中简单一篇文字所能了结，然以种种物质上的关系不能久作勾留。

六 因作者生活的不自由，参考书籍的缺乏，及其他种种纸笔所难写出的有形无形的艰难迫害，使本书的叙述每多草率粗糙的地方，作者自己亦不能认为满足。然而大概的路径自信是没有错误，希望更有时间更有自由的同志继续作详细的探求。

七 本书出版全靠李一氓兄督促斡旋，各种参考书籍的搜集也多靠他，我特别向他感谢。

一九二九年九月二十一日

导论 中国社会之历史的发展阶段

一 社会发展之一般

人类社会的发展是以经济基础的发展为前提,这已经是成了众所周知的事实了。

而人类经济的发展却依他的工具的发展为前提。大抵在人类只知道利用石器或用青铜器的时候,他的产业是只能限于渔猎和牧畜,他所能加工于自然物的力量只能有这一点。当时的社会便是由动物般的群居生活进化到以母系为中心的氏族社会。

原始的人只知有母而不知有父,这在欧洲是前世纪的后半期才发现了的。但在中国是已经老早有人倡道了。《吕氏春秋》的《恃君览》上说:“昔太古尝无君矣,其民聚生群处,知母不知父,无亲戚兄弟夫妻男女之别。”所以这种学说在我们中国应该是并不稀奇,并不是那样可以使人惊骇的。不过中国的古人只知道有那种生活的现象而没有人详细地去研究过那种原始社会的各种结构,在这儿我们仍然不能不多谢恩格斯(Engels)和美国近代学者摩尔根(Morgan)了。

摩尔根费了他毕生的精力研究美洲土著民族的生活而成《古代社会》(Ancient society, 1877)一书,恩格斯更依据马克思的遗嘱把它缩写成《家庭、私有制和国家的起源》(Der Ursprung der Familie, des Privateigentums und des Staats, 1884)。在恩格斯的书名上已经表得很明白,这几位先进是把古代社会的秘密——特别是由氏族社会转移到国家组织的变迁,已经剔发了出来。这两部书在不久的将来一定有介绍到中国来的时候,我只就在本文的前进上有几个必须知道的准备知识,把它撮录在下边。

第一、婚姻的进化是由杂交而纯粹的血族结婚而亚血族结婚而成最后的一夫一妇。在氏族社会的初期是纯粹的血族结婚。就是在

同一母系之下的一切男女自然成为配偶。这种交媾的方式经过不知若干年辰的经验,知道了会发生不良的种子,于是才渐渐地加以限制——含有优生学的意义的限制。起初大约以年龄为限,就是在侪辈同一的男女彼此配合,就是同胞的兄弟姊妹自然成为混合的夫妇。更进便成了有名的亚血族结婚,这在摩尔根和恩格斯的书中是称为“彭那鲁亚家族”(Punaluan family, Punaluafamilie)。这是摩尔根的最大一个发现。

摩尔根在研究美洲土著民族的家族制度的时候,他发现出他们有一种奇怪的遗习,便是父之兄弟与母之姊妹之子皆为子,彼此间亦称为兄弟姊妹。父之姊妹与母之兄弟之子则皆为犹子,彼此间亦称为从兄弟姊妹。而且母之姊妹之夫,母亦夫视之;父之兄弟之妻,父亦妻视之。美洲土著民族受侵入的欧洲人的影响,这种制度的遗留和实际的家庭组织不符合,摩尔根起初很苦于说明。后来在檀香山的土著民族中才实际发现了这种实际的家庭组织。便是檀香山的土著民族一直到十九世纪的前半都还实行着异姓间的兄弟姊妹的群婚,便是姊妹共多夫,兄弟共多妻。这些成了公夫公妻的男女便不相谓为兄弟姊妹,而只相谓为“彭那鲁亚”。这个现象一发现,那美洲土著民族的遗制便迎刃而解了。摩尔根便称这样的血族为“彭那鲁亚家族”。我因为我们中国的《尔雅》上有“两婿相谓为亚”的文献,便双关二意地译为“亚血族群婚”。

这种亚血族群婚实在是并不稀奇的现象,在现存一些民族中很多还实行着,而且各个民族的祖先都是经过了这个阶段来的。这个阶段事实上是氏族社会的典型的婚姻。

第二、氏族社会是以母系为中心的。在当时男子要讲“三从”,便是“在家从母,出嫁从妻,妻死从女”。当时的社会是没有父子相承的习惯的,为子的均要出嫁,所以不能承父;反是兄弟可以相承,因为兄弟是连翩出嫁。

第三、那种社会是没有私有财产的。一族内的财物都是共同享受,一族人都是相互扶持,但有一种民主的组织来管理族内的共同事务。大抵一姓(Gens)有一姓人的评议会,由评议会共选出一个酋长以掌理一姓的事务;遇有战争时更选出一个临时的军长。合数姓而为一宗(Phratric),宗又有评议会,由各姓的酋长或军长组织而成,以

共裁一宗中各姓相关的事务。合数宗而为一族(Stamm),族亦有族评议会,其组织成分完全相同。合数族而为一大同盟,盟有同盟大评议会,无单独之元首,而有二人平列之军长。——这个组织是摩尔根就伊洛珂义(Iroquois)人的研究所得的结果,这儿自然已经是经过了相当长久的进化的。

就这样在以石器铜器为工具,以渔猎牧畜为生产本位的氏族社会,是以母系为中心的原始公社社会。

但这种社会可以说因为铁器的发明便完全破坏了。因为铁器的发明促进了农业的进化与发展,母系中心的社会便不能不转变为父系中心的社会。

牧畜和农业的发明都是男子的事。男子由渔猎中发明出牧畜的事业,由牧畜的刍秣中又发明出禾黍菽麦的种植,这是必然的经过。照原始的习惯,各人随身的工具便是各人的私有,男子有渔猎用的弓矢,女子便有家具。到牧畜种植一发明以后,男子也相沿地领有着六畜和五谷。这样生产的力量愈见增加,女子的家庭生产便不能不降为附庸,而女子也就由中心的地位一降而为奴隶的地位。这在社会的表现上便是男权的抬头,私有财产制的成立,奴隶的使用,阶级的划分,帝王和国家的出现。这儿是文明的开始,然而也就是人榨取人的悲剧的开始。

在国家初始成立的时候是纯粹的一种奴隶制。奴隶的来源是甚么?便是被征服的异民族和同族中的落伍的弱者。那时候的阶级可以说就只有贵族和奴隶的两种。贵族是奴隶的所有主,奴隶是贵族的所有物。贵族是支配阶级,榨取阶级;奴隶是被支配阶级,被榨取阶级。这时候的氏族的成分可以说还被严密地保存着的,就是贵族阶级至少是一氏一族。

但到铁的冶金术愈见发达,农业愈见进展,而异民族的被同化者愈见加多,同族中的落伍者也愈见增剧,血族的成分渐渐稀薄了下来。以前的贵族习久于养尊处优的习惯,日见与产业相离;而产业的生产权却操纵在多量的奴隶阶级的手里。这已经成了太阿倒持的形势,到这儿便不能不来一个第二次的社会变革,便是贵族的倒台,奴隶阶级中的狡黠者的抬头,这自然会成为一种分析的地方割据的形式。在农业上便有庄园制的产生,在工商业上便有行帮制的出现,在

政治的反映上便成为封建诸侯,于是奴隶制的社会又一变而为封建制的社会。

封建制社会和奴隶制社会并没有多么大的悬殊;只是直接生产者在奴隶制下可以公开地大量屠杀,而在封建制下的屠杀起初是不公开,其后是法律上禁止(当然偷偷打杀仍然是不免的)。又奴隶制社会是氏族社会的延续,多量地含有血族成分,而封建制则是多量地含有地域成分的奴隶制。农业上与地主对立的农夫,行帮制下与师傅对立的徒弟,行政上与封建诸侯对立的臣庶,事实上只是些变相的奴隶。

但自从蒸汽机发明了以后,产业便进展到一种更新的阶段;大规模的生产,大资本的集中,海外大殖民地的发现等等——在封建社会的胎内生出它怎么也容纳不下的一个胎儿,于是社会上又来了一个第三次的革命。封建制度逐渐崩溃了,封建社会的关系逐渐为近代资本制度所代替,阶级的分化成为了资本家与劳动者尖锐的对立。

以往的社会的发展就是这样。一切的社会现象决没有一成不变的东西,瞻往可以察来,这是一切科学的豫言的根本。社会科学也必然地能够豫言着社会将来的进行。社会是要由最后的阶级无产者超克那资本家的阶级,同时也就超克了阶级的对立,超克了自己的阶级而成为无阶级的一个共同组织。这是明如观火的事情,而且事实上已经在着地实现了。现在是电气的时代。电气的生产力不能为目前的资本制所包容,现在已经是长江快流到崇明岛的时代了!

以上我把社会发展的阶段一般,简略地叙述了出来,这儿当然有许多过于图式化的地方。我们请姑且根据这个缩写,回头来看我们中国社会发展的程序罢。

二 殷代——中国历史之开幕时期

我们中国的历史素来没有科学的叙述,一般的人多半据古代的神话传说以为正史,这是最大的错误,最大的不合理。

我们要论中国的历史先要弄明白中国的真正的历史时代究竟是从那儿开幕。这点如不弄明瞭,简直等于是海中捞月一样了。

我们中国的历史起源于甚么时候?《尚书》是开始于唐、虞,《史记》是开始于黄帝,但这些都是靠不住的。我们根据最近考古学的知识所得的结果是:

(一)中国的古物属于有史时期的只出到商代,是石器、骨器、铜器、青铜器,在商代的末年可以说还是金石并用的时期。

(二)商代已有文字(三十年前在河南安阳县有龟甲骨板上镌刻着的贞卜文字出现),但那文字百分之八十以上是象形图画,而且写法不一定,于字的构成上或倒书或横书,或左或右,或正或反,或数字合书,或一字析书。而文的构成上亦或横行或直行,横行亦或左读或右读,简直是五花八门^①。可以知道那时的文字还在形成的途中。

(三)商代的末年还是以牧畜为主要的生产,卜辞中用牲之数每每多至三百四百以上,即其证据。农业虽已发明,但所有的耕器还显然在用屨器或石器(参看《甲骨文字研究·释支干篇》辰字下),所以农业在当时尚未十分发达。

我们就根据着这三个结论,可以断言的是:商代才是中国历史的真正的起头!

在商代都还只是金石并用时代,那末在商代以前的社会只是石器时代的未开化的原始社会,那是可以断言的。

在商代都还只是在文字构造的途中,那末唐、虞时代绝对做不出《尧典》、《皋陶谟》、《禹贡》,在黄帝时代更绝对做不出《内经素问》以及已经消灭的一切道书。更在以前的甚么《三坟》、《五典》、《八索》、《九丘》,更不用说了。

还有,在商代都还只是牧畜盛行的时代,那末商代的社会应该还是一个原始公社制的氏族社会,至少应该是这种社会的末期。

事实上竟是这样!

(一)商代的王位是“兄终弟及”,这是在历史上有明文的。

(二)据殷虚书契的研究,商人尊崇先妣,常常专为先妣特祭。(自周以后妣不特祭,须附于祖。)

① 卜辞文例,经过更仔细的研究,基本上是直行,由左而右。其或横行,大抵限于骨面。文序或由右而左,或先下后上者乃是变例,然均有一定的规律,并不凌乱。——作者补注

(三)殷虚书契中表示着在殷代末年都有多父多母的现象。

从这些事实上看来,商代尚未十分脱离母系中心社会,“彭那鲁亚家族”还有子遗。

在商代都还是这样的社会,那以前的社会就不言可知了。所以黄帝以来的五帝和三王的祖先的诞生传说都是“感天而生,知有母而不知有父”,那正表明是一个野合的杂交时代或者血族群婚的母系社会。特别有趣味的是尧、舜的传说。

“有虞氏尚陶”,“有虞氏瓦棺”,这是说当时还仅仅是新石器时代。

尧皇帝的两个女儿同嫁给舜皇帝,舜皇帝和他的兄弟象却又共妻这两位姊妹。《孟子》上有象说的话,要“二嫂使治朕栖”(《万章上》);《楚辞》的《天问篇》上竟直说是“眩弟并淫”。所以舜与象是娥皇、女英的公夫,娥皇、女英也就是舜与象的公妻。他们或她们正是互为“彭那鲁亚”。

更进,尧皇帝不能传位给丹朱,舜皇帝不能传位给商均,禹也不能径直传位给启,这表明是父权还没有成立,父子还不能相承。

最后是那时候的所谓禅让了。尧、舜、禹都是由众人公选出来的。我们在《尧典》中看那些“四岳”“十二牧”九官二十二人,在皇帝面前你推选一个人,我推选一个人,在那儿很客气的讨论。那不是一些各姓的酋长军长在开氏族评议会,在推选新的酋长或军长的吗?

又尧、舜、禹的传说,都是二头政长。在尧未退位以前是尧、舜二头,在尧退位以后是舜、禹二头。尧时又有帝挚为对。均与西印度人之二头盟主相合。

这些正是古代传说中所保存着的一些氏族社会的影子。我们看,在商代以前的社会不明明还是氏族社会吗?

由氏族社会转移到奴隶制国家的这个关键,古人也是注意到了的,用古代的话说来便是“由帝而王”。古时的人以为尧、舜传贤而夏禹传子,是家天下的开始,贬称帝号为王。所以在夏禹以前都是帝,在夏禹以后便成了三王。但这帝王递禅的时期也有说得更迟一点的,据《史记·殷本纪》的末尾说:

“周武王为天子,其后世贬帝号,号为王。”

殷末的王多冠有帝号,如帝乙、帝辛。卜辞称文丁为“文武帝”。荀