



当代大学生道德理想论

张应杭 孙慧玲

浙江人民出版社



G641
53

当代大学生 道德理想论

张应杭

孙慧玲

浙江人民出版社

〔浙〕新登字 1 号

责任编辑：周向潮

封面设计：章 英

责任校对：韦 伟

当代大学生道德理想论

张应杭 孙慧玲 著

浙江人民出版社出版 杭州云轩印刷厂印刷
(杭州体育场路169号) (杭州东新路149号)

浙江省新华书店发行

开本787×1092 1/32 印张 16 插页 2 字数33.8万 印数1—1000

1993年12月第1版 1993年12月第1次印刷

ISBN 7-213-00970-2/G·232 定价7.40元

前 言

〔本世纪只剩下不到 10 年的时间了,这一代大学生正走向新时代的入口处。〕于是,我们不无欣喜地看到,为迎接新世纪的到来,〔当代大学生的价值观念与行为方式正进行着急剧的更张和转换。〕这无疑是我们青年学生走向未来、拥有未来的积极举措。我们应给予充分的肯定。但与此同时,我们也深为忧虑地发现,当代大学生在这个价值观念及行为方式的嬗变中,却滋长着一种令人为之不安的相对主义思潮。而这种价值观上的相对主义思潮在道德实践领域里表现得尤为明显。于是,我们可以看到在许多大学生的道德实践中,“失当”已不再遭贬斥,“正当”的行为却被无限制地拓展,而“应当”的道德理想则被称之为道德说教!〔美国学者宾克莱对相对主义的道德观曾有过如下的描述:“全看你在什么地点,全看你在什么时间,全看你感觉到什么……今日为是,明日为非。”①〕在调查中,我们曾引用此段话为问卷要求青年学生作出辨析,结果被调查者选择的答案几乎是一致地肯定。

面对当代大学生道德生活实践中的这种相对主义,甚至是虚无主义的价值取向,有人困惑,有人疑虑,有人思考。正是在这样的现实背景下,从 1989 年开始我着手进行“当代大

①〔美〕宾克莱:《理想的冲突》,商务印书馆,1983 年版,第 9 页。

学生道德理想”这一课题的研究。本书则是这一课题研究的最终成果。

我们对当代大学生道德理想研究的逻辑既源于当代大学生道德生活实践的现实存在，又遵循道德理想真、善、美的内在建构而展开。我们始终相信，即便是在从传统走向现代化的今天，作为人的内在本质的规定之一，道德理想依然构成现代人格的充分必要条件。人永远需要道德以规范自我人性。所以，问题不在于当代大学生是否需要道德理想，而在于现时代他们应确立怎样的道德理想。我们在本书中竭力想探讨的正是这个问题。

需要特别说明的是，本课题的研究必然涉及大量当代大学生道德思想观念和行为方式的调查材料，而且调查对象在数量上和地域分布上原本都应有相当的规模，但因人力物力所限，我们只能采取典型事例和一定范围内的系统的问卷调查相结合的方式把握当代大学生的道德现状。这样，对个别的典型事例的选择，我们就力图能够把它置于总体一般的背景下进行分析，否则，我们的典型事例及个别访谈调查就很可能是主观片面的。这就正如列宁说的那样：“在社会现象方面，没有比胡乱地抽出一些个别事例和玩弄实例更站不住脚的方法了。”^①

为了避免简单的说教，在注重调查材料的基础上，我们同样注重以完整和尽可能深刻的理论来论证所要作出的结论。我们深信“理论只要深刻，就能征服人”（马克思语）。因此，在本书中任何一个有关理论观点的提出，我们都尽可能给予全面完整的阐释，这或许是因为本书在理论甚至是相当抽象

^① 《列宁全集》第23卷，第279页。

的理论铺排、演绎和归纳占了相当的篇幅的根本原因。我们诚然不完全同意古希腊哲人苏格拉底“美德即知识”的说法，但我们认为，无论如何美德是与关于美德的知识相关的。所以，培根说“关于德性，我们既要确定何为德性，也要确定德性由何发生。因为若不能知道获得德性的方法与途径，那么仅知道德性，并没有什么用处。我们不但要探讨德性是什么，还要探讨如何获得它。”^①本书对道德理想的有关理论展开正是遵循这一思路而进行的。

我们把自己的思考、探寻和结论坦诚地奉献给亲爱的读者。惟愿我们对当代大学生道德理想的这些理论和实践上的思考和探寻，对当代大学生重构自我的道德理想具有一定的启迪和借鉴。

^① 《西方伦理学名著选辑》上卷，商务印书馆，1964年版，第563页。

绪论 当代大学生道德理想的 困惑与重构

从最终极的意义上考察,理想是人类的生命之光,因为从文化人类学的角度考察,人和动物的区别正在于人对活动的未来结果都有一种观念上的预先建构。所以,整个人类历史就是由人类不断在现实中确立理想,又在现实中实现理想的实践活动所构成的。道德理想作为人类理想的一种最重要的形式之一,则是人们对社会生活存在和自我社会本质的一种真、善、美的科学建构,人生价值的重要组成部分道德价值则正是在这个理想的追求中得以实现的。然而,来自大学校园的一系列调查却表明,置身于改革开放、发展商品经济和观念急剧更新的现时代,当代大学生在人生的道德理想建构与追求中却存在着诸多的迷惘和困惑。因此,我们认为,在当代大学生的道德理想教育中,迫切需要走出困惑,进行道德理想的重构。

一、来自大学校园的报告

这是一件真实的事情。1990年,某重点大学即将毕业的两位学生,在食堂里因排队买饭而发生口角,继而升级成械

斗,其中一人被不锈钢饭勺刺入腹部而流血不止,当场昏死在地,另一人右眼被对方重拳击成视网膜严重损伤。同一校园里的莘莘学子,何以如此势不两立?竟酿成此等惨剧?我们在调查中,询问了两位当事人,竟无一人能答!一位旁观者则以“无聊”二字评价这场校园里不该发生的悲剧。

于是,我们对这位旁观者进行了跟踪访谈。他在我们的采访本上画出了如下一个图式:“困惑=想不通=不安……—>没有了生活目标—>无聊=没劲=没兴趣……(而青春之精力又总要释放,于是有了)—>无名之火(打架)、莫名之行动……”。在这个颇使人深思的图式中,我们又一次碰及了“困惑”这个在调查研究中挥之不去却之又来的词。

显然,校园里的此类斗殴事件绝不是极个别的现象,类似事件的有关报道我们在诸如《中国青年》、《大学生》杂志上也曾读到过。我们认为,这类事件和当代大学生在人生理想追求方面的迷惘和困惑是直接相关的。

这是我们在1988年对杭州高校近2000名在校学生所作的一系列调查后回收的有效问卷中的两组数字:

调查问卷之一:

你认为人生需要一个理想吗?(在A“需要”、B“无所谓”、C“不需要”中选择一个答案)

76%的人选择A;

15%的人选择B;

9%的人选择C。

调查问卷之二:

你认为你的人生理想(在A“已确定”、B“不知道”、C“无法确定”中选择一个答案)

14%的人选择 A;

66%的人选择 B;

20%的人选择 C。

调查问卷之三:

在人生理想中,你对道德理想的理解是(在A“虚伪的道德说教”、B“对自我约束的一种境界和目标”、C“不知道”中选择一个答案)

23%的人选择 A;

18%的人选择 B;

59%的人选择 C。

谁也无法否认,在我国改革开放和市场经济大浪迭起的现时代,我们的校园确实充满着各种各样的困惑,因此,一些从事高校青年学生思想政治工作的同志曾有过如下一种说法,那就是:如果说有一个词最能概括当代大学生心态的话,那么这个词就是“困惑”。这种困惑表现为一种迷惘和不知所措的心态;对改革开放形势的困惑、对商品经济这只无形的手所具有的魔力的困惑、对马克思主义理论的困惑、对道德价值取向的困惑、对人生理想和信仰的困惑,这种种困惑又与对高校教学管理落后现状的不满、青春期的心理躁动、毕业后自寻职业的压力、以及对自我成功之路是否通畅的焦虑交织缠绕在一起,使得当代大学生的困惑显得格外的复杂和迷乱。

如果对上述来自大学校园的调查统计材料作一认真分析和研究,那么,我们认为从中至少可以得出如下几个结论:其一,当代大学生承认理想对人生的重要意义,认为人生需要一个理想目标,否则青春的生命就会因没有目标而荒废。其二,但当代大学生对如何建构这一理想目标则表示了极度的

惘然。他们无法确定自己的理想目标，而更多的人则干脆声称不知道自己是否确定了理想。其三，对道德理想这一人生理想中的一个重要内容，我们的青年学生一方面存在许多错误的观念，但另一方面更多地则同样表现为相当程度上的困惑和迷惘。

二、理想的困惑

理想的困惑是当代大学生困惑的一个最大表现。因为理想构成人的最本质的内涵之一，从人类和动物相揖别的那天起，理想便构成人安身立命之本。这正如马克思说过的那样，再蹩脚的建筑师也要比蜜蜂高明。因为建筑师在劳动过程开始之前，未来的结果已存在于观念中了。人类在创造社会和自身历史的活动中，无论从事任何一项事业，对自己活动对象的未来状态都在观念中有一个自觉的意识，也正是这构成了人的活动区别于动物本能活动的一个根本点，这样一种对未来状态的自觉意识，我们可以笼统地称之为理想。可见正是理想构成了每一个自我的本质规定之一，丧失了理想的人生必定是荒诞的。也正是从这个意义上我们可以理解大文豪雨果的一句名言：“人有了物质才能生存，有了理想才能生活。”

为什么我们发现在许多大学生行为方式中滋长了愈来愈多的荒谬感、局外感、无意义感和冷漠感，究其一个最根本的原由就是，在他们的人生中丧失了最重要的内涵：理想。因此，如果说人生因为有了人生理想这个确定性目标的追求，于是只能飘忽不定、充满迷惘的话，那么，人生同样会因为没

了道德理想这样一个作为一种确定了的对行为规范的追求境界来充实自我精神世界的目标，从而表现出诸如自私、利己、纵欲等卑劣的品行。我们认为这也是造成大学校园里道德文明的金字塔倾斜的最重要的原因。

不仅如此，甚至大学校园里那些此起彼伏的诸如舞会热、经商热、出国热、恋爱热以及新近时兴的麻将热、扑克热，也无一不表明着这种因理想失落后的困惑和迷惘。“热”虽然是一种确定性的选择和追求，但这种选择和追求在很大程度上是他们在不知所措或万般无奈时的一种短暂选择，只是困惑中的一种冲动。人生是不能没有精神支柱的，既然理想失落了，那么寂寞空虚的心灵便需要以诸多的“热”来填塞，但由于这只是为弥补或逃避空虚寂寞而进行的一种短暂的选择和追求，必然缺乏理想所能激发的那种执著的进取心和持久的专注力，这就必然使当代大学校园的“热”带有乍起乍落的短命特性。而且，大学生行为取向中的这种“热”的追求往往还导致更为彻底的困惑。由于在这乍起骤落、时冷时热的过程中，他们的热情不断地被激发，又不断地衰退，终至疲惫不堪。这必将最终导致一部分人麻木困倦、无所事事的心境出现，对什么都没有兴趣。不仅读书没兴趣，从事社会实践没兴趣，甚至连谈恋爱、连玩也没有兴趣。这是一种极度的困惑，因为这里连短暂的选择和追求也都丧失殆尽了。前几年，许多青年报刊曾就大学校园里颇为流行的“无兴趣病”进行过不少的报道和讨论。我们认为“无兴趣病”的最根本的病因正在于人生理想的困惑和失落。

三、在批判中重构当代大学生的道德理想

困惑因理想的丧失而来，也必然会随理想重新确立而消除。在这个理想的重建中，对当代大学生而言，道德理想的重构显得最为迫切。这不仅是因为从最一般的意义上讲，当代中国正从事的改革开放与商品经济的发展使得人们的利益与价值观发生了急剧的变化，从而重新确立道德理想对整个中国人而言是重要的和迫切的。更重要的是因为大学生们正处于人生观的形成过程中，他们困惑和迷惘也主要表现在人生的自我德性和品行中应该如何自我设计和自我实现的困惑和迷惘。因此，当代大学生理想的建构很重要的一个方面就表现为道德理想的建构。

我们已有充分的调查研究材料证明，当代大学生道德理想的建构必须在对利己主义倾向的批判中开始。置身于当代历史的急剧变革中，当今中国旧有的价值观念愈来愈遭到了摒弃和否定，当代大学生们作为一个青年知识分子群体最早敏感地意识到这一点。于是，在他们那里产生了强烈的怀疑精神和否定精神。我们青年学生的批判矛头最先指向社会的原有的一般伦理道德规范，这不仅是指那些旧的带着浓厚封建色彩的伦理道德规范，而且还包括1949年新中国成立以来确立的以集体主义的道德原则为基本规范的共产主义道德规范。从当代大学生的道德生活实践来考察，我们可以发现，这种批判在一些青年学生那里甚至达到非常尖锐和激进的程度。尤为突出的是我们一直所崇尚的集体主义道德原则更是遭到了相当多的怀疑和否定。“人都是自私的”这句话已成为

他们轻松甚至微笑着说出来的一句口头禅。

对集体主义价值规范批判的一个重要后果是导致了强烈的利己主义追求的出现。于是,执著于自我,一切以自我为中心,成为相当多的青年学生的人生目标。我们可以发现,在许多青年学生那里,他们对个人之外的事情毫无兴趣,或只注重自己的物质享受,或只追求自己的精神愉悦。在这种利己主义的价值追求中,许多青年学生身上便表现出诸如享乐主义、实用主义、意志主义的人生态度。他们当中一些人自觉或不自觉地把这种追求称之为一种个人主义(或者称利己主义)的人生理想。这样,我们在这里紧接着要探讨的问题便是个人主义(或者称利己主义)的人生理想能否成立?或者更确切地说,个人主义的道德理想能否有效地改变当代大学生困惑、迷惘的心境?

毋庸置疑,关于个人主义的评价问题在当前无论是理论界,还是现实生活中,都是一个复杂的问题。这是因为个人主义这一概念本身还必须被进一步界定。从个人主义思潮和理论产生的历史来看,个人主义产生于反对中世纪神权统治的文艺复兴时代,在尔后的思想启蒙运动中逐渐形成了自己完备的理论体系。显然,我们得承认这个理论就其反对专制、弘扬个性,有其合理性的一面。但我们认为这个合理性随着反封建反神权任务的完成已逐渐消失,作为一种人生理想,正如罗素声称的那样,个人主义即使在西方也已受到愈来愈多的怀疑和否定。与此相反,公益主义、利他主义的价值取向则正在日益受到人们的重视。因而,作为一种人生理想的建构,甚至在西方资产阶级思想家如马斯洛、弗洛伊德、弗洛姆、马尔库塞那里,我们也都找不到极端个人主义的追求。他们的人

格理论往往是基于对个人主义的现实人格的分析，通过扬弃个人主义而达到他们所界定理想人格(或称健康人格)的。这一点对于那些沉缅于西方哲学之中，并试图在西方人本主义的哲学理想中来确立自我人生理想的青年学生而言，无疑是意味深长的。

诚然，在当代大学生那里，一些人把个人主义或者称之为利己主义作为道德理想的目标追求，有其一定的必然性。由于我国封建社会价值观的漫长规范，在我们的民族精神和国民心态中普遍缺乏个人的独立意识，畏天命、畏传统、畏圣人言，再加上无论在近代还是现代，我们始终没有一场彻底的反封建的思想启蒙运动。因此，个人主义和利己主义正是以偏激的形式表现出来的个人独立意识的觉醒和躁动。当代大学生中的个人主义、利己主义的崇仰者，实质上是他们反叛传统的一种必然表现。然而，我们认为把个人主义、利己主义作为一种道德理想来追求，这却是一种虚假的追求。这种虚假性主要表现在如下两方面：其一，人永远是一种社会的动物。所以，马克思说：“人的本质并不是单个人所固有的抽象物。在其现实性上，它是一切社会关系的总和。”^①这亦即是说，每一个社会的人都要摆脱个人的抽象性，而有着亲社会的必然特性，并在介入社会中造就自己完美的人格。个人主义、利己主义的人生道德理想由于必然带着对社会的疏远、冷漠甚至敌视的特性，因而必然要遭到社会的摒弃和否定。这也就是为什么在历史和现实中几乎所有的个人主义、利己主义者总无法摆脱孤独感、焦虑感、空虚感的根本原因。其二，个人的追求永远是单薄的。由于我们面对着的是一个复杂的自然和社会，我

^① 《马克思恩格斯选集》第1卷，第18页。

们置身的是同样复杂而艰辛曲折的人生，为了能从中获得自我价值的实现，在通常情况下我们必须依靠集体。这也就是马克思说“个人是微弱的，但我们也知道整体就是力量”^①的深刻含义所在。所以，在现实生活中，我们也总是发现，那些信奉和崇拜个人主义、利己主义的人，结果往往是他对于外面的世界感到孤单和无奈，而内心世界又找不到足够的精神支点和凭借，从而走向更加深切的困惑和迷惘。

因此，我们认为当代大学生要重建道德理想必须首先学会自我批判。批判在这里意味着一种观念上的反省、思辨和正本清源，即要求我们的青年学生学会思考、学会分析、学会辨正。我们理解，这个批判在进程上具体表现为一个二次批判的过程：第一次批判是对传统的那种泯灭个性的道德理想的批判。是否可以这样说，这个批判已经基本完成。第二次批判则是对第一次批判本身的批判。正如前已论及，对当代大学生而言，第一次批判之后建构的道德理想带着太多的个人主义、利己主义以及由此派生的诸如唯我主义、享乐主义、自我中心主义的任性和冲动，因而必须进行批判之批判。这个批判当然首先要求我们理论界自觉地进行，但同时更要求当代大学生善于进行自我批判。批判只是手段，批判的目的是为了重新建构。正是在上述批判的基础上，我们才能开始重新建构当代大学生的道德理想。

可以肯定地认为，由于我们正处于一个多元化的时代，其道德观念和行为的价值取向也必然是多元的。因此，我们没有必要也不可能为当代大学生建构一个统一的道德理想模式。但另一方面，价值的多元化取向并不因此否定其中最根本的

① 《马克思恩格斯全集》第1卷，第80页。

价值取向又必须是确定的,否则,在道德领域里我们必然要走向相对主义和虚无主义。基于这样两个出发点,我们认为,当代大学生道德理想的重建在多元化的同时,必须遵循如下三个最基本的价值原则,或者说,所建构的道德理想无论带有多少多元的个性特征,但都必须包含如下三方面的规定:

其一,道德理想必须对社会、时代和人生发展的可能性进行深刻把握。理想之区别于空想,道德理想之区别于道德说教,关键就在于理想是有社会发展的客观规律性以及由这种规律性提供的现实可能性作为根基的。这是道德理想之“真”的根据。因此,道德理想不是一种不切实际的空想,而是社会发展客观规律在自我人生目标中的沉淀。这种理想因为是真的,所以是能够实现的。古人云:“识时务者为俊杰”,这里的“时务”正是社会存在和发展的必然性和可能性。从这样一个规定性考察那曾被许多青年学生迷恋的尼采式“超人”理想实质上只是一种空幻的东西。这种理想不仅超越了社会存在和发展的客观规律性,带着太多的个人主义的任性和狂妄,甚至超越了人的生理、心理发展的可能性。所以,尽管尼采一再声称“我教你们成为超人”,可结果是连他自己也未能成为超人,相反,倒成了悲壮的疯人。

其二,道德理想必须反映着这个时代最大多数人超越现实、超越自身的美好愿望。理想之为理想而不是现实,就因为它要依照主体意愿来超越现实,在可能性的基础上表现对未来的美好设计。由于现实人性总是有缺陷的,因而我们才要超越现实中的自我。但这种自我超越决不是随心所欲的,超越在这里必须是“善”的。孟子称“可欲之为善”^①。而“善”的标

^① 《孟子·尽心》。

准只能是处于这个时代的最大多数人的利益和愿望。从这样一个规定来考察，首先我们无疑应该首肯青年大学生的自我设计，因为这也是一种超越自我的理想建构，但与此同时，我们又必须强调指出的是，在这个设计中必须遵循“善”的原则。自我人生理想的设计，如果走向了个人主义、利己主义、唯我主义，那么这就是“不善”的设计，而这种设计当然要遭到我们所处的社会和时代的摒弃和否定。

其三，道德理想还必须不同程度地获得美的形象。抽象的理想是不存在的，人对自己活动的创造物总要“按照美的规律来塑造”^①这一人类的本性决定了道德理想的设计必然要取得生动具体的美的形象。这种美的形象总会激发主体的创造热情和进取精神。这也就是为什么在道德理想设计过程中，人们往往会自觉或不自觉地有一些具体的人格楷模作为榜样(如雷锋)的根据所在。而且“榜样的力量是无穷的”，因为榜样作为生动具体可感知的美的形象比抽象的道德理想要更有感召力。在道德理想的具体楷模方面，自从雷锋之后，我们再也未能有效地确立一个具有雷锋那样巨大感召力的新的榜样，这不能不说是道德理想建构中的一个极大的欠缺。

道德理想上述三方面的规定，从最一般的意义上概括也就是真、善、美的统一。当然，真、善、美的要素对道德理想本身的影响和作用是不同的，其中“真”具有最重要的意义。因为有了“真”的根据，那么“善”与“美”都失去了存在的根基，而道德理想也因此而走向了虚假的说教。所以，我们强调道德理想首先必须是真的，然后才是善的和美的。这样，道德理想事实上就既包含着社会和人生存在之“理”，又包含着道德行

^① 《马克思恩格斯全集》第42卷，第97页。